C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-706/2025 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
1-23156516-03-1r-12082025 Judecător: Diana Balan

D E C I Z I E
În Numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Crigan Vitalie în interesele inculpatului Crigan Ion declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 02 iulie 2025 și sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 08 iulie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Crigan Ion, a.n. *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, la întreținere un copil minor, anterior nejudecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM,-

Cauza a fost examinată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 02.11.2023-06.12.2024;
În instanța de recurs: 11.03.2025-10.04.2025;
În instanța de fond: 22.04.2025-08.07.2025;
În instanța de recurs: 12.08.2025-02.09.2025.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 06 decembrie 2024, Crigan Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

264^1 alin. (1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu aplicarea art. 79 Cod penal al RM, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a obligat Crigan Ion să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Crigan Ion a fost menținută măsura procesuală de constrângere sub formă de obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală sau în judecată.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Crigan Ion, la data de 31.07.2023, ora 00:15, fiind deținător al permisului de conducere a mijlocului de transport nr. 145604341, eliberat la 04.11.2014, de categoria ”B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și consecințele care pot surveni, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Crafter”, cu n/î KYK 613, prin ce a încălcat prevederile art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” şi deplasându-se pe str. Independenței din or. Sângerei, a fost stopat de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Sângerei, Glodeni, Fălești al Secției patrulare Nord a Direcției patrulare Nord a INSP al IGP, agent Belic Alexandr, aflat în exercițiul funcțiunii, care suspectându-l pe Crigan Ion, de întrebuințarea băuturilor alcoolice, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate /miros de alcool din cavitatea bucală, dereglarea mersului, tremur accentuat al degetelor, comportare neadecvată, vorbă neclară, etc., l-au supus testării alcoolscopice, cu aparatul-dispozitiv alcooltest „Drager 8510 RO” cu nr. 6810, constatându-se că, conform datelor fișei de examinare cu Sr.” ARFN-0008”, nr. 3791 din 31.07.2023 ora 00:21, în aerul expirat Crigan Ion avea 0,75 mg/l alcool, indici care conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că *în drept* faptele inculpatului Crigan Ion întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM -

conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul Crigan Ion a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Împotriva sentinței a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, în partea referitoare la pedeapsa aplicată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Crigan Ion să-i fie numită pedeapsa în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În rest, sentința din 06.12.2024 de o lăsat fără modificări.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 10 aprilie 2025 a fost admis recursul procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 06 decembrie 2024, cu casarea parțială a sentinței respective în latura aplicării prevederilor art. 79 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței primei instanțe, privind condamnarea lui Crigan Ion în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore, s-au menținut fără modificări.

În cadrul rejudecării cauzei, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 02.07.2025, la demersul procurorului a fost aplicată în privința lui Crigan Ion măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, cu anunțarea acestuia în căutare.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 08 iulie 2025 în privința lui Crigan Ion condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 06 decembrie 2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, la 160 (o sută șaizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, a fost aplicată pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința lui Crigan Ion a fost menținută măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Crigan Vitalie în interesele inculpatului Crigan Ion, solicitînd casarea încheierii

Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 02 iulie 2025 și sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 08 iulie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, cu *titlu secund* s-a invocat ilegalitatea încheierii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 02 iulie 2025 prin care în privința lui Crigan Ion a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, cu anunțarea acestuia în căutare, menționând că, la emiterea încheierii contestate, instanța nu a luat în considerație faptul că inculpatul pentru prima dată a depus o cerere scrisă, cu anexarea actelor confirmative, cu solicitarea de a amâna pentru câteva zile ședința de judecată şi nu există careva probe în materialele cauzei penale care ar demonstra că inculpatul se eschivează cu rea-voință de la ședințele de judecată.

Notează apărătorul, că prima ședință de judecată a fost amânată din lipsa procurorului, iar pentru ședințele din 16.06.2025 și 20.06.2025 a solicitat amânare apărătorul care s-a aflat în concediu medical, însă inculpatul prezentându-se la aceste ședințe. La ședința de judecată fixată pentru 26.06.2025 nu s-a prezentat inculpatul şi din motivul că nu se cunoștea motivele neprezentării acestuia, ședința a fost amânată pentru data de 02.07.2025.

În ședința din 02.07.2025, apărătorul a comunicat instanței că, după ședința din 26.06.2025, în aceeași zi, a fost contactat de către inculpat care i-a comunicat că la moment se afla în drum spre domiciliul său din Federația Rusă, deoarece avea programată pentru ziua de 27.06.2025 efectuarea controlului medical la Centru Medical „Полимедика”, în or. Surgut, str. „30 Победы” 44ª, şi a depus o cerere de amânare a ședinței pe care rudele acestuia urmau să o transmită apărătorului, dar au făcut-o cu întârziere şi apărătorul nu a avut posibilitatea de a o prezenta pentru motivarea absenței inculpatului în ședința din 26.06.2025. Cererea respectivă cu toate actele confirmative le-a prezentat instanței.

Invocă apărătorul că este neîntemeiată încheierea instanței, aceasta neluând în considerație că inculpatul a depus cerere motivată de amânare a examinării cauzei penale pentru a doua jumătate a lunii iulie 2025, deoarece la 27.06.2025 este programat pentru efectuarea controlului medical repetat la Centru Medical „Полимедика”, în or. Surgut, str.„30 Победы” 44ª, unde urma tratament medical prescris, nu a plecat într-o direcție necunoscută pentru a se eschiva de răspundere penală, dar a plecat la domiciliul său unde locuiește împreună cu familia, indicând adresa concretă, fapt care ar exclude aplicarea măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi localitatea şi anunțarea în căutare a ultimului.

Cu *titlu de terțio* a invocat asprimea pedepsei în latura aplicării pedepsei complimentare obligatorii sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, neluând în considerație faptul că inculpatul este unicul întreținător al familiei, deoarece are un copil minor la întreținere, familia sa locuiește în Federația

Rusă, este unicul întreținător al mamei sale care este în etate şi are nevoie periodic de deplasare la medic pe teritoriul Republicii Moldova, genul de activitate al inculpatului fiind transportarea peste hotarele țării în calitate de șofer.

Totodată, invocă îb recursul depus că inculpatul pentru prima dată este pe banca acuzaților, iar anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport poate afecta esențial interesele membrilor familiei sale, în special a mamei sale Crigan Larisa, care este încadrată în grad de dezabilitate, având probleme de deplasare, circumstanțe care au fost constatate drept excepționale de către instanța de judecată.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 02 iulie 2025 ca fiind inadmisibil, iar recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 08 iulie 2025 ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată, din motivele ce succed:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Cu *titlu preliminar*, Colegiul penal statuează că cauza penală în privința inculpatului Crigan Ion de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art. 364^1

Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că cauza penală de învinuire a inculpatului Crigan Ion în infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, a constituit anterior obiect de cercetare judecătorească în procedura recursului, iar prin decizia Curții de Apel Nord din 10 aprilie 2025 a fost admis recursul procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 06 decembrie 2024, cu casarea parțială a sentinței respective în latura aplicării prevederilor art. 79 Cod penal al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței primei instanțe, privind condamnarea lui Crigan Ion în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore, s-au menținut fără modificări.

În ordinea de idei reliefată, Colegiul penal constată că sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 06 decembrie 2024 în latura stabiliri vinovăției lui Crigan Ion în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM precum și cea a stabilirii pedepsei principale sub formă de muncă remunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore, odată cu adoptarea deciziei Curții de Apel Nord din 10 aprilie 2025 a devenit definitivă și irevocabilă, dobândind putere de lucru judecat *(res judecata),* iar reexaminarea cauzei în partea respectivă ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție *(cauzele CtEDO, Brumărescu c României, Roşca c. Moldovei, citate sus).*

Ca urmare, instanța de recurs va soluționa recursul declarat de către avocatul Crigan Vitalie în interesele inculpatului Crigan Ion doar în latura individualizării pedepsei complementare stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 08 iulie 2025.

Astfel, în limitele recursului înaintat, Colegiul penal relevă că potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micşorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară

obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În sensul art. 79 Cod penal, se înțelege că, în cauză, trebuie să existe împrejurări în care s-a derulat fapta infracțională sau în datele privind personalitatea infractorului așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun. Or, împrejurările obișnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetățenilor şi nu pot fi considerate excepționale.

În conformitate cu art. 78 alin. (2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Concomitent, aliniatul (5) al aceluiași articol stipulează că, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art. 79.

În speță, Colegiul penal nu poate reține ca fiind pertinente argumentele recurentului în vederea neaplicării inculpatului a pedepsei complementare obligatorii anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, și anume: inculpatul este unicul întreținător al familiei, are un copil minor la întreținere, familia sa locuiește în Federația Rusă, este unicul întreținător al mamei sale care este în etate şi are nevoie periodic de deplasare la medic pe teritoriul Republicii Moldova, genul de activitate al inculpatului fiind transportarea peste hotarele țării în calitate de șofer, or, aceste circumstanțe nu pot fi apreciate ca fiind excepționale în sensul art. 79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obișnuite care predomină şi caracterizează o persoană, astfel, ele nu se încadrează în cele excepționale și nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art. 79 alin. (1) Cod penal şi nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

Mai mult ca atât, instanța de recurs constată caracterul declarativ al afirmațiilor recurentului precum că inculpatul are nevoie de permis de conducere pentru a-și întreține familia, fiind angajat în calitate de șofer, precum și faptul că mama sa este în etate și dispune de grad de dizabilitate, or, în susținerea acestui deziderat instanței de recurs nu i-au fost prezentate careva probe.

Drept consecință, careva temeiuri pentru aplicarea în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal nu sunt.

Mai mult ca atât, potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, fără a o lăsa la discreția instanței de judecată.

În speță, Colegiul penal relevă că inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de

ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulație pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulație, care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârșirea acestei infracțiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere.

De altfel, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influenta alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel, că pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

Astfel, Colegiul penal constată că prin săvârșirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranța celorlalți participanți la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare, Colegiul penal reține că infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol.

În contextul dat, Colegiul penal evidențiază că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp trebuie să fie şi juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii şi vinovăția autorului.

În același timp, trebuie să fie respectate prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale şi prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Totodată, în corespundere cu art. 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța urmează să țină cont de pericolul social și urmările prejudiciabile a faptei comise, personalitatea inculpatului și rolul pedepsei penale pentru corectarea lui, astfel, toate aceste criterii de individualizare a pedepsei penale urmează a fi apreciate prin coroborarea lor, cu aplicarea corectă a normelor dreptului penal.

Din considerentele sus indicate, Colegiul notează că legiuitorul a înăsprit sancțiunea pentru comiterea infracțiunii de „conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”, și anume prin substituirea pedepsei complementare sub formă de „în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani” cu pedeapsa complementară „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport” tocmai pentru responsabilizarea participanților la trafic, în vederea conformării la prevederile normelor de siguranță rutieră, precum și în vederea neadmiterii derogării de la normele stabilite, manifestate inclusiv prin conducerea vehiculului în stare de ebrietate.

Respectiv, instanța trebuie să analizeze cu o deosebită atenție circumstanțele cauzei, care caracterizează pe de o parte modalitatea și împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, iar pe de altă parte personalitatea inculpatului care a comis-o, astfel, încât să fie convinsă că într-adevăr în speță sunt prezente „circumstanțe excepționale” în sensul art. 79 Cod penal, iar în temeiul acestora excluderea pedepsei complementare obligatorii „anularea dreptului de a conduce mijloace de transport” este necesară și este în acord cu scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Or, la caz se constată că pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost identificate careva circumstanțe excepționale legate de scopul şi motivele faptei, de rolul inculpatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, pentru ca inculpatului să nu-i fie numită pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea normei penale de care acesta se face vinovat.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată că instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale, aplicând inculpatului Crigan Ion o pedeapsă echitabilă în limitele stabilite la art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Distinct, Colegiul penal constată inadmisibilitatea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 02 iulie 2025 prin care în privința lui Crigan Ion a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, cu anunțarea acestuia în căutare, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: recursul este inadmisibil.

La acest capitol Colegiul penal statuează că, inadmisibilitatea ca sancțiune procesual penală constă în lipsirea de efecte a unui act procedural pe care legea nu

îl prevede sau îl exclude, precum şi a unui act prin care a fost exercitat sau se încearcă exercitarea unui drept procesual exercitat şi epuizat anterior.

La fel se remarcă că, inadmisibilitatea operează automat şi inevitabil, ori de câte ori un act procesual este lipsit de bază legală.

Totodată instanța de reține reține că, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Potrivit art. 437 alin. (2) Cod de procedură penală, încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Conform art. 342 alin. (2) Cod de procedură penală, încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire şi asiguratorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei judiciare, prelungirea termenelor de examinare a cauzelor prevăzute la art.20 alin.(4^1), precum şi încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte şi se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată.

În sensul art. 311 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție privind aplicarea sau neaplicarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, privind prelungirea sau refuzul de a prelungi durata ei, privind liberarea provizorie sau refuzul liberării provizorii se depune de către procuror, învinuit, apărătorul său, reprezentantul său legal în instanța care a adoptat încheierea ori prin intermediul administrației locului de deținere, în termen de 3 zile de la data adoptării încheierii. Pentru persoana arestată, termenul de 3 zile începe să curgă de la data înmânării copiei încheierii.

Raportând la caz prevederile legale citate supra, Colegiul penal notează că încheierea de aplicarea/prelungire a măsurilor preventive, la caz, obligarea de a nu părăsi localitatea se contestată separat cu recurs, în termen de 3 zile de la data adoptării.

În sensul dat, Colegiul penal reține că avocatul Crigan Vitalie în interesele inculpatului Crigan Ion, în termenul legal, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 02 iulie 2025 prin care s-a aplicat măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, cu anunțarea în căutare a inculpatului Crigan Ion, care prin decizia Curții de Apel Nord din 31.07.2025 a fost respins ca fiind neîntemeiat.

În situația dată, Colegiul penal conchide că încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 02 iulie 2025 a constituit deja obiect de examinare în ordine de recurs, fapt ce împiedică expunerea repetată asupra legalității încheierii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 02 iulie 2025, care a devenit irevocabilă odată cu pronunțarea deciziei Curții de Apel Nord din 31.07.2025, dobândind

astfel **puterea de lucru judecat**, ce împiedică alte procese, având ca obiect ceea ce a fost deja judecat.

Din considerentele sus indicate, Colegiul Penal conchide asupra inadmisibilității recursului avocatului Crigan Vitalie în interesele inculpatului Crigan Ion împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 02 iulie 2025 și netemeiniciei recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 08 iulie 2025, fapt pentru care î-l va respinge, menținând fără modificări soluția instanței de fond ca fiind una corectă și întemeiată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Crigan Vitalie în interesele inculpatului Crigan Ion declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 02 iulie 2025, se respinge ca fiind inadmisibil.

Recursul avocatului Crigan Vitalie în interesele inculpatului Crigan Ion declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 08 iulie 2025*** în cauza lui **Crigan Ion** se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni