Dosarul Nr.5r-51/23

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

04 octombrie 2023 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: V.Belous

Grefierului: A.Cebotari

Cu participarea:

Agentului constatator

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale depuse de ***Jitari Ion Leonid***

născut(ă) la	*****
în localitatea	*****
domiciliat(ă)	*****
studiile	*medii-speciale*
locul de muncă	*șofer, SRL"Magazine Sociale"*
starea civilă	*căsătorit*
posedă limba de stat	
antecedentele penale	*nu are*
cetățenia	*R.Moldova.*

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

*Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord din 12.07.2023, Jitari Ion Leonid a fost sancționat cu 9 unități convenționale amendă cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional, pentru că la 12.07.2023, ora 17-40, în mun.Soroca, str.Ștefan cel Mare, intersecția cu str.Uzinelor, a condus mijlocul de transport de model "GAZ NEXT A21R23" cu numărul de înmatriculare ***** la care avea reutilată suspensia cu o folie de amortizator, prin ce a ignorat prevederile pct.121 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere.*

La 27.07.2023, petiționarul a contestat decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, invocând nerespectarea normelor de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție și nevinovăția sa. În special s-a expus, că nu a fost indicată într-o manieră clară fapta contravențională, nu a fost atras un specialist pentru a examina unitatea de transport și a constata ce anume

reutilare a fost efectuată și astfel nu a fost colectată vreo probă în susținerea concluziilor despre vinovăție.

În ședința judiciară Jitari Ion Leonid nu s-a prezentat, fără a avea sau a invoca motive întemeiate, deși a fost citat legal, de aceea instanța a dispus examinarea contestației în lipsa petiționarului, după cum este prevăzut la art.455 alin.(3) Cod contravențional.

Avocatul Pitel Anatolie, reprezentând interesele petiționarului, prin cererea din 02.10.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că susține contestația depusă, pledând pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional.

*Agentul constatator Rusu Mihail a pledat pentru menținerea deciziei fără modificări, considerând-o legală și întemeiată. A precizat, că la 12.07.2023 a fost implicat în serviciu și a stopat automobilul de model ”GAZ NEXT A21R23” cu numărul de înmatriculare *****. În timpul controlului a fost depistat, că suspensia din spate a automobilului avea patru folii de amortizare, însă conform construcției trebuie să existe doar trei folii. A fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, plăcuțele cu numărul de înmatriculare au fost ridicate și transmise după competență la adresa juridică a INSP mun.Chișinău, str.Doina 102. Conducătorului auto i-a fost adusă la cunoștință încălcarea, i-au fost explicate drepturile și obligațiile, au fost înmânate spre cunoștință copiile procesului-verbal cu privire la contravenție și a procesului-verbal de ridicare a numărului de înmatriculare. Ultimul a semnat, obiecții nu a formulat, a acceptat situația. La pct.18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită”, a semnat.*

La fața locului conducătorul auto nu a manifestat dezacord, vizualizând a confirmat, că sunt patru folii de amortizare, a comunicat că așa a ieșit de pe teritoriul întreprinderii și așa i-a fost dată mașina de la serviciu.

Conform standardelor orice modificare asupra caroseriei sau automobilului, care nu este prevăzută de producătorul automobilului, reprezintă reutilare, iar pe pagina Web oficială a producătorului este indicată construcția suspensiei din spate a unui autovehicul de model ”GAZ NEXT A21R23” cu trei folii de amortizare.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a unor argumente:

Examinând contestația depusă și studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în cazul din 12.07.2023, agentul constatator a emis decizia respectivă bazându-se pe constatările personale elucidate în procesul-verbal cu privire la contravenție, după cum este prevăzut în art.442 Cod contravențional.

Conform procesului-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 12.07.2023, în intervalul de timp de la ora 17-30, până la 17-55, a avut loc procedura de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare, acestea fiind predate benevol de către Jitari Ion. Deci, se confirmă faptele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost întocmit în prezența persoanei atrase la răspundere. Petiționarul prin semnătură a confirmat faptul aducerii la cunoştință a învinuirii şi drepturilor prevăzute de Codul contravențional, nu a obiectat asupra probelor şi nu a solicitat administrarea probelor noi la momentul investigării, întocmirii procesului-verbal şi sancționării.

Verificând legalitatea procesului-verbal contestat ulterior, sub aspectul încălcărilor invocate de petiționar, instanța a reținut că fapta este suficient descrisă, cu arătarea împrejurărilor în care a fost comisă contravenția. La fel, se conține clar norma materială şi trimiterea la actul normativ încălcat nemijlocit.

Agentul constatator a precizat că suspensia din spate a automobilului condus de către petiționar avea patru folii de amortizare, însă conform construcției trebuie să existe doar trei folii, faptul dat purtând un caracter notoriu, deoarece pe pagina Web oficială a producătorului este indicată construcția suspensiei din spate a unui autovehicul de model ”GAZ NEXT A21R23”.

Suspensia din spate a unui automobil este concepută pentru a asigura o gestionare eficientă a impacturilor rutiere. Parte componentă a caroseriei este suspensia, în cazul dat cu componentele principale din spate sub formă de arcuri cu foi. Acestea sunt folosite pentru a susține greutatea vehiculului şi pentru a absorbi şocurile de pe drum. Ele sunt esențiale pentru stabilitatea şi confortul suspensiei, menținând roțile în contact cu suprafața drumului pentru aderență optimă. De aici, este important ca arcurile şi întreaga suspensie să fie menținute în starea de funcționare pentru a asigura siguranța traficului rutier.

Astfel, în cazul dat, nu există încălcări ce ar putea avea ca efect nulitatea procesului-verbal şi instanța de judecată reiterează, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit pe o pagină, iar pe verso se conțin drepturile şi obligațiile persoanei atrase la răspundere.

La momentul întocmirii, Jitari Ion Leonid a semnat procesul-verbal cu decizia de sancționare, după cum este cerut în art.443 alin.(5) Cod contravențional. Cel din urmă nu a făcut obiecții referitoare la procedura în cauză.

Agentul constatator i-a adus la cunoştință învinuirea, a întocmit procesul-verbal, acordându-i posibilitatea de a da explicații şi a prezenta probe, la fel de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile, fapte care în fond au fost supuse controlului judiciar.

Veridicitatea circumstanțelor expuse în învinuire nu trezesc bănuieli, constatările agentului de circulație având nivelul cuvenit de credibilitate, pentru că nu se contrazic cu cele relatate în proces şi în şedința judiciară.

Nerecunoașterea ulterioară a vinei și argumentele expuse de către petiționar, atestă că interpretează greșit legea. Ele sunt apreciate critic de către instanța de judecată, ca o metodă de apărare în scopul evitării răspunderii.

Instanța de judecată va atrage atenția, că în cazul dat agentul constatator a respectat drepturile persoanei atrase la răspundere, inclusiv cele prevăzute la art.378, 384 alin.(2) lit.a), b), e), h), i), j), p), r) Cod contravențional, aducându-le la cunoștință contra semnătură.

Jitari Ion Leonid a avut posibilitatea de a da explicații și a-și pregăti apărarea, de a prezenta probe, de a contesta decizia de sancționare.

În cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate alte probe incontestabile ce ar combate circumstanțele stabilite de către agentul constatator.

În consecință, petiționarul eronat consideră că au fost încălcate normele procedurale, iar abateri de la prevederile art.443 ce ar duce la nulitatea procesului-verbal, instanța nu a constatat.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Potrivit prevederilor pct.121 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier.

După înlăturarea neajunsului care a servit drept temei pentru interzicerea exploatării, deținătorul vehiculului îl va prezenta pentru inspectarea repetată la poliție, care îi va restitui plăcile cu numărul de înmatriculare (de înregistrare) retrase.

Urmare celor expuse, instanța de judecată a stabilit cert faptul, că Jitari Ion Leonid a comis contravenția, care corect a fost încadrată în baza ***art.228 alin.(1) Cod contravențional, având următorii indici de calificare: exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare.***

Conform prevederilor legii, pentru asemenea delicte se aplică sancțiunea de amendă în mărime de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Agentul constatator a individualizat fapta ilicită și a identificat făptuitorul, aplicând pedeapsa ținând cont de comportamentul pe loc și de nivelul de conștientizare a persoanei a faptelor comise.

Instanța de judecată atenționează, că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și

contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Cazul de faţă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 12.07.2023 şi doar din această dată petiţionarul a avut facilitatea acordată de legislator pentru a achita amenda cu reducere timp de 3 zile lucrătoare.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancţiunii administrative, cu excepţia sancţiunii avertismentului, revine instanţei de judecată sau persoanei cu funcţie de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanţa nu a aplicat sancţiuni contravenţionale, doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenţie cu decizia agentului constatator din 12.07.2023, va fi remis agentului constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia patrulare Nord pentru a fi pus în executare.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravenţional:

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravenţional, instanţa de judecată

A H O T Ă R Â T :

Contestaţia depusă de Jitari Ion Leonid împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia patrulare Nord din 25.09.2022, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie cu decizia agentului constatator din 25.09.2022, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, în caz că nu va fi executată în mod benevol, de remis agentului constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia patrulare Nord pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele de şedinţă
Judecătorul *V.Belous*