Dosar nr.2-1256/2023
2-23136974-26-2-22092023

**Hotărîre**
**în numele Legii**

20 februarie 2025 oraşul Rîşcani
Judecătoria Drochia sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Aliona Tiron
Cu participarea
Reprezentantului reclamantului, avocatul Angela Procopciuc
Reprezentantul pîrîtului, avocatul Diana Sanduleac; Irina Eremciuc
Constantin Rusu

a judecat în şedinţă de judecată publică cauze civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Rîșcani, Președintele raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr; Colibaba Galina; Mazur Tamara, intervenient accesoriu CNAM din mun. Chișinău; CNAS din mun. Chișinău; Serviciul Fiscal de Stat din mun. Chișinău privind încasarea plăților salariale necuvenite,____

CONSTANTĂ:

**Argumentele participanților la proces:**

La data 22 septembrie 2023 în instanța de judecată s-a adresat Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani; Președintele raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr; Colibaba Galina; Mazur Tamara, intervenient accesoriu CNAM din mun. Chișinău; CNAS din mun. Chișinău; Serviciul Fiscal de Stat din mun. Chișinău privind încasarea plăților salariale necuvenite.

În motivarea cererii de chemare în judecată partea reclamantă a invocat că, în perioada lunilor aprilie-mai 2021 Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți a efectuat un control complex la DASPF Rîșcani pentru perioada 01.01.2016-31.03.2021.

În urma controlului indicat mai susu la 28.05.2021 a fost executat un raport privind rezultatul inspectării finaciare complexe în cadrul căruia au fost constatate unele abateri de la legislația în vigoare și achitarea unor plăți salariale achitate de DASPF Rîșcani fără suport juridic.

În parte, Colibaba Alexandr în perioada 01.01.2016-01.10.2019 a activat în funcție de șofer prin ordinul nr. ***** din 16.06.2014 pe 1.0 unitate și 0,5 unitate de lucrător social la domiciliu.

Prin actul de control se mai constată că scopul serviciului lucrătorilor sociali conform fișei de post, este de a oferi asistență și îngrijire a oamenilor în etate și cu dezabilități, în vederea favorizării inhdependentei și integrării lor în societate, prestarea serviciilor de îngrijire la domiciliului beneficiarilor în vederea îmbunătățirii vieții acestora.

Prin explicațiile dvs către revizorul Maria Nijnic rezultă că NU au îndeplinit de facto funcția de lucrător social nu a îndeplinit, dar salariul de lucrător social i-a fost calculat și achitat, asumînd obligațiunile de restituire în mod benevol a sumei stabilite.

Revizorul concluzionează că unitatea de lucrător social nu este inclusă în statele de personal, și activitatea acordată este contra Hotărîrii Guvernului nr. 1034 din 31.12.2014.

În concluzii Revizorul inspecției finaciare a conchis că dna A. Colibaba nu a îndeplinit funcțiile indicate în ordinul menționat separat decît obligațiunile menționate în Fișa de post, iar Tabelele de pontaj nu se indică că funcția de lucrător social (separat pe 0,5 unități), fiind doar 40 de ore pe săptămînă.

Revizorul concluzionează că s-a calculat și achitat neligitim plăți salariale pentru funcția de lucrător social, care nu a fost executată de facto în sumă de 82054,33 lei (suma impozitelor – 15598,99 lei), achitate – 66455,34 lei.

Însă, dat fiind faptul că reținerile privind fondul social, polița medicală, impozitele pe venit au fost deja transferaste către alte autorități publice corespunzătoare, care sunt atrași pe această cauză în calitate de intervenienți accesoriu de partea pîrîților, sumele date nu pot fi încasate din contul pîrîților, ultimii nu au primit aceste sume și sunt pîrîți necorespunzători.

Conform certificatului contabil din 17.07.2023 datoria salarială al pîrîtului Colibaba Alexandr în prezent constituie 63455,34 lei, avînd în vedere că benevol a restituit suma de 3000,00 lei, ce urmează a fi încasată forțat.

Prin ordinul nr. ***** din 03.05.2023 Colibaba Alexandr a demisionat din funcție și încetate raporturile de muncă cu ultimul în baza contractului individual de muncă din 16.06.2014.

Deși procedura de soluționare a litigiului a avut loc în perioada martie-aprilie 2022, fiind acordat termen de rambursare benevolă, cît și pentru contestare în judecată a Raportului financiar, timp de 1 an de zile pîrîtul Colibaba Alexandr nu a informat despre rezultate, dar nici nu a rambursat reclamantului nici o sumă în mod benevol, ori pe conturile bancare ale reclamantului nu au parvenit nici o sumă rambursabilă confirmat prin certificatul contabil care se anexează la materialele cauzei nominalizate.

Pretenția față de Colibaba Galina.

Colibaba Galina în perioada 01.01.2016-01.10.2019 a activat în funcție de şef al Serviciului îngrijire socială la domiciliu prin ordinul nr.***** din 01.07.2011 i s-a atribuit 0,5 unitate de lucrător social la domiciliu în scopul perfectării cererilor pentru ajutorul social, în ordin nu este stipulată localitatea beneficiarilor

Prin Actul de control se mai constată că scopul serviciului lucrătorilor sociali conform fişei de post , este de a oferi asistență şi îngrijire a oamenilor în etate şi cu dezabiiităţi, în vederea favorizării independentei şi integrării lor în societate, prestarea serviciilor de îngrijire la domiciliul beneficiarilor în vederea îmbunătăţirii vieţii acestora.

Prin explicațiile dvs către revizorul Maria Nijnic rezultă că ati îndeplinit de facto funcţia de operator al Sistemului Informaţional Automatizat Asistenţă Socială, verificator de cereri pentru Acordarea ajutorului social, dosare la beneficiari nu are, pe nimeni nu a deservit pînă în prezent.

Revizorul concluzionează că unitatea de utilizator SIAAS, nu este inclusă în statele de personal, necătînd la faptul că potrivit ordinului Ministerului Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei nr. 144/a din 28.08.2013 s-a dispus ca începînd cu 01.09.2013 toate Direcţiile DASPF vor introduce informația din cererile pentru acordarea ajutorului social, pentru perioada rece a anului, ș.a., iar p.4-a- şefii direcţiilor (secţiilor) vor asigura informarea tuturor utilizatorilor SIAAs DSPRE PREVEDERILE Regulamentului Securităţii Informaționale a Ministerului Muncii, Protecției Sociale şi Familiei, semnarea Declarației - angajament a utilizatorului SIAAS privind confidențialitatea datelor cu caracter personal de către toţi utilizatorii SIAAS.

În concluzii Revizorul inspecției financiare a conchis că dna G.Colibaba nu a Îndeplinit funcțiile indicate în ordinul menționat separat decît obligațiunile menționate în Fisa de post, iar Tabelele de pontaj nu se indică că funcția de lucrător sociai( separat pe 0,4 unităţi), fiind doar 40 ore pe săptămână.

Revizorul concluzionează că s-a calculat şi achitat nelegitim plăţi salariale pentru funcția de lucrător social, care nu a fost executată de facto în sumă de 76.159,92 lei (suma calculată fară impozite).

Însă, dat fiind faptul că reținerile privind fondul social, polița medicală, impozit pe venit au fost deja transferate către alte autorități publice corespunzătoare, care sunt atrași pe această cauză în calitate de intervenienți accesoriu de partea pârâților, sumele date nu pot fi încasate din contul pârâților, ultimii nu au primit aceste sume si sunt pârâți necorespunzători.

Conform certificatului contabil din 17.07.2023 datoria salarială al pîrîtului Colibaba Galina în prezent constituie 62.630,10 lei, ce urmează a fi încasată forțat.

Deși procedura de soluționare a litigiului a avut loc în perioada martie-aprilie 2022, în prezența avocatului său R.Boişteanu, fiind acordat termen de contestare în judecată a Raportului financiar, timp de 1 an de zile pîrîta Colibaba Galina nu a informat despre rezultate, dar nici nu a rambursat reclmantului nici o sumă, continuind să activeze în funcţia deţinută conform contractului individual de muncă din 05.07.2010.

Pretentie fată de Mazur Tamara

Mazur Tamara în perioada 01.01.2016-01.10.2019 a activat în funcţie de şef a Serviciului ingrjire socială la domiciliu pe 1,0 unitate, prin acord sulimentar cu privire Ia modificarea contractului individual de muncă din 17.11.2008, începînd cu 01.11.2015 i-a fost oferit 0,25 unitate de funcţia de lucrător social la domiciliu, care să fie efectuată conform programului de lucru flexibil în afara orelor de program , în acordul suplimentar de angajare pe 0,25 unitate ca lucrător social, nu este stipulată în localitatea beneficiarului.

Prin Actul de control se mai constată că scopul serviciului lucrătorilor sociali conform fişei de post , este de a oferi asistenţă şi îngrijire a oamenilor în etate şi su dczabiiităţi, în vederea favorizării independentei şi integrării lor în societate, prestarea serviciilor de îngrijire la domiciliul beneficiarilor în vederea îmbunătăţirii vieţii acestora.

în concluzii Revizorul inspecţiei financiare a conchis că conform Tabelelor de pontaj pentru perioada anilor 2016-2019 întocmite de conducerea DASPF Râșcani nu este indicat funcția de lucrător social, fiind indicate 40 ore pe săptămână.

Revizorul concluzionează că s-a calculat şi achitat nelegitim plăţi salariale pentru funcţia de lucrător social, care nu a fost executată de facto în sumă de 28.281,97 lei.

însă, dat fiind faptul că reţinerile privind fondul social, poliţa medicală, impozit pe venit au fost deja transferate către alte autorităţi publice corespunzătoare, care sunt atraşi pe această cauză în calitate de intervenienți accesoriude partea pîrîţilor, sumele date nu pot fi încasate din contul pîrîţilor, ultimii nu au primit aceste sume si sunt pîrîli necorespunzători.

Conform certificatului contabil din 17.07.2023 datoria salarială al pîrîtului Mazur Tamara în prezent constituie 23.257,70 lei, ce urmează a fi încasată forţat. Deşi procedura de soluţionare a litigiului a avut loc în perioada martie-aprilie 2022, fiind acordat termen de rambursare benevolă, ccît şi pentru contestare în judecată a Raportului financiar, timp de I an de zile pîrîta Mazur Tamara nu a informat despre rezultate, dar nici nu a rambursat reclmantului nici o sumă.

La 04.06.2021 Inspecţia Financiară DTIF Bălţi a înaintat către DASPF Rîşcani o Prescripţie prin care a solicitat lichidarea încălcărilor constatate în Raportul de control şi întrepriderea măsurilor de recuperare a plăţilor salariale achitate ilegal, iar despre rezultatele

executării Prescrierii a informa Inspecţia Financiară în termen de 60 zile, în caz contrar persoanele cu funcţii de răspundere vor fi supuse răspunderii contravenţionale conform art.349 al.1 Cod Contravențional.

Prin decizia Consiliului r.Rîşcani din 10.12.2021 nr*****, DASPF Rîşcani a fost obligată să ia măsuri de rambursare a plăţilor salariale în mod benevol conform procedurii prevăzute de lege (Codul Muncii), iar în caz de refuz prin intermediul instanţei de judecată.

în acest caz, salariatul prezintă angajatorului un angajament scris privind repararea benevolă a prejudiciului, cu indicarea termenelor concrete de achitare. Dacă salariatul care şi-a asumat acest angajament a încetat raporturile de muncă cu angajatorul, datoria neachitată se restituie în modul stabilit de legislația în vigoare prin instanţa de judecată.

Astfel, angajatorul va întreprinde măsuri întru repararea prejudiciilor materiale în mod amiabil, fără litigii şi conform procedurii stabilite de art.art.148, 338, 342, 343, 344 Codul Muncii, pentru înlăturarea neajunsurilor depistate în Raportul inspectării financiare, în lipsa necesităţii de răspundere penală sau contravenţională corespunzătoare. Deci, pe faptul menţionat în procedura de examinare a Raportului inspectării financiare urmează a fi executat în procedura extrajudiciară sau prin instanţa de judecată.

Prin ordinul Şefei DASPF Rîşcani nr.36C din 01.04.2021 a fost retrasă 0,5 unitate de funcţia de lucrător social incepind cu 01.04.2021, fiind modificat ordinul nr. ***** din 16.06.2014.

Reşeind din cele menţionate mau sus, în scopul respectării căii extrajudiciare de soluţionare a litigiului ivit, au fost înaintate pretenţii prealabile faţă de pîrîti în vederea recuperării prejudiciului material cu titlu de plăţi salariale necuvenite în mod benevol, dat fiind faptul că 2 din ei continue să activeze la DASPF Rîşcani, iar Mazur Tamara deja a fost demisionată din funcţie.

Culibaba Galina a refuzat să restituie sumele pretinse, invocînd că vor contesta Actul Inspecţiei financiare cu avocatul său E.Boişteanu, optind pentru un termen rezonabil, iar Culibaba Alexandr a fost deacord să achite benevol clin salariu lunar, pînă la stingerea deplină a sumei prejudiciate, în acest sens a întocmi un Grafic de rambursare, semnat de angajator şi salariat, însă, în an.2023 ultimul a demisionat din serviciu. Mazur Tamara a invocat că nu are surse suficiente, este decacord doar la suma de 10 mii lei, însă, acordîndu-i un termen gratie, ultima nu a achitat nimic din sumele pretinse.

Astfel, sumele constatate de inspectorul financiar şi invocate în pretenţiile prealabile fată de Culibaba Galina şi Mazur Tamara au rămas neschimbate, iar Culibaba Alexandr are o restanță indicate în certificatele contabile care se anexează la acțiunea civilă în cauză, anume aceste sume formează obiectul prezentului litigiu.

Având în vedere faptul că soluționările amiabile extrajudiciare nu au dat efect pozitiv, reclamantul consideră că urmează ca sumele prescrise să fie adjudecate.

Prin Decizia Consiliului raional nr.***** din 24.09.2021 «Cu privire la Rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Consiliul raional Rîşcani de către direcţia Inspectare financiară a fiinaţelor publice locale» a fost aprobat Planul de acţiuni în vederea îndeplinirii cerinţelor din Prescripţia cu privire la lichidarea iregularităţilor constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Consiliul raional Rîşcani. în planul dat, sânt prevăzute acţiuni de recuperare a mijloacelor financiare conform cerinţelor din Prescripţia Inspecţiei Financiare.

Prin decizia Consiliului nr.***** din 10.12.2021 DASPF a fost obligată să întreprindă măsuri în vederea rambursării plăţilor cu titlu salarial achitate eronat in perioada 01.01.2016-31.03.2021, exceptînd statutul de victimă în proces penal sau contravențional, iar preşedintele

r.Rîşcani a fost desemnat să iniţieze procedura de recuperare a suinelor indicate în Raportul de inspectare financiară din 28.05.2021, cu respectarea procedurii prealabile, iar în caz de refuz ptin instanţa de judecată.

Deciziile APL menționate mai sus au fost aduse la cunoștința pârâților, care nu le- au contestat în ordinea procedurii contenciosului administrativ, intrînd în vigoare spre a fi executate.

Din Actul de inspectare financiară rezultă că sumele băneşti indicate sunt achitate de fiecare data ca sporuri şi indemnizaţii la salariu, sau ca plăţilor pentru salariaţi aflaţi peste hotare, sau a preimiilor unice mai mari decît este prevăzut de lege, sau incorectitudini la primele medicale sau asigurătorii, sau a plăţilor salariale în lipsa Tabelului de pontaj, toate fiind calculi eronate din neglijenţa contabilităţii.

Reieşind din cerinţele art.art.148, 338, 342, 343, 344 Codului Muncii plăţile salariale, care au fost calculate şi achitate fară suport către salariaţi din motivul calculării greşite sau lipsa confirmărilor documentale cu certitudine că reprezintă un prejudiciu material cauzat angajatorului, care este în drept să ciară restituirea lor în mod benevol periodic (lunar) sau integral cu acordul ambelor părţi.

Sumele indicate în Raportul inspectării financiare pot fi reţinute din salariile salariaţilor faţă de angajator în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) preşedintelui r.Rîşcani pentru restituirea sumelor plătite în plus în urma unor greşeli de calcul; pentru acoperirea avansului necheltuit şi nerestituit la timp, eliberat pentru deplasare în interes de serviciu sau... dacă salariatul nu contestă temeiul şi cuantumul reţinerilor; iar salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greşite a legislaţiei în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepţia cazurilor unei greşeli de calcul.

În acest scop preşedintele r.Rîşcani emite ordin (dispoziţie) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui, să creeze, prin ordin (dispoziţie) o comisie cu participarea specialiştilor în materie, iar pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material în mod obligatoriu a solicita explicații în scris de la salariat.

După executarea anchetei de serviciu în condiţiile specificate supra, salariatul vinovat de cauzare angajatorului a unui prejudiciu material îl poate repara benevol, integral sau partial, iar repararea prejudiciului material cu achitarea în rate poate ave loc dacă salariatul şi angajatorul au ajuns la un acord în acest sens.

În acest caz, salariatul prezintă angajatorului un angajament scris privind repararea benevolă a prejudiciului, cu indicarea termenelor concrete de achitare. Dacă salariatul care şi-a asumat acest angajament au încetat raporturile de muncă cu angajatorul, datoria neachitată se restituie în modul stabilit de legislația în vigoare prin instanţa de judecată.

Astfel, angajatorul va întreprinde măsuri întru repararea prejudiciilor material în mod amiabil, tară litigii şi conform procedurii stabilite de art.art.148, 338, 342, 343, 344 Codul Muncii, pentru înlăturarea neajunsurilor depistate în Raportul inspectării financiare, în lipsa necesităţii de răspundere penală sau contravenţională corespunzătoare.

În circumstanţele menţionate mai sus, în Nota deciziilor menţionate supra se indică că în lipsa intenţiei factorilor de decizie de a comite prejudicii materiale, se ajunge la concluzia că nu se întrunesc condiţiile pentru un statut de parte vătămată într- un proces penal sau contravenţional, iar de aici erorile de calcul în plăţi salariale achitate greşit pot fi recuperate în procedură benevolă indicată mai sus.

În conformitate cu art.43 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală (Competenţele de bază ale consiliului raional) a decis ca sumele litigoase să fi recuperate

în procedura civilă, ca plăţi cu titlu salariul achitate în perioada 01.01.2016- 31.03.2021 angajaţilor în cadrul Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Rîşcani, indicat Raportului inspecţiei financiare din 28.05.2021 în sumă de 292.00 lei, ce urmează a fi rambursat în condiţiile prevederilor Codul Muncii, fără atribuirea statutului de prejudiciu material cauzat de factorii de decizie în procedură penală sau contravenţională şi fără pretinderea la statut de victimă sau parte vătămată şi a fost pusă în sarcina preşedintelui r.Rîşcani iniţierea procedurii de recuperare a sumelor indicate în Raportului inspectare financiare din 28.05,2021 în corespundere cu procedura prevăzută de art.art.148, 338, 342, 343,344 Codului Muncii.

În drept, Codul Muncii

Articolul 327. Obligația uneia dintre părțile contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părți

(1) Partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat. în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.

(3) încetarea raporturilor de muncă după cauzarea prejudiciului material şi/sau a celui moral nu presupune eliberarea părţii contractului individual de muncă de repararea prejudiciului prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative.

Articolul 328. Repararea prejudiciului material de către părţile contractului individual de muncă

(1) Partea contractului individual de muncă repară prejudiciul material pe care l-a cauzat celeilalte părţi în urma acţiunii sau inacţiunii sale ilegale şi culpabile, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

(2) Fiecare parte a contractului este obligată să dovedească cuantumul prejudiciului material care i-a fost cauzat.

Articolul 333. Răspunderea materială a salariatului pentru prejudiciul cauzat angajatorului

(1) Salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

(3) Dacă prejudiciul material a fost cauzat angajatorului printr-o faptă ce întrunește semnele componenței de infracțiune, răspunderea se stabilește potrivit Codului penal.

Articolul 337. Răspunderea materială deplină a salariatului

(1) Răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia iui de a repara integral prejudiciul material cauzat.

(2) Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.

Articolul 338. Cazurile de răspundere materială deplină a salariatului

(1) Salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd:

a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339);

c) prejudiciul a fost: cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărîre judecătorească;

0 în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă;

(2) Conducătorii unităţilor şi adjuncţii lor, şefii serviciilor contabile, contabilii-şefl, şefii de subdiviziuni şi adjuncţii lor poartă răspundere materială în mărimea prejudiciului cauzat din vina lor dacă acesta este rezultatul:

a) consumului ilicit de valori materiale şi mijloace băneşti;

c) ţinerii incorecte a evidentei contabile sau al păstrării incorecte a valorilor materiale şi a mijloacelor băneşti;

d) altor circumstanţe, în cazurile prevăzute de legislaţia în vigoare.

Articolul 341. Determinarea mărimii prejudiciului

(1) Mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă.

Articolul 342. Obligaţia angajatorului de a stabili mărimea prejudiciului material şi cauzele apariţiei lui

(1) Pînă la emiterea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit si a cauzelor apariţiei lui.

(2) Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), o comisie cu participarea specialiştilor în materie.

(3) Pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicaţii în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de cîte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor.

(4) Salariatul are dreptul să ia cunoştinţă de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.

Articolul 343. Repararea benevolă a prejudiciului material de către salariat

(1) Salariatul vinovat de cauzare angajatorului a unui prejudiciu material îl poate repara benevol, integral sau parţial.

(2) Se permite repararea prejudiciului material cu achitarea în rate dacă salariatul şi angajatorul au ajuns la un acord în acest sens. în acest caz, salariatul prezintă angajatorului un angajament scris privind repararea benevolă a prejudiciului, cu indicarea termenelor concrete de achitare. Dacă salariatul care şi-a asumat acest angajament a încetat raporturile dc muncă cu angajatorul, datoria neachitată se restituie în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

Articolul 344. Modul de reparare a prejudiciului material

(1) Reţinerea de la salariatul vinovat a sumei prejudiciului material care nu depăşeşte salariul mediu lunar se efectuează prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului, care trebuie să fie emis în termen de cel mult o lună din ziua stabilirii mărimii prejudiciului.

(2) Dacă suma prejudiciului material ce urmează a fi reţinută de la salariat depăşeşte salariul mediu lunar sau dacă a fost omis termenul menţionat la alin.(l), reţinerea se efectuează conform hotărîrii (deciziei) instanţei de judecată.

(3) în cazul în care angajatorul nu respectă modul stabilit pentru repararea prejudiciului material, salariatul este în drept să se adreseze în instanţa de judecată (titlul XII).

(4) în caz de apariţie a divergenţelor privind modul de reparare a prejudiciului material, părţile sînt în drept să se adreseze în instanţa de judecată în termen de un an din ziua constatării mărimii prejudiciului (titlul XII).

Art.85 CPC Scutirile de taxă de stat

(1) De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc:

a) reclamanţii în acţiunile:

a)de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii şi în alte revendicări legate de raporturile de muncă;

f) procurorul, autorităţile publice, ...care, conform legii, sînt împuternicite să adreseze în instanţă cereri în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime în apărarea intereselor statului sau ale societăţii;

i) ...autorităţile administraţiei publice locale - la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală;

În baza celor relatate, conform art.art.85,167 CPC, art.art.327-344 Codul Muncii, solicită, admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea sumelor cu titlu de plăți salariale achitate necorespunzător din contul lui Culibaba Galina a sumei de 62630.10 lei; Culibaba Alexandr a sumei de 66.455,34 lei și Mazur Tamara a sumei de 23.257,70 lei; încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată- taxa de stat şi asistența juridică și reclamarea probelor cu martori- Şeful Direcţiei inspectare financiare teritoriale Bălţi (DTBălţi IF MF RM ) Ludmila Magnet, cu sediul m.Bălţi str.Ștefan cel Mare, 128, şi Babii Diana- contabil şef DASPF Rîşcani.

Prin încheierea din 26 septembrie 2023, s-a acceptat spre examinare în procedură contecioasă, cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani; Președintele raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr; Colibaba Galina; Mazur Tamara, intervenient accesoriu CNAM din mun. Chișinău; CNAS din mun. Chișinău; Serviciul Fiscal de Stat din mun. Chișinău privind încasarea plăților salariale necuvenite.

Prin citație recomandată cu aviz de recepție a fost expediată în adresa pârâților, cererea de chemare în judecată și actele anexe privind încasarea plăților salariale necuvenite.

Potrivit încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 22.01.2024, a fost înlocuit succesorul în drepturi a reclamantului DASPF Rîșcani cu sucesorul în drepturi al ATAS Nord, cu adresa or.Edineț str. Independenței 33, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintat de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani; Președintele raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr; Colibaba Galina; Mazur Tamara, intervenient accesoriu CNAM din mun. Chișinău; CNAS din mun. Chișinău; Serviciul Fiscal de Stat din mun. Chișinău privind încasarea plăților salariale necuvenite.

Ca urmare scrisorii expediate de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord din 12.03.2024, prin care instanța a fost informată despre faptul că, între Agenție și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani nu există nici un raport juridic și că succesorul de drepturi este Consiliul raional Rîșcani, deoarece el a fost fondatorul și lichidatorul Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 12.03.2024, a fost înlocuit succesorul în drepturi a reclamantului DASPF Rîșcani cu sucesorul în drepturi al Consiliul Raional Rîșcani, cu adresa or.Rîșcani str. Independenței 44, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintat de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani; Președintele raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr; Colibaba Galina; Mazur Tamara, intervenient accesoriu CNAM din mun. Chișinău; CNAS din mun. Chișinău; Serviciul Fiscal de Stat din mun. Chișinău privind încasarea plăților salariale necuvenite.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 01.07.2024, a fost respinsă, cererea reprezentanților pîrîților Colibaba Alexandr; Colibaba Galina și Mazur Tamara, avocaților Sanduleac Diana, Irina Eremciuc și Constantin Rusu privind excepția de tradivitate înaintate în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Rîșcani și

Președintele raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr; Colibaba Galina și Mazur Tamara, intervenient accesoriu CNAM din mun. Chișinău; CNAS din mun. Chișinău; Serviciul Fiscal de Stat din mun. Chișinău privind încasarea plăților salariale necuvenite

*Intervenientul accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale* fiind înștiințați legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-au prezentat, dar prin referința expediată la data de 24.10.2023 de pe poșta electronica valeria.zolotusca@cnas.gov.md a fost solicită examinarea cauzei în lipsa reprezentantului CNAS.

În motivarea referinței a indicat că, cu referire la cererea de chemare în judecată a reclamantului Direcției Asistență Socială și Protecției a Familiei a Consiliului r-ul. Rîșcani, președintele r-ul. Rîșcani, Vasile Secrieru către Colibaba Alexandr, Colibaba Galina, Mazur Tamara privind încasarea sumelor cu titlu de plăți salariale achitate necorespunzător din contul pârâților, Casa Națională de Asigurări Sociale în limita competenței sale funcționale comunică următoarele.

În conformitate cu Legea nr.489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale prevede la art.5 alin.(1) că, declaraţia privind calcularea şi utilizarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi declaraţia privind evidenţa nominală a asiguraţilor sânt parte componentă a dării de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate, care se completează în modul şi în forma stabilite de către Ministerul Finanţelor, se prezintă de plătitorii de contribuţii la bugetul asigurărilor sociale de stat.

Astfel, declaraţiile prevăzute se depun la Serviciul Fiscal de Stat.

Evidențiază că, Serviciul Fiscal de Stat furnizează Casei Naţionale de Asigurări Sociale informaţii referitoare la indicatorii dării de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate.

Ține să menționeze, art.35 alin.(1) al Legii prenotate prevede că, colectarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, controlul corectitudinii calculării şi virării lor în termen la bugetul asigurărilor sociale de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu drepturile atribuite acestuia şi în modul stabilit de legislaţia fiscală. În cazul încălcării de către plătitorii de contribuţii la bugetul asigurărilor sociale de stat a regulilor de calculare a contribuţiilor de asigurări sociale, Serviciul Fiscal de Stat aplică măsurile corespunzătoare prevăzute de legislație.

Remarcăm că, pârâții în perioada anilor 2016-2019 au beneficiat de prestații de asigurări sociale cu includere a venitului disputat în cererea de chemare în judecată.

În cazul admiteri cereri înaintate se prezumă și restituirea parțială a prestațiilor de asigurări sociale de stat.

Atrage atenția instanței de judecată că până în prezent reclamantul nu a prezentat declaraţia de modificare privind calcularea şi utilizarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi declaraţia privind evidenţa nominală a asiguraţilor parte componentă a dării de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate pe numele pârâților.

Reieșind din cele expuse, instanța urmează să dea o apreciere justă și multe aspectuală a cauzei luând în calcul toate circumstanțele pricini.

Totodată Casa Naţională de Asigurări Sociale solicită instanţei examinarea cauzei în lipsa

*Intervenientul accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină,* fiind înștiințați legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-au prezentat, dar prin cererea

expediată la data de 26.10.2023 de pe poșta electronica natalia.dobribors@cnam.gov.md a fost solicită examinarea cauzei în lipsa reprezentantului CNAM.

*Intervenientul accesoriu Serviciuc Fiscal de Stat,* fiind înștiințați legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-au prezentat, dar prin referința expediată la data de 26.10.2023 de pe poșta electronica Ghenafdie.Gheorghita@sfs.md a fost solicită examinarea cauzei în lipsa reprezentantului autorității fiscal.

În motivarea referinței a indicat că, Serviciul Fiscal de Stat, a examinat cererea de chemare în judecată depusă de către Direcția

Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Râșcani împotriva lui Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara cu privire la încasarea sumelor cu titlul de salariu achitate necorespunzător, la care comunică următoarele.

Potrivit cererii de chemare în judecată, conform raportului inspectării financiare din 28.05.2021, întocmit de Direcția Teritorială Inspectare Financiară, s-a constatat achitarea plăților salariale fără suport juridic în perioada anilor 2016-2021, și anume în privința lui Colibaba Alexandr în sumă de 66455,34 lei, Colibaba Galina în sumă de 62630,10 lei și Mazur Tamara în sumă de 23257,70 lei.

Reclamantul Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Râșcani solicită încasarea de la pârâți a sumelor menționate, cu titlul de salariu achitate necorespunzător.

Referitor la drepturile și obligațiile care ar putea fi influențate prin emiterea hotărârii pe caz, menționăm următoarele.

În conformitate cu art.132 din Codul fiscal, sarcina de bază a Serviciului Fiscal de Stat constă în asigurarea administrării fiscale, prin crearea de condiții contribuabililor pentru conformare la respectarea legislației, aplicarea uniform a politicii și reglementărilor în domeniul fiscal.

Potrivit pct.18 alin.(1) al art.133 din Codul fiscal, în realizarea funcțiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat reprezintă statul în instanțele de judecată și în organele de urmărire penală ca subiect de drepturi și obligații privind raporturile juridice fiscale, precum și orice alte raporturi juridice din activitatea SFS.

În conformitate cu prevederile art.8 alin. (2) lit. c), lit. d) și lit. e) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să țină contabilitatea conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerințele legislației, să prezinte informații veridice despre veniturile rezultate de orice activitate de întreprinzător, precum și despre alte obiecte ale impunerii, să achite la buget, la timp și integral sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate.

Conform art.18 lit. c) din Codul fiscal, în venitul brut se includ plățile pentru munca efectuată și serviciile prestate (inclusiv salariile), facilitățile acordate de angajator, onorariile, comisioanele, primele și alte retribuții similare.

Iar, art. 88 alin. (1) din Codul fiscal, prevede că, fiecare angajator care plătește lucrătorului salariu (inclusiv primele și facilitățile acordate) este obligat să calculeze, ţinând cont de scutirile solicitate de angajat şi de deduceri, şi să reţină din aceste plăţi un impozit, conform modului stabilit de Guvern.

În conformitate cu prevederile art.182 alin. (2) din Codul fiscal, obligaţia de a reţine sau percepe impozite, taxe, majorări de întârziere (penalităţi) şi/sau amenzi rămâne a fi a

contribuabilului a cărui persoană cu funcţie de răspundere este obligată să le reţină sau să le perceapă de la o altă persoană şi să le transfere până când impozitele, taxele, majorările de întârziere (penalităţile) şi/sau amenzile vor fi declarate sau trebuiau să fie declarate de persoana de la care trebuia să fie reţinute sau percepute ori până la stingerea lor totală în celelalte cazuri.

*Reprezentantul pîrîtei Mazur Tamara, avocatul Rusu Constantin,* la data de 04 ianuarie 2024 de pe poșta electronica avocatrusuconstantin@mail.ru a expediat referință la cererea de chemare în judecată.

În motivarea referinței a indicat că, făcînd trimitere la cererea de chemare în judecată a Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Rîșcani, Președintele raionului Rîșcani ,Vasile Secrieru vs Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara privind încasarea sumelor cu titlu de plăți salariale achitate necorespunzător din contul pîrîrților în limitele competențelor atribuite prin lege comunic următoarele. Astfel, din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul solicită:

- încasarea sumelor cu titlu de plăți salariale achitate necorespunzător din contul lui Mazur tatiana a sunei de 23 257,70 lei;
- încasarea în mod solidar din contul pîrîrților a cheltuielilor de judecată – taxa de stat și de asistență juridică.

Ținînd cont de perioada în care au fost achitate plățile salariale, precum și timpul în care a stat cunoscut faptul presupusei încălcări (cu referință la speță 28.05.2021) constat că acțiunea înaintată este înrejistrată cu depășirea termenului de prescripție.

Cu referire la articolul 1861 din Codul de procedură civilă (excepția de tardivitate):

(1) Cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

(4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare

(5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul și continuă examinarea cauzei.

Mai menționăm că potrivit articolul 394 Cod civil (aplicarea prescripţiei extinctive) - acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii

persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Tot aici, ținem să reiterăm cele prevăzute la alin.(1) și (4) de la art.395 Cod civil și anume faptul că: (1) Termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. (4) În acţiunile privind repararea prejudiciului, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data cînd păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atît tipul prejudiciului, cît şi pe cel care răspunde de el.

I-ar potrivit celor stipulate la art.344 din Codul muncii reținem că: 1) Reţinerea de la salariatul vinovat a sumei prejudiciului material care nu depăşeşte salariul mediu lunar se efectuează prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului, care trebuie să fie emis în termen de cel mult o lună din ziua stabilirii mărimii prejudiciului.

(2) Dacă suma prejudiciului material ce urmează a fi reţinută de la salariat depăşeşte salariul mediu lunar sau dacă a fost omis termenul menţionat la alin.(1), reţinerea se efectuează conform hotărîrii (deciziei) instanţei de judecată.

(3) În cazul în care angajatorul nu respectă modul stabilit pentru repararea prejudiciului material, salariatul este în drept să se adreseze în instanţa de judecată (titlul XII).

(4) În caz de apariţie a divergenţelor privind modul de reparare a prejudiciului material, părţile sînt în drept să se adreseze în instanţa de judecată în termen de un an din ziua constatării mărimii prejudiciului (titlul XII).

În final concluzionăm că Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Rîșcani, evident și Președintelui raionului Rîșcani, Vasile Secrieru le-a fost cunoscut faptul presupusului prejudiciu incriminat pîrîților la data de 28.05.2021, făcînd cunoștință contra semnătură cu raportul inspectării financiare pentru perioada 01.01.2016-31.03.2021.

Astfel, deducem faptul că o acțiune în judecată urma să fie depusă în cel mult 1 an de zile, î ncepînd cu data de 28.05.2021.

În consecință, sub aspectul celor expuse mai sus, consider, că acțiunea înaintată de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Rîșcani și Președintele raionului Rîșcani, Vasile Secrieru, prin încheiere motivată urmează a fi respinsă ca tardivă.

*Pârâtul Colibaba Alexandr*, fiind citată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, din motive necunoscute nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea procesului. Conform art.205 alin. (l) CPC, pârâtul din timp nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, sau examinarea cauzei în lipsa lui, din care motive, conform art. 206 alin.(3) CPC, instanţa de judecată a dispus examinarea pricinii civile în lipsa lui.

*Pârâta Colibaba Galina*, fiind citată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, din motive necunoscute nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea procesului. Conform art.205 alin. (l) CPC, pârâtul din timp nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, sau examinarea cauzei în lipsa lui, din care motive, conform art. 206 alin.(3) CPC, instanţa de judecată a dispus examinarea pricinii civile în lipsa lui.

*Pârâta Mazur Tamara*, fiind citată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, din motive necunoscute nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea procesului. Conform art.205 alin. (l) CPC, pârâtul din timp nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, sau examinarea cauzei în lipsa lui, din care motive,

conform art. 206 alin.(3) CPC, instanţa de judecată a dispus examinarea pricinii civile în lipsa lui.

În cadrul ședinței de judecată *reprezentantul reclamaților, avocatul Procopciuc Angela* a susținut integral cererea de chemare în judecată și a declara că, reclamanții susțin acțiunea depusă în deplină măsură de motivele de drept și de fapt indicate în cererea de chemare în judecată și cu referință la parobatoriul anexat la această cerere încaloitatea sa de reprezentant poate să expună următoarele. Întrade-văr acești trei pîrîți au activat care și acuma activează în structura respectivă. la moment cererea fiiind semnată de către șefa Turea Marina. deci a fost un control de la inspecția finaciară, un control programat, tematic privind cumularea de profesii și achitarea salariului respectivelor cumulări. Deși în cadrul controlului s-au prezentat tabelel de pontaj cît și datele cu privire la salarizare, explicațiile ultimilor, s-au constatat faptul că aceștia întrad-văr au avut funcții de bază: Galina contabil, Colibaba șofer, Mazur Tamara la momentul controlului deja era pensionară și nici nu lucra, dar s-au luat o perioadă mai îndelungată de control, chiar și Mazur Tamara a activat în cadrul acestei substructuri și inspectorul finaciar a constat că ultimii ca funcționari publici nu puteau să acumuleze peste programul de lucru și să fie salariați cu dispunerea cerințelor care au fost invocate în actul de constatare, care este anexat la materialele dosarului, unii au scris dezacord. Însă acest act a rămas necontestat de nici o parte procesuală. În adresa consiliului, inspecția finaciară a înaintat o prescripție care este obligatorie pentru reclamanți pentru a fi executată. prin decizia consiliului la fel anexată la materialele dosarului s-a dispus ca să fie încasate în mod benevol, iar dacă salariații sau foști salariați la acel moment nu au acceptat să achite în mod benevol deci urmau ca aceștea să fie încasate prin instanța de judecată. a fost o procedură extrajudiciară, destul de îndelungată undeva un an de zile, dacă nu mai mult decînd procesele-verbale le-a anexat la materialele dosarului. Mazur Tamara spre exemplu a benevoit să achite doar pe jumătate, intenționînd că ea nu are de unde. nu era de acord dar pînă la urmă așa și nu a achitat nimic din suma menșionată. Colibaba Alexandr a început a achita benevol, a scris chiar cerere către conducerea secției și în fiecare lună salarial i se reținea o anumită sumă de bani din suma datorabilă de 66456 lei și pînă la sfîrșitul perioadei de control ultimul sa concediat din această funcție, a plecat și lte transferuri benevole, către instituția bugetară nu a avut loc. cît privește Colibaba galina aceasta chair din start fiind însoțită chiar și de avocat la etapa extrajudiciară unde a fost și dînsa ca avocat prezentă, la dicuțiile de recuperare unde Colibaba Galina a refuzat să achite. Îndă avocatul Bian care are și mandatul la etapa extrajudiciară a menționat că, dorește să conteste acest act de constatare, la care Turea nu a fost împotrivă, acordîndu-le un termen, dacă sunt în drept să atace. puțin probabil s-au mai mult probabil în caz că instanța de judecată va anula acest act de constatare/ de revizie, posibil că nu vor fi încasate aceste plăți. a dorit să atragă atenția instanței că, e atît de categoric consiliul. Consiliul din start era pentru ca să nu încaseze aceste sue s-a constatat că întra-devăr oamenii au lucrat trebuiau remunerați. careva încălcări de procedură s-au de indicare în tabelul de pontaj, trebuia indicat 10 ore, s-a indicat 8 ore. acestea sunt doar niște formalități care posibil nici nu trebuia de atras atenția. Înnsă înafară că a venit simplu prescripția, inspecția finaciară a adresat sesizare către CNA DGT Bălți și aceaștea au pornit proces penal s-au prezentat cu percheziții, cu ridicarea de documente. dosarul penal peurmă s-a transferat la Procuratura Rîșcani și toate persoanele implicate au fost bănuite, ulterior învinuite. Pînă în prezent încă dosarul în instanța de jduecată nu se află, anume referitpr la aceste prejudicii cum consideră ei. Deci s-a adresat către consiliu, reprezentantul organului CNA, au întrebat conciliul dacă este d eacord să fie victime de dosar. Consideră că, prejudiciul este considrabil pentru consiliu, s-au nu este considerabil. Adică erau, două componențe de infracțiune în care autoritatea publică locală urma

să-și expună poziția. este decizia care la fel este anexată la materialul dosarului. Deci consiliul a spus că, ei în primul rînd nu se simt victime pe dosarul penal. în al doilea rînd dacă să ia sumele de 23 000 lei; 66 000 lei , 62 000 lei  pentru autoritatea publică locală avînd în vedere că au cîteva milioane în buget venit, ar fi neconsiderabil aceste sume de bani. Totodată decizia, care a fost notificată și cancelaria de stat, care au întrebat De ce să fie invocat că, acest prejudiciu sunt neconsiderabile. de ce se relatează aceste circumstanțe, pentru ca instața să înțeleagă calitatea de reclamanți nu sunt chiar așa, știți niște roboți care nu gîndesc ce fac, s-au fac automat ceea ce spun organul de urmărire penală. pînă la demonstrarea contrariului și folosind desigur prezumția nevinovăției. au ce au raportul a intrat în vigoare, prescripția a intrat intrat în vigoare nimeni nu a contestast. Au intrat în vigoare și instituția este obligată să o respecte. La moement  nu se va da cirire normelor de drept, invocate în cererea de chemare în judecată. Le consideră suficient de motivate din punct de vedere juridic și deciziile care au fost anexate la materialele cauzei, chiar dacă au fost notificat de cancelarie, ulterior s-a respins notificarea, nu au fost contestate în instanța de judecată. Domnul Rusu nu o să permită să spună veadevăr, deoarece la acel moment era consilier și cunoaște foarte bine ce dezbateri au fost la ședința consiliului raional. Autoritatea publică este obligată să execute prescrierea. Fostul consiliu local și anteriorul din 2023 la fel poziția nu au schimbat-o și țin în continuare de a susține această acțiune și a solicita instanța să încaseze în mod forțat, deoarece diferența dintre sumele de bani la Colibaba Alexandr sumă mai mare 66456 lei, la Colibaba Galina este neschimbată, la Mazur este de asemenea neschimbată. În confirmarea acestor pretenții și cît sunt de corecte sumele invocate, înafară de aceea că a fost depuse certificate contabile și raportul financiar la ședința în dezbateri cor fi audiați martorii și specialistul care se va expune asupra sumelor. Solicită admiterea acțiunii înaintate.

*La întrebările reprezentantului pîrîtei Colibaba Galina, avocatul Sanduleac Diana,* a declarat că,  prescrierea a inspecției dinaciare a parvenit la ședința consiliului, consiliul a emis decizia de a obliga fostul președinte Secrieru Vasile care uklterior a fost modificată această decizie și fosta șefă al DSPF Rîșcani Turea Mariana de a începe procedura de executare benevolă, iar în caz de refuz în instanța de judecată. Prescpția a venit și a obligat consiliul să ia măsuri de recuperare. Consiliul a decis în ce mod, extrajudicia s-au nu. Sumele invocate nu au fost achitate. Colibaba Alexandr a achitat parțial. Consiliul s-a expus opinia că, aceste sume nu urmează să fie achitate din buget, deoarece ele au fost achitate la salariați. Din ele s-au reținut findul social, impozit pe venit. În sumele indicate se atrage atenția la actul finaciar unde seumele sunt mai mari. nu pot cere de la oameni , să întoarcă înapoi veniturile care au fost achitate la CNAM, CNAS și SFS. În cazul de față dacă s-ar fi solicitat și aceste plăți de pe pîrîți înseamnă că trebuie de invitat întrei pîrîți  CNAM, CNAS și SFS, care și așa sunt în calitate de intervenienți pe dosar. Nu poate de la intervenineți să fie încasate aceste sume cu părere de rău, ultimilor le este totuna. În caz  în care aceste sume vor fi încasate de către părțile pîrîte clar că ulterior va fi un temei ca ultimii să înainteze cerințe față de instituțiile bugetare ca să restituie plățile corespunzătoare. dacă s-au încasa acestea trebuie să fie încasate de la instituțiile care au primit acești bani.

*La întrebările reprezentantul pîrîtului Colibaba Alexandr, avocatul stagiar Eremciuc Irina*, a declara că, plăți necorespunzătoare nesalariale care pot fi interpretate ca și un prejudiciu. Dacă s-au plătit niște plăți salariale necorespunzătoare e clar că consiliului i s-a cauzat un prejudiciu. Consideră că este una și aceeași atît plățile necorespunztpr nesalariale cît și prejudiciu. acesta nu este un prejudiciu cauzat în cauzele penale este un prejudiciu în serviciul civil prin plăți corespunzătoare.

*Reprezentantul pîrîtei Colibaba Galina, avocatul Sanduleac Diana* în cadrul ședinței de judecată că, în apărarea intereselor lui Colibaba Galina, vine cu aceeași poziție ca în cadrul procedurii prealabile. Clienta sa nu recunoaște această acțiune și solicită să fie respinsă. consideră că cererea este neîntemeiată din motivul că acestea au fost niște plăți salariale formate legal. consideră ca temei de respingere a acestei cereri în prevedrile art. 148 alin.5 CM, care prevede clar că salariul plătit în plus salariatului de către angajator, inclusiv în cadrul aplicării greșite legislației în vigoare cu excepția cazurilor unor greșeli de calcul. Din cîte a înțeles din explicațiile reprezentantului în situația dată nu merge vorba despre careva greșeală în calcul. Respectiv consideră că clienta sa nu are obligația de a restituia aceștea sume bănești, pe care ia nu neagă că le-a primit, le-a primit pentru munca care a prestat-o. Ce ține de organele de control consideră că se referă la reclamant și nici decum nu la pîrîți. Fiind angajați în aceea perioadă, consideră că sunt niște chestiuni ce țin de contestrea de către reprezentantul reclamantului și nici de cum de reprezentantul pîrîților, ceea ce privește alte dovezi prin care s-ar demonstra că clienta ei ar fi primit aceste sume de bani ilegal cum ar fi o sentință de condamnare nu există de aceea consideră că cerera este neîbtemeiată și solicită să fie respinsă.

*La întrebările reprezentantului reclamaților, avocatul Procopciuc Angela* a declara că, aceste plăți trebuie să fie restituite în begetul statului sunt pretenții la stat, dacă au fost cheltuite neîntemeiat. Nu a putut comunica în ce modalitate poate să achite consiliul. Conform dispozițiilor legale plățile achitate greșit, chiar și cu încălcări în legislație nu pot fi urmărite și respectiv nu urmează să fie resrituite de cleinta sa.

*Reprezentantul pîrîtului Colibaba Alexandr, avocatul stagiar Eremciuc Irina* în cadrul ședinței de judecată că, de fapt susține în totalmente poziția colegii. Colibaba Alexandr întradevăr a lucrat, i s-a achitat careva plăți salariale, recunoaște acest fapt. De ce a fost pusă întrebarea cu privire la dilimitarea dintre prejudiciul material s-au salariul achitat necorespunzător pentru că, sunt două proceduri seprate, două prevederi legale diferite. Chiar dacă să luam art. 148 din CM, privind reținerile din salariu la care tot reclamanta face trimitere în careva parte a cererii de chemare în judecată la alin.(2) lit.d) prejudiciul material este privind reținerile din salariu privind repararea prejudiciului material cauzat unităților de venit al salariatului. Conform art. 338 la care tot se face referire. adică se confundă două noțiuni prejudiciul material și plățile salariale achitate necorespunzător ce ține din contul muncii. dacă după cum sa concretizat este plata salarială achitată necorespunzător atunci este alin.(2) lit.b) și după cum a făcut trimitere și colega potrivit art. 148 alin.(5) CM, salariul plătit în plus salariatului de către angajator, inclusiv în cadrul aplicării greșite legislației în vigoare cu excepția cazurilor unor greșeli de calcul. Consideră că, nu sunt temeiuri de încasa plățile salariale achitate necorespunzător.

*La întrebările reprezentantului reclamaților, avocatul Procopciuc Angela* a declara că, la acel moment cînd a fost respectivul acord Colibas Alexandr încă activa. probabil a fost o înțelegere. A scris un acord și i s-a reținut din salariu. Ultimul a dimesionat. la acel moment a afost dus în eroare, după atîta timp scurt nu crede că, este temei de a solicita plățile salariale respective. În principiu nu este de acord cu acțiunea și cu încasarea sumelor achitate în plus, nu cu cifrele. Prevederile art. 148 alin.(5) este stipulat în codul muncii. Anterior ați fost întrebată dacă, este acjitare în plus s-au prejudiciu material, ați comunicat că, sunt plătit în plus. cînd merge vorba despre prejudiciu este alt fel, sunt termeni diferiți. nu poate fi un prejudiciu asupra instituției bugetare.

*Reprezentantul pîrîtului Mazur Tamara, avocatul Rusu Constantin,* în cadrul ședinței de judecată, nu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie respinsă ca fiind neîntemeiată. Susține cele invocate în referința depusă.

*Martorul Babii Diana*, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2021 a activat în calitate de contabil șef la DASPF Rîșcani. A parvenit decizia nr. *****din 10.12.2021 în punctul 2 a fost dispus că se obligă DASPF Rîșcani să ramburseze plățile, cu titlu salarial achitat în perioada 01.01.2016 pînă la 31.03.2021 fără atribuirea caracterului de prejudiciu materialcauzat de factorii de decizie fără pretinderea la statut de victimă partea vătămată. Pentru executarea deciziei, șefa DASPF Rîșcani a dispus executarea calculilor în privința a trei peroane Colibaba Alexandr, Colibaba Galina și Mazur Tamara. În baza listelor de plată DASPF 2016-2021 calculele și rețnerile la plățile sau efetuat în conformitate cu legea 270 din 2018 privind sistemul unitar de slarizare în sectorul bugetar. În baza ordinului ***** din 16.06.2014, în baza ordinului ***** din 01.07.2011, contractul individual de muncă, conform datelor de pontaj, prevederilor codului fiscal nr. ***** art. 88 cu privire la scutirea persoanlă mărimea impozitului reținuți peimele de asigurări medicale confirm art.1163/1997 art.88 cu privire la legea 1593/2022 primele de asigurări obligatorie de asistență medicală și contribuții de asigurări medicale conform cu art.4 al legii 489/1999 Colibaba Alexandr are 63.455,34 lei ; Colibaba Galina are 62630,10 lei; Mazur Tamara are 23257,40 lei. Sumele indicate în certificatele contabile nu conțin impozite pe venit, prime medicale și sociale, deoarece aceste sume s-aau transferat în bugetul CANM, CNAS și Inspectoratul Fiscal. Tabelele de pontaj erau semnate de către șeful decției și conducător. Colibaba Alexandr era în subordonarea lui Galina și a întocmit tabelul pentru Alexandr. Sumele în plus au fost transferate pe card. Reținerile au fost transmise în bugetul de stat. Toți 3 au declarat că, cu timpul o să întorcă, a fost întocmit un grafic, care a fost respectat numai de Colibaba Alexandr. Mazur Tamara nu mai axtivează din 2019. A primit inscripție de la Inspecția finaciară, astfel referindu-se la sumele care nu s-a rambursat. responsabil de acumularea actelor de angajare, era persoană de la resurse umane, nu poate spune cine că se schimbau des. A avut un contabil pentru salarizare, achitarea se efectua în baza contractului de angajare și tabelului de pontaj. aceste sume erau ca adaus la salariu, Colibaba Alexandr avea 1+0,5; Colibaba Galina avea 1+0,5 iar Mazur Tamara avea 1+0,25. Nu a întreprins nimic pentru corectarea contribuțiilor și a îndeplinirii punctelor. Nu a putut să cămunice dacă au executat ceva pentru funcțiile pentru care primeau adaus.

*La întrebările reprezentantului pîrîtei Colibaba Galina, avocatul Sanduleac Diana,* a declarat că, greșeli de calcul nu au fost la calcularea salariului lui Colibaba Galina.

*La întrebările instanței,* a declara că, achitările atunci era legal, era ordinul, era tabelul de pontare, aceasta a durat 6 ani. În acest timp controale nu erau.

*La întrebările reprezentantul pîrîtului Mazur Tamara, avocatul Rusu Constantin,* Mazur Tamara era șefa secției Lucrător social la domiciliu. Mazur Tamara nu a achitat nimic. A fost încheiat acord suplimentar cu privire la modificare. Nu știe cum s-a ajuns că Mazur Tamara a primit altă activitate pentru care mai primea adous 0,25. Nu poate să comunice dacă Mazur Tamara a executat activități suplimentare. Nu a putut să se expună asupra deciziei consiliului.

*Martorul Costaș Ion*, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2023 s-a reorganizat Inspecția Financiară în Inspectoratul Control Financiar de Stat, urmare acesteia toate dosarele inspectărilor financiare, au fost transmise către arhiva Chișinău. Ce ține de materialele funciare ce stau la baza raportului privind inspectarea financiară a direcției nu sunt la curent. Din ceea ce este stipula în raportul inspectării financiare Doamnele ce au făcut inspectarea s-au bazat pe faptul că, funcțiile date nu se aflau în schema de încadrare a instituției.

Referitor la explicația ce au cerut-o inspectorii în cadrul controlului de către persoanele care au ocupat funcțiile date nu au putut prezenta careva dosare privind persoanele pe care le-au deservit, mă refer la munca suplimentară în afara orelor de program. Era o activitate în afara orelor de lucru adică, patru ore cele zilnice care nu se regăsesc în tabele de pontaj. În schema de încadrare nu figurau 0,5 unități. Salariul calculat plus impozite și taxe: primile de asigurare și impozite pe venit. Instituția Publică decide de la cine de încasat sumele din raport. De unde s-a luat plățile suplimentare pentru salariați nu cunosc de unde au fost luate. Nu mi sunt cunoscut rezultatele verificării de către Procuratura Anticorupție. Nu cunosc cine a recuperat benevol suma 44,7 mii lei. Noi doar informăm despre încălcările și cerem să fie îndeplinite cele invocate din prescripție. Se poate de verificat dacă acest raport a fost contestat cu cererea de chemare în judecată în contencios administrativ. Reieșid din raport s-a stabilit că, au lucrat, după garficul și dosarele beneficiarilor pe care i-au vizitat, munca a fost prestată.

*La întrebările reprezentantului pîrîtei Colibaba Galina, avocatul Sanduleac Diana,* a declarat că, reieșind din raport doar pentru faptul din schema de încadrare și după înscrisuri a persoanelor beneficiare a fost constata că persoanele au efectuat lucrul.

*La întrebările reprezentantul pîrîtului Colibaba Alexandr, avocatul stagiar Eremciuc Irina*, a declara că, rolul Inspecției este corectitudinea gestionării finanțelor publice. Noi stabilim numai abaterile. Tabele de pontaj sunt duse de resurse umane. Au fost stabilită încălcarea și sumele care au fost gestionate incorect. Nu cunosc cu ce titlu sunt plățile indicate din punctul 2 din prescripție. În fiecare instituție este specific iar angajații în baza fișelor de post î-și execută atribuțiile. Din practica se fac corectări din dările de seamă se efectuează după restituirea plăților, mă refer la salariul care a fost achitat. Dacă au depășit bugetul nu cunosc.

**Aprecierea instanței de judecată:**

*Audiind explicaţiile participanţilor la proces şi declaraţiile specialistului, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată concluzionează de a respinge acțiunea înaintată de către IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, din următoarele considerente.*

Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, reieșind din analiza argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială

concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Iar în conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată în baza înscrisurilor cauzei cercetate în ședința de judecată, nemijlocit a constatat următoarele circumstanțe.

Probatoriul cauzei atestă că la data de 22 septembrie 2023, consiliul rational Rîșcani, președintele raionului Rîșcani a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârîților Colibaba Alexandr; Colibaba Galina și Mazur Tamara, solicitînd încasare plăților salariale achitate neîntemeiat pe anii 01.01.2016-31.03.2021, de la Colibaba Galina a sumei de 62 630,10 lei; de la Colibaba Alexandr a sumei de 66 455,34 lei și de la Mazur Tamara a sumei de 23 257,70 lei, precum și încasarea taxei de stat și asistenței juridice.

În şedinţa judiciară s-a stabilit că, în baza autorizărilor nr. ***** din 12.04.2021 și nr. ***** din 04.05.2021 eliberate de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți, a fost efectuată inspctare complexă la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, în temeiul Programului activității de inspectare financiară pentru semestrul I al anului 2021, pentru perioada 01.01.2016-31.03.2021, la data de 28 mai 2021, fiind emis raportul privind rezulatul inspectării financiare complexe la DASPF Rîșcani pe perioada 01.01.2016-31.03.2021 (f.d.10-29).

În Raportul nominalizat, Direcția a evaluat corectitudinea calculării și achitării plăților salariale a angajaților DASPF Rîșcani pentru perioada 01.01.2016-11.03.2021, constatînd că prestetaorul DASPF Rîșcani în perioada supusă a calculate li achitat neligitim plățu salariale pentru funcția de lucrător social, care nu au fost executată de facto, lui: Colibaba Alexandr în sumă de 66 455,34 lei; Colibaba Galina în sumă de 62 630,10 lei și Mazur Tamara în sumă de 23 257,70 lei.

**Mazur Tamara –** în perioada 01.01.2016-01.10.2019 a activat în funcție de șef Serviciul îngrijire social la domiciliu pe 1, unitate, prin acordul suplimentar f/nr, f/data cu privier la modificarea contractului individual de muncă din 17.11.2008. Începînd cu 01.11.2015 ia fost oferit 0,25 unitate din funcția de lucrător social la domiciliu, care va fi efectuată conform programului de lucru flexibil, în afara aorelor de program, se menționează că, în acordul suplimentar de angajare pe 0,25 unitate ca lucrător social nu este stipulată localitatea (sat, oraș) beneficiarului.

Se menționează că scopul serviciului, lucrătorilor sociali conform fișei de post, este de a oferi asistență și îngrijire a oamenilor în etate și cu dezabilități, în vederea favorizării independenței și integrării lor în societate, prestarea serviciilor de îngrijire la domiciliul beneficiarilor în vederea îmbogățirii vieții acestora.

La dosar nu au fost prezentate dosarele beneficiarilor care sunt obligatorii.

A fost menționat că, conform tebelelor de pontaj pentru perioada anilor 2016-2019, întocmite de către șefa secției și de șeful DASF Rîșcani nu este indicat funcția de lucrător social. În tabele de pontaj este indicat numai ”40” ore săptîmînal, ca șefa secției.

Astfel în perioada 01.01.2016-01.10.2019 dnei Mazur Tamara neligitim I s-a calculate, achitat plățile salariale pentru funcția de lucrător social care de facto nu a fost îndeplinită în sumă de 28281,97 lei.

**Colibaba Galina**, activează pe 1,0 unitate în calitate de șef Serviciul îngrijire socială, la domiciliu și pri ordinul nr. ***** din 01.07.2011 i s-a atribuit 0,5 unitate de lucrător social la domiciliu cu scopul perfectării cererilor pentru ajutorul social, în ordin nu este stipulată localitatea (sat, oraș) beneficiarilor.

Se menționează că scopul serviciului, lucrătorilor sociali conform fișei de post, este de a oferi asistență și îngrijire a oamenilor în etate și cu dezabilități, în vederea favorizării independenței și integrării lor în societate, prestarea serviciilor de îngrijire la domiciliul beneficiarilor în vederea îmbogățirii vieții acestora.

Prin explicația în scris a lui Colibaba Galina, de facto a îndeplinit funcția de utilizator/operator Sistemul Informațional Automatizat Asistență Socială (SIASS)/verificator de cereri pentru acordarea ajutorului social, dosare la beneficiar nu are, și pe nimeni nu a deservit pînă în present.

A fost menționat că, unitatea de utilizator Sistemul Informațional Automatizat Asistență Socială (SIASS)/verificator de cereri pentru acordarea ajutorului social nu este inclusă în statele de personal, necătînd la faptul căpotrivit ordinului Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei al Republicii Moldova nr. ***** din 28.08.2013 s-a ordonat că începînd cu 01.09.2013 toate Direcțiile/Secțiile asistență social și protecție a familiei vor introduce în SIAAS informația din cererile pentru acordarea ajutorului social/ajutorului pentru perioada rece a anului și altele.

De către șefa secției SISP Colibaba Galina, la control nu a prezentat dosarele beneficiarilor, pentru confirmarea îndeplinirii funcției de lucrător social.

Se menționează că, conform tabelelor de pontaj pentru perioada anilor 2016-2019 întomite de către șefa secției, nu este idicat funcția de lucrător social.

În tabelele de pontaj este indicat numai ”40” ore săpîmînal, ca șefa secției.

În perioada 2019-2021 (3 luni) a fost inclusă în tabelele de pontaj cu 2 ore lucrător social la domiciliu, tabele le de pontaj fiind întocmite semnate de către șef secției și aprobate de către șefa DASPF Rîșcani.

Astfel, în perioada 01.01.2016-31.03.2021 Colibaba Galina neligitim i s-a achitat plățile salariale pentru funcția de lucrător social, care de facto nu a fost îndeplinită în sumă de 76159,92 lei.

**Colibaba Alexandr,** conform ordinului nr. ***** din 06.06.2014 angajat în funcție de șofer pe 1,0 unitate și 0,5 unitate în calitate de lucrător social, tabelele de pontaj fiind întocmite semnate de către șefa secției și aprobate de către șefa DASPF Rîșcani.

De către Colibaba Alexandr, la control nu au fost prezentate dosarele benefiiarilor, care sunt obligatorii.

Prin explicația scrisă Colibaba Alexandr a explicat că, funcția de lucrător social nu a îndeplinit-o, dar salariul pentru unitatea ca lucrător social ia fost calculate și achitat.

În perioada 01.08.2018-31.03.2021 lui Colibaba Alexandr neligitim i s-a calculate, achitat plățile salariale pentru funcția de lucrător social, care de facto nu a fost îndeplinită în sumă de 82054,33 lei, reținerea impozitelor de 15598,99 lei achitat fiind suma de 66455,34 lei

La data de 04.06.2021 Inspecția Financiară din cadrul Ministerului Finanțelor a emis prescripția nr. ***** cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, adresată Șefului DASPF Rîșcani; Consiliului rational Rîșcani și Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat (f.d.30-32).

La data de 22.03.2022 cu nr. 430 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani a expediat în adresa lui Colibaba Galina somație prin care a adus la cunoștința angajatului că în urma evaluării efectuate de Direcția Teritorială Istectare Finaciară Bălți au fost constatate încălcări ce țin de cheltuieli neîntemeiate pentru retribuirea muncii angajaților, pîrîtul beneficind pentru perioada 01.01.2016-01.10.2019 de plăți salariale în sumă de 76159,92 lei. A fost menționat faptul că, plățile enumerate au fost achitate contrar prevederilor Codului muncii, fiind solicitată achitarea plăților enumerate în scopul soluționării amiabile a litigiului, somația fiind recepționată de ultima, însă fără careva efect în sensul achitării sumelor date (f.d 50-51).

Potrivit certificatului contabil din 17.07.2023, Colibaba Galina nu a achitat la data de 12.07.2023 suma de 62630,10 lei stabilit conrfor raportului Direcția Teritorială Istectare Finaciară Bălți.

La data de 22.03.2022 cu nr. ***** Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani a expediat în adresa lui Colibaba Alexandr somație prin care a adus la cunoștința angajatului că în urma evaluării efectuate de Direcția Teritorială Istectare Finaciară Bălți au fost constatate încălcări ce țin de cheltuieli neîntemeiate pentru retribuirea muncii angajaților, pîrîtul beneficind pentru perioada 01.01.2016-01.10.2019 de plăți salariale în sumă de 66455,34 lei. A fost menționat faptul că, plățile enumerate au fost achitate contrar prevederilor Codului muncii, fiind solicitată achitarea plăților enumerate în scopul soluționării amiabile a litigiului, somația fiind recepționată de ultima, însă fără careva efect în sensul achitării sumelor date (f.d 53-54).

Potrivit certificatului contabil din 17.07.2023, Colibaba Alexandr nu a achitat la data de 12.07.2023 suma de 66455,34 lei integral stabilit conform raportului Direcția Teritorială Istectare Finaciară Bălți. A fost achitată suma de 3000 lei. Astfel suma restantă constituie 63455,34 lei.

La data de 22.03.2022 cu nr. 431 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani a expediat în adresa lui Mazur Tamara somație prin care a adus la cunoștința angajatului că în urma evaluării efectuate de Direcția Teritorială Istectare Finaciară Bălți au fost constatate încălcări ce țin de cheltuieli neîntemeiate pentru retribuirea muncii angajaților, pîrîtul beneficind pentru perioada 01.01.2016-01.10.2019 de plăți salariale în sumă de 28281,97 lei. A fost menționat faptul că, plățile enumerate au fost achitate contrar prevederilor Codului muncii, fiind solicitată achitarea plăților enumerate în scopul soluționării amiabile a litigiului, somația fiind recepționată de ultima, însă fără careva efect în sensul achitării sumelor date (f.d 65-66).

Potrivit certificatului contabil din 17.07.2023, Mazur Tamara nu a achitat la data de 12.07.2023 suma de 23 257,70 lei integral stabilit conform raportului Direcția Teritorială Istectare Finaciară Bălți.

În speță, reclamantul pretinde încasarea de la Colibaba Galina a sumei de 62630,10 lei; de la Colibaba Alexandr a sumei de 66455,34 lei și Mazur Tamara a sumei de 23257,70 lei indicate în Raportul de evaluare din 28.05.2021, a evaluat activitatea Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, stabilind datorii aferente cheltuielilor de personal, este unul depersonalizat.

La data de 04.06.2021 Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți a emis prescripția cu nr. ***** cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe effectuate la Durecția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rîșcani, adresară

Șefului DASPF Rîșcani, Consiliul raionului Rîșcani și Oficilul territorial Bălți al Cancelariei de Stat (f.d.30-32).

La data de 24 septembrie 2021 Consiliul rational Răşcani a emis Decizia cu nr.***** „Cu privire la lichidarea iregularităților financiareconstatate în rezultatul inspectării financiare complexe effectuate la DASPF Rîșcani a fost decis, că se ia act de prescripție cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe la DASPF Rîșcani (anexa 1). Se ia act de Nota informative cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe effectuate la DASPF Rîșcani (anexa 3). Se aprobă Planul de acțiuni în vederea lichidării iregularităților financiare constatate de Direcția Teritorială Inspecatre Financiară Bălți 9anexa 4). Se oblige angajații DASPF Rîșcani să îndeplinească cerințele Prescripției. (f.d.33-34).

La 17.09.2021 cu nr. 1213589, Centrul Național Anticorupție al R. Moldova a înaintat în adresa Consiliul rational Rîșcani, prin care au solicitat să fie informați dacă pentru Consiliul rational Rîșcani suma de 292,00 mii lei constituie sau nu prejudiciu (f.d.38).

Prin decizia nr. ***** din 10 decembrie 2021 „Cu privire la examinarea solicitării CAN DGT Nord nr. ***** din 17.09.2021 Consiliul rational Rîșcani a decis, că se oblige DASPF Rîșcani să ramburseze plăție cu titlul salarial achitate pe perioada 01.01.2016-31.032021 în sumă de 292,00 mii lei, fără atribuirea caracterului de prejudiciu material, cauzat de factori de decizie fără pretinderea la statut ded victim sau parte vătămată. (f.d.37).

La data de 22.03.2022 cu nr. 430, cu nr. 429 și cu nr. 431 DASPF Rîșcani a expediat în adresa lui Colibaba Galina; Colibaba Alexandr și Mazur Tamara somații prin care li s-a adus la cunoștință că în urma Raportului privind rezultatul inspectării financiare complexe în cadrul căruia au fost constatate unele abateri de la legislația în vigoare și achitarea unor plăți salariale achitate de DASPF Rîșcani fără support juridic. Prin decizia Consiliului raionului Rîșcani din 10.12.2021 cu nr. *****, DASPF Rîșcani a fost obligată să ia măsuri de rambursare a plăților slariale în mod benevol conform procedurii prevăzute de lege (codul Muncii), iar în caz de refuz prin internediul instanței de judecată. În scopul respectării căii extrajudicare de soluționare a litigiului ivit, se înaintează prezenta prescripție prealabilă în vederea recuperării prejudiciului material în mărime de: de la Colibaba Galina în sumă de 76 159,92 lei; de la Colibaba Alexandîn sumă de 66 455,34 și de la Mazur tamara în mărime de 28 281,97 lei, proportional a cite 20% din salariu lunar, pînă la stingerea deplină a sumei prejudicate, în acest sens a întocmit Grafic de rambursare, semnat de angajat și salariat (f.d.46-47; 53-54;65-67).

Potrivit ordinului Nr. 43 din 04.05.2021 ”cu privire la sistragerea salariului”, emis de șefa DASPF Rîșcani, Mariana Turea a ordonat de a sustrage 0,5 unitîți de salariu ca lucrător social la domiciliu, începînd cu data de 04.05.2021 de la Dna Colibaba Galina, șef SÎSD (f.d.45).

Potrivit cerererii lui Colibaba Galina din 04.05.2021, ultima fiind angajată la DASPF Rîșcani, în calitate de 1,0 unități ca Șef Serviciului Îngrijire Socială la domiciliu șim 0,5 unități ca lucrător social operator cu scopul întroducerii și verificării cererilor pentru acordarea ajutorului social (f.d.45 verso).

Potrivit ordinului Nr. 36C din 01.04.2021” cu privire la sistragerea salariului”, emis de șefa DASPF Rîșcani, Mariana Turea a ordonat de a sustrage 0,5 unitîți de salariu ca lucrător social la domiciliu, începînd cu data de 01.04.21 de la Dna Colibaba Galina, șofer (f.d.64).

Ca urmare, la data de 22.09.2023, Consiliul raional Rîșcani, Președintele raionului Rîșcani s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui: Colibaba Galina de încasare a sumei de 62 630,10 lei; Colibaba Alexandr în sumă de 66 455,34 lei și Mazur Tamara a sumei de 23 257,00 lei.

Reclamantul invocă în cerere că pretinsele sume au fost calculate și achitate pârâților contrar prevederilor art.148, 338, 342, 343, 3444 Codul Muncii și Hotîrîrii Guvernului nr. 103 din 31.12.2014.

Conform art.43 din Legea nr.436 din 28.12.2006 „privind administraţia publică locală" (Competenţele de bază ale consiliului raional) (1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază:

a) aprobă structura, organigrama și efectivul-limită ale aparatului preşedintelui raionului, ale direcţiilor şi ale altor subdiviziuni subordonate consiliului raional;

b) aprobă decizia bugetară anuală, precum şi deciziile privind modificarea bugetului raional;

b[1]) decide asupra constituirii fondului de rezervă şi aprobă regulamentul privind modul de utilizare a acestuia;

b[2]) decide angajarea sau acordarea împrumuturilor în/din contul bugetului raional, precum şi privind aplicarea altor instrumente financiare conform cadrului legal;

b[3]) audiază raportul semianual privind executarea bugetului raional şi aprobă raportul anual privind executarea bugetului raional;

b[4]) audiază rezultatele auditurilor publice externe și recomandările Curții de Conturi;

c) decide privind administrarea bunurilor domeniilor public şi privat ale raionului;

d) decide, în condițiile legii, în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al raionului, precum și serviciile publice de interes raional;

d[1]) decide, în condițiile legii, schimbarea destinației terenurilor proprietate a raionului;

e) decide, în condițiile legii, în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al raionului;

g) decide asupra lucrărilor de proiectare, construcţie, întreţinere şi modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condiţiile Legii cu privire la locuinţe, precum şi altor obiective din domeniul economic, social, medical, comunal şi de agrement de interes raional;

h) decide punerea la evidenţă a persoanelor socialmente vulnerabile care au nevoie de îmbunătăţirea condiţiilor locative în conformitate cu Legea cu privire la locuinţe;

i) decide, în condiţiile legii şi în limitele competenţei sale, organizarea serviciilor publice de interes raional și/sau regional şi aprobă tarifele la serviciile cu plată prestate de acestea;

j) aprobă strategii, prognoze, planuri şi programe de dezvoltare social-economică a raionului, programe de refacere şi protecţie a mediului înconjurător, programe de utilizare a forţei de muncă în teritoriu, monitorizează realizarea acestora;

j[1]) - *abrogată;*

j[2]) decide, în condițiile legii, finanțarea și aprobarea documentației de urbanism și amenajare a teritoriului;

k) alege din rândul consilierilor, în condițiile prezentei legi, președintele raionului;

l) alege, la propunerea preşedintelui raionului, vicepreşedinţii şi îi eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi;

m) desemnează reprezentantul său în instanţa de judecată în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate şi în cele care rezultă din raporturile cu alte autorităţi publice;

n) numește secretarul consiliului raional, în condițiile Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și numește, în bază de concurs, conducătorii instituțiilor și subdiviziunilor din subordine, conform legislației în vigoare;

o) aprobă regulamentul consiliului raional;

p) decide sau, după caz, propune înfiinţarea, în condiţiile legii, de instituţii publice şi întreprinderi de interes raional, precum şi participarea la fondarea societăţilor comerciale;

p[1]) decide participarea la constituirea asociațiilor de dezvoltare intercomunitară sau aderarea la acestea;

q) aprobă, în condiţiile legii, norme specifice pentru structurile autonome şi pentru instituţiile publice pe care le înfiinţează;

r) decide înfiinţarea, reorganizarea şi lichidarea instituţiilor social-culturale de interes raional şi asigură buna lor funcţionare, în limita alocaţiilor prevăzute la bugetul respectiv;

r[1]) contribuie, în condiţiile legii, la protejarea patrimoniului cultural imobil (monumente arheologice, monumente de istorie şi cultură), a patrimoniului cultural imaterial şi mobil, a monumentelor de for public, a rezervaţiilor culturale şi naturale, situate pe teritoriul administrat;

r[2]) asigură, susține și dezvoltă serviciile de bibliotecă pe teritoriul administrat prin realizarea competențelor atribuite de Legea nr. 160/2017 cu privire la biblioteci;

s) decide organizarea şi desfăşurarea de activităţi ştiinţifice, instructiv-educative, cultural-educative, sportive şi de tineret, de interes raional;

s[1]) aprobă programe şi decide cu privire la organizarea campaniilor de informare în domeniul egalităţii de şanse între femei şi bărbaţi; desemnează, în condiţiile legii, unitatea gender locală; examinează rapoarte despre situaţia în domeniu şi adoptă decizii pe marginea lor; examinează plîngerile persoanelor care se consideră victime ale discriminării;

t) decide, în condiţiile legii, asocierea cu alte autorităţi ale administraţiei publice locale, inclusiv cooperarea transfrontalieră, pentru realizarea unor lucrări şi servicii de interes public, promovarea şi protejarea intereselor autorităţilor administraţiei publice locale, precum şi colaborarea cu agenţi economici şi asociaţii obşteşti din ţară şi din străinătate, în scopul realizării unor acţiuni sau lucrări de interes comun;

t[1]) decide, în condițiile legii, înaintarea sesizărilor la Curtea Constituțională;

u) aproba simbolica raionului;

v) dispune consultarea publică, în conformitate cu legea, a proiectelor de decizii în problemele de interes local care pot avea impact economic, de mediu şi social (asupra modului de viaţă şi drepturilor omului, asupra culturii, sănătăţii şi protecţiei sociale, asupra colectivităţilor locale, serviciilor publice), precum şi în alte probleme care preocupă populaţia sau o parte din populaţia unităţii administrativ-teritoriale.

(2) Consiliul raional poate realiza şi alte competenţe în condiţiile legii, cu condiţia asigurării surselor de finanţare pentru acoperirea integrală a costurilor realizării lor.

La acest capitol notează instanța că potrivit art.156 Codul muncii, (1) Salariaţilor care, în afară de munca lor de bază, stipulată în contractul individual de muncă, îndeplinesc, la aceeaşi unitate, o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcţie) sau obligaţiile de muncă ale unui salariat temporar absent, fără a fi scutiţi de munca lor de bază (în limitele duratei normale a timpului de muncă stabilite de prezentul cod), li se plăteşte un spor pentru cumularea de profesii (funcţii) sau pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent. (2) Cuantumul sporurilor pentru cumularea de profesii (funcţii) se stabileşte de părţile contractului individual de muncă, dar nu poate fi mai mic decît 50 la sută din salariul tarifar (salariul funcţiei) al profesiei (funcţiei) cumulate. Plata sporului pentru cumularea de profesii (funcţii) se efectuează fără restricţii, în limitele mijloacelor destinate retribuirii muncii. (3) Mărimea concretă a sporului pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent se stabileşte în funcţie de volumul real de lucrări executate, dar nu poate depăşi 100 la sută din

salariul tarifar sau de funcţie al salariatului absent. În cazul în care obligaţiile salariatului temporar absent sînt îndeplinite de mai mulţi salariaţi, cuantumul sporului se stabileşte proporţional cu volumul lucrărilor executate de fiecare din ei, în limitele salariului tarifar sau de funcţie al salariatului absent.

În speță, reclamantul pretinde încasarea de la Colibaba Galina a sumei de 62 630,10 lei; Colibabab Alexnadr a sumei de 66 455,34 lei și de la Mazur Tamara a sumei de 23 257,70 lei indicate în Raportul privind rezulatul inspectării financiare complexe la DASPF Rîșcani pe perioada 01.01.2016-31.03.2021, însă instanța de judecată atrage atenția că Raportul prezentat de reclamant prin care Direcția Teritorială Inspecatare Financiară Bălți a evaluat activitatea DASPF Rîșcani, stabilind o datorie considerabilă atribuită Consilului rational Rîșcani în sumă de 292,00 mii lei, la plăți salariale nominalizate, calculate neîntemeiat.

La capitolul „ Corectitudinea calculării și achitării plăților salariale a angajaților DASPF Rîșcani pentru perioada de 01.01.2016-31.03.2021, direcția a efectuat o analiză a cheltuielilor de personal stabilind achitarea plăților salariale ce nu corespund Legii nr. 270 din 23.11.2018 „privind sistemul unitar de salarizare în sector bugetar".

Așadar, Direcția a analizat activitatea DASPF Rîșcani prin abordarea aspectelor financiare ale instituției (venituri/cheltuieli) fiind stabilite datorii la capitolul „achitarea plăților salariale", însă prin Raportul dat nu este constatată vinovăția lui Colibaba Galina; Colibaba Alexandr și Mazur Tamara de prejudicierea instituției cu deficitul dat, în special la calcularea și achitarea sumelor pretinse din contul acesteia.

În afară de aceasta, Raportul de evaluare urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Capitolului X din Codul de procedură civilă, în calitate de probă ce ar demonstra temeinicia pretențiilor DASPF Rîșcani față de lui Colibaba Galina; Colibaba Alexandr și Mazur Tamara, or, Raportul nicicum nu reflectă legătura între aspectele constatate și obligațiunea pârâților de restituire a sumelor pretinse, dimpotrivă acest Raport de evaluare a fost întocmit în urma examinării de către CNA a materialului privind pretinsele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul DASPF Rîșcani.

Instanța de judecată punctează, că în cazul dat nu ține de obligația salariatului Colibaba Galina; Colibaba Alexandr și Mazur Tamara de a duce evidența sau de a verifica volumul lucrărilor executate, or, potrivit normelor legale pre citate plata cu caracter stimulator se efectuează în baza indicatorilor stabiliți de conducătorul instituției.

Sintetizând cele relatate supra, instanța de judecată notează că reclamantul a înaintat prezenta acțiune reieșind din prescripția Inspecției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți, adresată inclusive DASPF Rîșcani; Consiliului rational Rîșcani și Oficiul territorial Bălți al Cancelariei de Stat, care de altfel a cerut: de asigurat restituirea cheltuielilor neîntemeiate în sumă totală de 229,6 mii lei-calcularea și achitarea plăților salariale achitate unor angajați, pentru funcția de lucrător social care de facto nu a fost executată, în conformitate cu actele normative în vigoare, nefiind indicat expres că anumite cheltuieli urmează a fi restituite de către Colibaba Galina; Colibaba Alexandr și Mazur Tamara.

În continuare, instanța de judecată va analiza temeinicia pretențiilor reclamantului din perspectiva prevederilor art.148 Codul muncii la care s-a referit partea pîrîtă.

Astfel, potrivit art.148 al.(1)-(3) Codul muncii, (1) Reţinerile din salariu se pot face numai în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. (2) Reţinerile din salariu pentru achitarea datoriilor salariaţilor faţă de angajator se pot face în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) acestuia: a) pentru restituirea avansului eliberat în contul salariului; b) pentru restituirea sumelor plătite în plus în urma unor greşeli de calcul; c) pentru acoperirea avansului

necheltuit şi nerestituit la timp, eliberat pentru deplasare în interes de serviciu sau transferare într-o altă localitate ori pentru necesităţi gospodăreşti, dacă salariatul nu contestă temeiul şi cuantumul reţinerilor; d) pentru repararea prejudiciului material cauzat unităţii din vina salariatului (art.338); (3) În cazurile specificate la alin.(2), angajatorul are dreptul să emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de reţinere în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea avansului sau achitarea datoriei, din ziua efectuării plăţii greşit calculate ori a constatării prejudiciului material. Dacă acest termen a fost omis ori salariatul contestă temeiul sau cuantumul reţinerii, litigiul se va examina de către instanţa de judecată la cererea angajatorului sau salariatului (art.349-355).

Iar potrivit art. 148 al.(5) Codul muncii, salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greşite a legislației în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepţia cazurilor unei greșeli de calcul.

Deci cu referire la normele expuse, instanța de judecată punctează că pentru revindecarea drepturilor salariale achitate în plus salariatului, angajatorul este în drept prin ordin intern, dar și cu acordul angajatului să purceadă la reținеri salariale, însă salariul plătit în plus poate fi urmărit doar în cazul unei greșeli de calcul, or, chiar și în cazul aplicării eronate a legislației în vigoare aceste plăți nu pot fi urmărite.

Reieșind din cele constatate în cadrul ședinței de judecată la caz nu a avut loc eroarea de calcul.

Un alt aspect care urmează a fi verificat în speța dată, este examinarea cauzei din punct de vedere a prejudicierii materiale a angajatorului de către salariat.

Așadar, în conformitate cu prevederile art.333 Codul muncii, (1) Salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvîrşite de salariat. (3) Dacă prejudiciul material a fost cauzat angajatorului printr-o faptă ce întruneşte semnele componenţei de infracţiune, răspunderea se stabileşte potrivit Codului penal.

Potrivit art.337 alin.1,2 Codul muncii, (1) Răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. (2) Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.

Iar conform art.338 alin.1 Codul muncii, (1) Salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd: a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339); b) salariatul a primit bunurile şi alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice; c) prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărîre judecătorească; d) prejudiciul a fost cauzat de un salariat aflat în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanţe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit.k); e) prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producţiei), inclusiv în timpul fabricării lor, precum şi a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentului de protecţie şi a altor obiecte pe care unitatea le-a eliberat salariatului în folosinţă; f) în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de muncă; g) prejudiciul a fost cauzat în afara exerciţiului funcţiunii.

Conform principiului imparțialității, instanța nu are competența și atribuția de a acumula din oficiu probe în susținerea sau combaterea poziției uneia dintre părți, avînd competența de examinare în limitele pretențiilor din acțiune și a probatoriului administrat la dosar de către părți.

Așadar, în condițiile în care nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care să demonstreze că a fost comisă o greșeală de calcul la achitarea plăților pretinse de reclamant și nu s-au constatat cazuri ce atrag răspunderea materială a salariatului prevăzute la art.338 Codul muncii, instanța de judecată nu a identificat temei care să justifice dreptul la acțiune a reclamantului așa după cum a fost formulată în raport cu pârâții Colibaba Galina; Colibaba Alexandr și Mazut Tamara.

Având în susținere dispozițiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de conicliul raionului Rîșcani, președintele raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Galina; Colibaba Alexandr și Mazut Tamara privind încasarea plăților salariale achitate necuvenite, urmează a fi respinsă.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, iar în conformitate cu articolul 94 din același Cod, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză, cheltuielile de judecată.

Astfel, concomitent cu respingerea cerinței de bază, de încasare plăților salariale achitate necuvenite pe perioada 01.01.2016-31.03.2021, instanța de judecată va respinge, ca fiind una subsecventă şi cerința reclamantului privind încasarea de la pârâții Colibaba Galina; Colibaba Alexandr și Mazut Tamara a cheltuielilor de judecată sub forma taxe de stat și pentru asistența juridică.

Conducîndu-se de art.236-241 CPC RM, instanţa de judecată -

**Hotărăşte:**

Cererea de chemare în judecată înaintată Consiliul raional Rîșcani, Președintele raionului Rîșcani împotriva lui Colibaba Alexandr; Colibaba Galina; Mazur Tamara, intervenient accesoriu CNAM din mun. Chișinău; CNAS din mun. Chișinău; Serviciul Fiscal de Stat din mun. Chișinău privind încasarea plăților salariale necuvenite și a cheltuielilor de judecată, se respinge.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărîrii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii.

Hotărîrea poate fi contestată în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii în Curtea de Apel Nord, prin depunerea cererii de apel la Judecătoria Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei,
judecător: Sergiu Godorogea