Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central (judecător Talmaci Iana)
Dosarul nr.2ai-300/23
2-22159537-02-2ai-19092023

D E C I Z I E

28 noiembrie 2023 *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Cojocaru Olga și Steliana Iorgov***

examinând cererea de apel declarată de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, *****împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08.08.2023 prin care a fost respinsă cererea înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, *****privind validarea popririi către terțul poprit S.R.L. „*****”, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 01.11.2022 administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”– *****a depus cerere privind validarea popririi către terțul poprit S.R.L. „*****”, ulterior în cadrul ședinței de judecată din 29.03.2023 a fost înaintată cerere de concretizare a cererii de validare a popririi.

În motivarea cererii a menți***** că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.2i-22/20 din 25.01.2021 a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor debitorului S.R.L. „*****” din data de 15.01.2021, pentru restructurarea debitorului insolvabil, s-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat în privința S.R.L. „*****” planul procedurii de restructurare.

Administratorul S.R.L. „*****” Natalia Onichevici susține că, conform procesului- verbal nr.3 din 26.06.2002 S.R.L. „Semințe Nord” a devenit asociat al S.R.L. „*****” cu cota de participare 40,55 % din capitalul social.

Astfel, în vederea participării în calitate de asociat al S.R.L. „*****” consiliul S.R.L. „Semințe Nord” a transmis în natură în capitalul social al S.R.L.

„*****” cu drept de proprietate bunuri mobile constituite din rezervoare petroliere și componentele acestora, situate pe teritoriul fabricii estimate la prețul de 4 257 796 lei, și anume: estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=150 m^3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m^3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m^3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m^3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m^3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m^3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere 1 buc.

De asemenea a remarcat administratorul insolvabilității S.R.L. „*****” – *****că potrivit extrasului din evidența contabilă din 01.09.2020 în masa debitoare a S.R.L. „*****” până la intentarea procesului de insolvabilitate au fost incluse: estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; eezervor pentru produse petroliere V=150 m^3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m^3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m^3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m^3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m^3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m^3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere 1 buc.

În aceeași ordine de idei menționează că exercitându-și atribuțiile, administratorul insolvabilității prin actul de constatare faptică a bunurilor incluse în masa debitoare din 7.12.2020 întocmit în prezența și cu participarea reprezentantului debitorului și a reprezentantului Agenției de Pază Premium Security Grup care asigura paza bunurilor S.R.L. „Agromacon Invest” au fost inventariate /constatate bunurile: estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V=150 m^3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m^3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m^3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m^3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m^3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m^3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere 1 buc, care se aflau pe teritoriul Fabricii de prelucrare a semințelor de porumb cu utilaj în r-nul Drochia, s. Țarigrad.

Administratorul insolvabilității S.R.L. „*****” – *****evidențiază faptul că, prin notificarea din 18.11.2021 a notificat S.R.L. „*****”- proprietarul terenului pe care sunt dislocate și amplasate bunurile incluse în masa debitoare a S.R.L. „*****” din r-nul Drochia, s. Țarigrad despre faptul inițierii procedurii de valorificare a bunurilor indicate, fiind solicitat accesul reprezentantului S.R.L. „*****” pe terenul nominalizat întru ridicarea bunurilor care sunt parte

componentă a masei debitoare a S.R.L. „*****” care urmează a fi valorificată în cadrul procedurii planului de restructurare a debitorului.

Prin urmare accentuează că, administratorul S.R.L. „*****” a remis o cerere prealabilă către S.R.L. „*****” privind separarea bunurilor rezervoarele petroliere și componentele sale din masa debitoare, astfel prin răspunsul nr.18/1 din 18.12.2021 cererea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind recepți*****ă de S.R.L. „*****” la 23.12.2021 și nefiind contestată.

Administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”– ***** menționează că, a fost inițiată procedura de valorificare a bunurilor incluse în masa debitoare, respectiv la 14.03.2022 administratorul insolvabilității de comun acord cu persoana interesată în procurarea bunurilor s-au deplasat în r-nul *****, iar la fața locului s-a stabilit lipsa unor rezervoare petroliere -5 unități: rezervor pentru produse petroliere V-60 m^3 - 1 buc., rezervor petrolier V-25 m^3 - 2 buc., rezervor pentru produse petroliere V-5 m^3 - 1 buc., pompă pentru produse petroliere – 1 buc. – valoarea de bilanț a bunurilor stabilite lipsă conform datelor din evidența contabilă și facturii de expediție seria CM 821598 DIN 11.12.2002, constituie suma de 265 880 lei, ceea ce a condus la diminuarea valorii bunurilor expuse la vânzare.

În situația dată administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”– *****remarcă faptul că în actul de predare-primire din 19.04.2021 semnat între S.R.L. „Agromacon-Invest” și S.R.L. „*****” în coraport cu lista bunurilor care aparțin SRL ”*****” și anume rezervoarele petroliere cu componentele sale nu se regăsesc în lista bunurilor mobile –mijloace fixe care au fost transmise cu drept de proprietate de S.R.L. „Agromacon-Invest” către S.R.L. „*****”, bunurile incluse în masa debitoare S.R.L. „*****” nu au constituit obiectul vânzării în cadrul licitației cu reducere din 01.04.2021.

Astfel, consideră că prin acțiunile/inacțiunile factorilor de decizie S.R.L. „*****” au fost preluate bunurile străine amplasate pe teritoriul său, creând prejudicii materiale debitorului S.R.L. „*****” în mărime de 265 880 lei.

Drept consecință la 20.10.2022 administratorul insolvabilității S.R.L. „*****” a remis în adresa S.R.L. „*****” somația privind poprirea datoriei, solicitând achitarea datoriei în termen de cel mult 5 zile a contravalorii bunurilor lipsă în mărime de 265 880 lei, somația fiind recepți*****ă la 26.10.2022 fapt confirmat prin avizul nr.DS8007476556AS, somației nu i s-a dat curs oficial și a fost lăsată fără examinare fapt ce a determinat administratorul insolvabilității S.R.L. „*****” de a recurge la procedura poprii datoriei.

Administratorul insolvabilității S.R.L. „*****” – *****solicită admiterea cererii de validare a poprii înaintate de către debitorul insolvabil S.R.L. „*****” către terțul poprit S.R.L. „*****” cod fiscal *****, or. *****, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, sub formă de sechestru pe bunurile mobile și imobile pe sumele de bani ale terțului poprit, inclusiv și pe cele care se află la alte persoane, validarea poprii sumei în mărime de 265 880 lei și încasarea de la S.R.L. „*****” cod fiscal *****, or. ***** în contul masei debitoare a S.R.L. „*****” a datoriei în sumă totală de 265 880 lei.

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08.08.2023 a fost respinsă cererea înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”– *****privind validarea popririi către terțul popri S.R.L. „*****” ca fiind neîntemeiată.

S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****” – *****privind validarea popririi către terțul popri S.R.L. „*****”.

S-a încasat de la S.R.L. „*****”, în procedura planului de restructurare, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 7 97, 40 lei.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08.08.2023, la data de 09.08.2023 administratorul autorizat *****a declarat cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii privind validarea popririi datoriei către terțul poprit S.R.L. „*****”.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de apel a indicat că, nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 08.08.2023, o consideră ca fiind nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material şi procesual, pasibilă de a fi casată integral, din considerentele ce succed.

Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr.2i-22/20 din 02.10.2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate faţă de S.R.L. „*****”, iar în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat administratorul autorizat Onichevici Natalia, deţinătoarea autorizaţiei nr. 42 din 14.01.2015 eliberată de

către Ministerul Justiţiei al RM.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr.2i-22/20 din 25.01.2021 a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor debitorului S.R.L. „*****” din data de 15.01.2021, pentru restructurarea debitorului insolvabil S.R.L. „*****”.

În primul rînd instanţa, prin hotărârea atacată cu apel a constatat că în masa debitoare a S.R.L. „*****” au fost incluse bunurile estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V-150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V-5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, 1 buc, respectiv este indubitabil, că bunurile menţi*****e aparţin cu drept de proprietate S.R.L. „*****”.

Pentru confirmare repetată, anexează apelantul actele care atestă că S.R.L. „*****” este proprietara bunurilor menţi*****e după cum urmează:

- conform hotărârii Consiliului de conducere al „Seminţe Nord” S.A., procesului-verbal nr. 3 din 20.06.2002, şi hotărârii Adunării generale a asociaţilor „*****” SRL, procesului-verbal nr. 3 din 20.06.2002, „Seminţe Nord” S.R.L. a devenit asociat al S.R.L. „*****” cu cota de participare în mărime de 40,55%, din capitalul social anexa nr.2;
- în vederea participării în calitate de asociat al S.R.L. „*****”, Consiliul „Seminţe Nord” S.A. a transmis în natură în baza Actului de predare-primire nr.03 din 20.06.2002 în capitalul social al S.R.L. „*****”, cu drept de proprietate baza de petrol situată pe teritoriul fabricii, estimată la preţul de 4 257 796 lei şi constituie din: estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V 150 m3, 3 buc;rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V-25 ml, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V= 5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, 1 buc, suplimentar - anexa nr. 3;
- faptul dat fiind înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de 27.06.2002- anexa nr. 4;
- transmiterea s-a realizat în baza facturii de expediţie seria CM nr. 821598 din 11.12.2002 baza de petrol a fost transmisă în proprietatea S.R.L. „*****” şi până în prezent constituie proprietatea S.R.L. „*****” - anexa nr. 5;

- concluzia expertului tehnic Pundev Vasilii efectuată în temeiul încheierii judecătorul Bălţi anexa nr. 6;
- decizia CSJ 30.09.2015 care fără orice dubiu a constatat că, S.R.L. „*****” este proprietara bunurilor enumerate supra - anexa nr. 7;
- decizia Curţii de Apel Chişinău din 29.11.2022 - prin care de asemenea instanţa a confirmat dreptul de proprietate a S.R.L. „*****” asupra bunurilor, iar S.R.L. „*****” a împiedicat ridicarea acestora - anexa 8;
- prin încheierea judecătoriei Străşeni din 08.08.2023 a fost respinsă cerinţa S.R.L. „Magistrala-Nord” de a anula încheierea privind autorizarea accesului - anexa nr. 9;
- la data de 01.02.2010 S.R.L. „*****” a semnat cu S.A. „Agromacon Invest” un contract de arendă a terenului pentru amplasarea bunurilor părţi componente ale bazei de petrol. Termenul contractului a fost de 5 ani, însă potrivit pct. 8.3 din contractul precitat, contractul se consideră prelungit pe un termen similar dacă nici una din părţi nu solicită rezilierea lui, la caz, contractul de arendă a terenului nu a fost reziliat fiind valabil şi la moment anexa nr. 10;
- iar la data de 29.05.2017 S.R.L. „*****” a transmis în gaj bunurile enunţate anexa 11.

Astfel, întru exercitarea de către administrator/lichidator a atribuţiilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. 1) al Legii insolvabilităţii, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi.

Totodată, dispoziţiile art. 68 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 relevă că, în procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acţiunile administratoruîui/lichidatorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea şi valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanţelor creditorilor.

În acord cu art. 107 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul şi/sau lichidatorul vor lua neîntârziat în primire şi administrare toate bunurile care aparţin masei debitoare.

Întrucât, conform extrasului din evidenţa contabilă din 01.09.2020, în masa debitoare au fost incluse: estacada pentru descărcare h-6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000

m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V—10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V-5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, administratorul insolvabilităţii a purces ia inventarierea patrimoniului.

Respectiv, prin actul de constatare (inventariere) faptică a bunurilor incluse în masa debitoare din 07.12.2020, întocmit în prezenţa şi cu participarea reprezentantului debitorului şi a reprezentantului Agenţiei de Pază Premium Security Grup care asigura paza bunurilor „Agromacon-Invest" S.R.L., bunurile estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V-150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V= 1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, 1 buc se aflau pe terenul S.A. „Agromacon-Invest" în r-nul Drochia, s. Ţarigrad - anexa 12.

Notează că, prin scrisoarea din 27.07.2022 lichidatorul S.A. „*****" Radu Fortuna a confirmat, că a vîndut la licitaţia din 01.04.2021 bunurile S.A. „*****" la momentul vânzării către S.R.L. „*****" a bunurilor imobile din s. Ţarigrad , a informat noul cumpărător și anume S.R.L. „*****" despre faptul, că bunurile (baza petrolieră) nu aparţin S.A. „*****" și nu fac obiectul vânzării -anexa nr. 13.

Prin notificarea din 18.11.2021, administratorul S.R.L. „*****" a notificat S.R.L. „*****" proprietarul terenului pe care sunt dislocate şi amplasate bunurile incluse în masa debitoare a S.R.L. „*****" din r-nul Drochia, s. Ţarigrad despre făptul iniţierii procedurii de valorificare a bunurilor mobile amplasate în r-nul Drochia, s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă 96 pe terenul cu nr. cadastral *****,şi i-a propus fie procurarea bunurilor fie semnarea unui contract de servitute - anexa nr. 14.

Ca răspuns la notificarea administratorului S.R.L. „*****" a remis o cerere prealabilă către S.R.L. „*****" privind separarea bunurilor care formează Baza Petrolieră din masa debitoare - anexa nr. 15 la care a anexat:

- actul de ridicare a bunurilor imobile din care reiese clar ca a procurat bunuri imobile teren si construcţii *****01-36 - anexa 16;
- act de primire-predare din 19.04.2021, factura fiscală din 21.04.2021 din care reiese clar că S.R.L. „*****" nu a primit estacada pentru descărcare, rezervor pentru produse petroliere V- 150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V= 1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor

pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, 1 buc.

Din toate bunurile primite doar 3 poziţii corespund cu estacada, doar că nici una dintre ele nu are h=6m. În rest nu există nici un rezervor și nici o pompă – anexa nr. 17.

De altfel şi prin hotărîrea atacată cu apel se constată clară că „terţul poprit a confirmat că a primit în proprietate bunuri imobile adjudecate la licitaţia din 01.04.2021, după cum urmează bunuri imobile nr. cadastral 3641221.315..., cît şi echipamente şi utilaje în strictă conformitate cu numărul de inventar şi numărul de bucăţi indicate în actul de primire-predare din 19.04.2021", respectiv au recunoscut că nu au primit nici un rezervor.

Totodată, este important şi relevant speţei faptul că, pe parcursul derulării procedurii de insolvabilitate a fost pronunţată hotărîrea Judecătoriei Străşeni din 07.07.2022 prin care, instanţa a stabilit că, „bunurile şi anume estacada pentru descărcare, rezervor pentru produse petroliere V-150 m3 - 3 buc, rezervor pentru produse petroliere V-l 000 m3 - 6 buc, rezervor pentru produse petroliere V-60 m3 - 1 buc, rezervor petrolier V-25 m3 - 2 buc, rezervor pentru produse petroliere V-10 m3 - 3 buc, rezervor pentru produse petroliere V-5 m3 - 1 buc, pompă pentru produse petroliere - 1 buc", aparţin S.R.L. „*****" cu drept de proprietate fiind incluse în masa debitoare, fapt despre care S.R.L. „*****" a fost informată de către administratorul insolvabilităţii prin notificarea din 18.11.2021, circumstanţă ce nu a fost negată de către S.R.L. „*****" la examinarea cererii de validare a popririi.

În acest sens, determinând clar că bunurile enumerate aparţin masei debitoare, instanţa de insolvabilitate prin încheierea din 13.06.2022 a autorizat accesul pe teritoriul S.R.L. „*****" pentru a prelua bunurile menţi*****e şi a le transmite cumpărătorului care le-a adjudecat.

Atrage apelantul atenţia asupra faptului că, întru exercitarea atribuţiilor stabilite de legiuitor şi stipulările planului procedurii de restructurare de către administratorul insolvabilităţii a fost inițiată procedura de valorificare a bunurilor incluse în masa debitoare, respectiv la data de 14.03.2022, administratorul insolvabilităţii de comun cu persoana interesată în procurarea Bunurilor s-au deplasat în r-nul Drochia, s Țarigrad str. Ghică Vodă, nr. 96 - locul amplasării bunurilor incluse în masa debit care anexa nr. 18.

La faţa locului, pe terenul cu nr. cadastral ***** s-a stabilit lipsa unor rezervoare petroliere - 5 unităţi şi anume: rezervor pentru produse petroliere V - 60 m3 -1 buc, rezervor petrolier V - 25 m3 - 2 buc, rezervor pentru produse petroliere V - 5 m3 - I buc, pompă pentru produse petroliere - 1 buc.

Valoarea de bilanţ a bunurilor stabilite lipsă conform datelor din evidența contabilă şi facturii de expediţie seria CM 821598 din 11.12.2002, constituie suma de 265 880 lei, ceea ce a condus la diminuarea valorii bunurilor expuse spre vânzare.

Este important de menţi***** faptul, că administratorul insolvabilităţii a verificat și a determinat cert existenţa acestor bunuri pe terenul cu nr. cadastral ***** în cadrul vizitei din 07.12.2020 act de constatare din 07.12.2020 (anexa nr. 12), iar S.R.L. „*****” nu a negat existenţa lor pe teren la momentul preluării bunurilor în cadrul licitaţiei din 01.04.2021.

Existenţa bunurilor se atestă de fapt şi prin cererea S.R.L. „*****” din 09.12.2021 privind separarea acestora din masa debitoare (anexa nr.15).

Deci, în toată această perioadă bunurile menţi*****e şi anume 5 unităţi şi anume: rezervor pentru produse petroliere V - 60 m3 -1 buc, rezervor petrolier V - 25 m3 - 2 buc, rezervor pentru produse petroliere V - 5 m3 - 1 buc, pompă pentru produse petroliere - 1 buc se aflau pe terenul cu nr. cadastral ***** situat în or Drochia sat. Ţarigrad, proprietatea terţului poprit S.R.L. „*****”.

Menționează apelantul că terenul este păzit de paza S.R.L. „*****” care și nu a permis administratorului insolvabilității să-și ridice bunurile. Este notabil că în toată această perioadă S.R.L. „*****” a împiedicat acțiunile legitime ale administratorului insolvabilității să ridice aceste bunuri – fapt constatat prin decizia Curții de Apel din 29.11.2022 – anexa nr.8.

Însă, la data de 14.03.2022 deja aceste bunuri nu mai erau pe teritoriu, fapt constatat prin actul de constatare întocmit în prezenţa administratorului S.R.L. „*****” -dl Railean Ion - anexa nr. 18.

Instanţa de insolvabilitate şi-a întemeiat poziţia din hotărîrea recurată pe faptul că, administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****” nu a „probat în instanţa de judecată, că lipsa bunurilor indicate este un rezultat al acţiunilor sau vina S.R.L. „*****” care este proprietar al bunurilor pe care se aflau bunurile. ... la materialele cauzei lipsesc probe care ar demonstra, că bunurile la care face referire administratorul insolvabilităţii... au fost sustrase de S.R.L. „*****” sau de lipsa acestora se face culpabilă S.R.L. „*****”.

Din declaraţiile administratorului S.R.L. „*****” în instanţa de judecată acesta a recunoscut că, a utilizat aceste bunuri, deoarece el se consideră proprietar al acestor bunuri, procurând la licitaţia din 01.04.2021 toate bunurile aflate pe teritoriu, deşi nenumăratele acte judecătoreşti, cît şi declaraţiile lichidatorului Fortuna Radu ce a vândut bunul demonstrează contrariul, iar S.R.L. „*****” cunoaşte cu certitudine de acest lucru - anexa nr. 13.

S.R.L. „*****” cunoscând că, pe terenul său se află bunuri străine, nu a semnalat şi nu a adus probe, că aceste bunuri au fost sustrase de persoane necunoscute. Or, administratorul insolvabilităţii nu are acces pe teritoriu să poată aduce probe care să demonstreze cînd şi de către cine au fost luate aceste bunuri, iar terţul poprit recunoscând inclusiv prin cererea sa de separare a bunurilor că, pe terenul acestuia sunt bunuri străine, nu a prezentat probe că s-a adresat organelor de poliție în vederea semnalării unor pătrunderi sau sustrageri de pe teritoriul său.

În referinţa terţului poprit acesta nu invocă faptul că, bunurile ce aparţin S.R.L. „*****” ar fi fost sustrase de cineva, ci invers, potrivit referinţei, terţul poprit recunoaşte şi scrie că acesta în calitate de „proprietar” a utilizat aceste bunuri mărindu-le chiar valoarea şi depunându-le în gaj către B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. Acesta indică clar, că bunurile lipsă au fost utilizate de terţul poprit în calitatea sa de „proprietar” şi nu de posesor al acestor bunuri. Deci, în situaţia în care însăşi terţul poprit nu neagă utilizarea, folosirea bunurilor lipsă de ce ar fi trebuit administratorul insolvabilităţii să aducă probe care să demonstreze cine se face vinovat de dispariţia bunurilor.

Mai mult, nici S.R.L. „*****” nu a demonstrat că pe teritoriul ce-i aparține a avut loc vre-un furt sau pătrundere care eventual putea duce la dispariţia bunurilor. Atrage atenţia, că bunurile constituie cisterne, adică bunuri voluminoase a căror dispariţie nu poate fi „nevăzută”.

Potrivit actului de constatare din 25.11.2022 întocmit de către executorul judecătoresc Vicol Mariana la solicitarea S.R.L. „*****” la data de 25.11.2022 pe teritoriul cu nr. cadastral nr. 36411221315 situate în satul Ţarigrad r-l Drochia la situaţia din 25.11.2022 se află complexul de rezervoare pentru produse petroliere 8 bucăţi pe o temelie din beton construit în anul 1986.

Consideră apeantul că indubitabil se atestă, că:

- Din „bunurile şi anume estacada pentru descărcare, rezervor pentru produse petroliere V-150 m3 - 3 buc, rezervor pentru produse petroliere V-1000 m3 - 6 buc, rezervor pentru produse petroliere V-60 m3 - 1 buc, rezervor petrolier V-25

m3 - 2 buc, rezervor pentru produse petroliere V-l 0 m3 - 3 buc, rezervor pentru produse petroliere V- 5 m3 - 1 buc, pompă pentru produse petroliere - 1 buc" au rămas doar 8 rezervoare, respectiv celelalte bunuru nu mai sunt.

- Pe teritoriul S.R.L. „*****" există rezervoare de petrol din 1986 deşi S.R.L. „*****" nu a procurat la licitaţia din 01.04.2023 rezervoare de petrol potrivit raportului de evaluare anexa nr. 21.
- Nu s-a luat în consideraţie, că administratorul insolvabilităţii de nenumărate ori s-a deplasat pentru a ridica bunurile, însă anume S.R.L. „*****" nu a permis ridicarea bunurilor.
- Potrivit contractului de arendă nr. 1/02 din 01.02.2010 S.A. „*****" a dat în arendă S.R.L. „*****" o parte din terenuri 0,75 ha pentru amplasarea cisternelor pentru lubrifianţi. Termenul de arendă este de 5 ani, iar potrivit pct. 8.3 din contract termenul se prelungeşte tăcit pe termene similare.

Un al doilea argument din hotărîrea contestată cu apel constituie faptul că administratorul insolvabilităţii în momentul constatării lipsei bunurilor trebuia să depună diligenta necesară să sesizeze organele competente pentru identificarea persoanelor culpabile de dispariţia acestora.

La caz atrage apelantul atenția asupra faptului că, ca efect al stabilirii lipsei bunurilor incluse în masa debitoare indicate supra, administratorul prompt a depus diligenţa necesară de a identifica persoanele culpabile şi anume s-a adresat cu plângere în organele competente, şi anume către Procuratura Drochia cu sesizare prin care a indicat, că s-a stabilit dispariţia bunurilor- părţi componente a bazei petroliere - bunuri incluse în masa debitoare a S.R.L. „*****" fără urmă din perimetrul teritoriului care se află în gestiunea S.R.L. „*****" sediul în or. *****, solicitându-se ca organul de conducere al S.R.L. „*****" să fie atras la răspundere penală pentru faptul dispariţiei bunurilor incluse în masa debitoare a S.R.L. „*****" şi delapidarea averii străine, urmând ca acţiunile (inacţiunile) S.R.L. „*****" să fie verificate în cadrul urmării penale, deoarece există o bănuială rezonabilă de comiterea infracţiunilor, respectiv argumentul primei instanţe aferent faptului că, administratorul nu s-a adresat organelor competente, nu poate fi reținut ca pertinent şi concludent ca concluzie formulată la examinarea cererii, fiind unul neargumentat.

Paradoxal, dar organele de drept au constatat că este vorba de litigiu de drept care urmează a fi soluţi***** de instanţa civilă şi nu penală - decizia Curţii de Apei Bălţi din 09.06.2023.

Pînă la urmă s-a ajuns într-un cerc vicios, unde S.R.L. „*****” este dezavantajat de pe urma faptului, că S.R.L. „*****” a obţinut o îmbogăţire nejustificată, iar instanţele de judecată nu acordă un remediu corect și echitabil în raport cu pierderea proprietăţii de către S.R.L. „*****”.

Potrivit art. 1979 (1) Cod civil, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

Principiul conform căruia nimeni nu trebuie să se îmbogăţească pe seama altuia este unul care domină ansamblul vieţii sociale și vine la noi din străfundurile istoriei. Alături de dreptul delictelor, normele cu privire la îmbogăţirea nejustificată sunt chemate să implementeze preceptul de „suum quique tribuere” (de o oferi fiecărui ce este al său). Remediul îmbogăţirii nejustificate asigură restituirea sporului în patrimoniul unei persoane, atunci când aceasta nu este îndreptăţită să dobândească, şi beneficiul îi revine de drept altei persoane.

Alături de contract şi delict, îmbogăţirea nejustificată reprezintă o sursă autonomă de obligaţii. Normele cu privire la îmbogăţire nejustificată au drept scop să asigure restabilirea echilibrului patrimonial, or nimeni nu se poate îmbogăţi în detrimentuj altuia fără a avea un temei legal. În condiţiile legii, cel îmbogăţit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogăţirii celui pe seama cui s-a realizat această îmbogăţirea nejustificată.

Potrivit comentariilor la acest articol, trebuie să existe un debitor al obligaţiei de restituire (persoana îmbogăţită) - la caz terţul poprit S.R.L. „*****” și un creditor (persoana dezavantajată) - la caz S.R.L. „*****” în procedura de executare a planului procedurii de restructurare.

Conform regulii, există două părţi, dintre care una a realizat o îmbogăţire nejustificată, iar cealaltă a suferit un dezavantaj. Efectul regulii rezidă în a genera un raport obligaţional, în cadrul căruia persoana îmbogăţită să datoreze restituirea îmbogăţirii, iar persoana dezavantajată - să fie îndreptăţită să pretindă această restituire. Nu contează dacă între părţi a existat sau nu un raport obligaţional (contractual sau de altă natură) până la realizarea îmbogăţirii. Astfel, creditorul va putea pretinde restituirea îmbogățirii indiferent dacă ea rezultă dintr-un contract declarat nul, dacă plata a fost făcută din greşeală unei persoane, în lipsa oricărei obligaţii de a plăti, dacă bunul a fost folosit în lipsa unui contract sau dacă plata datorată a fost achitată repetat. Similar, nu contează daca îmbogăţirea realizată este

conferită direct de creditor debitorului, sau dacă este mediată prin transfer din partea unui terţ - la caz obtinând aceste bunuri pe terenul său în urma procurării terenului la licitaţia din 01.04.2021.

Îmbogăţirea realizată trebuie să fie evaluabilă în bani, fie că avantajul constă în ceva care se adaugă la activul patrimonial, fie că activul patrimonial nu se reduce, deşi în mod normal ar trebui să sufere o diminuare. Termenul „obţine" din regula generală, urmează a fi interpretat neutru, în sensul care indică că „ceva a fost dobândit", „a ajuns la" - fapt demonstrat prin actele de constatare întocmite de administratorul insolvabilităţii şi executorul judecătoresc. Acest termen, chiar dacă nu exclude acceptarea deliberată de către îmbogăţit a avantajului, nu cere în mod obligator un comportament activ.

Modul în care s-a realizat îmbogăţirea şi în mod special faptul dacă a consimţit sau nu la îmbogăţire, va conta pentru determinarea cuantumului restituirii; cazul îmbogăţirii netransferabile - art.1991, alin.(2). Se cere de scos în evidenţă că regula generală nu cere ca acţiunile care au dus la obţinerea avantajului să fie făcute din greşeala sau să fie ilicite. Pentru calificarea avantajului ca îmbogăţire, care urmează a fi restituită, trebuie ca îmbogăţirea să fie calificată drept „nejustificată".

Reiesind din art. 1981(1), o îmbogăţire este nejustificată, cu excepţia următoarelor cazuri:

a) persoana îmbogăţită este îndreptăţită faţă de persoana dezavantajată să obţină îmbogăţirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătoreşti sau unui alt temei legai; sau

b) persoana dezavantajată şi-a dat consimţământul în mod liber şi fără eroare de a suferi dezavantajul.

(2) Dacă contractul sau un alt act juridic este lovit de nulitate sau este ineficient cu efect retroactiv ori dacă hotărîrea judecătorească sau un alt temei de obţinere este nevalabil cu efect retroactiv, persoana îmbogăţită nu este îndreptăţită la îmbogăţire pe baza acestui temei.

(3) Cu toate acestea, persoana îmbogăţită se consideră îndreptăţită la îmbogăţire în baza legii dacă a dobîndit îmbogăţirea prin uzucapiune, bună- credinţă, precum şi în alte cazuri cînd, conform legii, ea are dreptul de a păstra îmbogăţirea.

(4) De asemenea, îmbogăţirea este nejustificată dacă:

a) persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sa J. ui considerarea unei aşteptări care nu s-a realizat;

b) persoana îmbogăţită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea aşteptare; şi

c) persoana îmbogăţită a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogăţirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanţe.

Orice îmbogăţire care nu este întemeiată fie pe un temei juridic anumit, aşa cum ar fi un drept contractual în raport cu persoana dezavantajată, sau de consimţământul persoanei dezavantajate, se consideră nejustificată. În alte cuvinte, o îmbogăţire este nejustificată decât dacă este justificată de un contract (sau alt act juridic) încheiat cu persoana dezavantajată sau de o hotărâre judecătorească ori de o normă legală sau de consimţământul persoanei dezavantajate. Prin urmare, nu există un catalog de fapte concrete care declanşează lipsa justificării („factori de nejustiflcare"); o asemenea abordare ar lua punctul de pornire invers, că o îmbogăţire ar fi justificată şi ar căuta un motiv de ce ei i-ar lipsi justificarea.

Conform art. 1984 (1) O persoană este îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.

(2) În scopul constatării dacă o persoană a obţinut o îmbogăţire şi a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogăţită la suferit în schimbul îmbogăţirii sau după îmbogăţire.

Iar reieşind din art. 1985 (1), o persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia.

În cumul se desprinde clar, că S.R.L. „*****" a avut o îmbogăţire nejustificată prin utilizarea cisternelor ce prin cumulul de probe şi acte judecătoreşti s-a demonstrat că aparţin S.R.L. „*****". La rîndul său S.R.L. „*****" a avut de suferit fiind o persoană dezavantajată prin micşorarea patrimoniului ce-i aparţine.

La caz, S.R.L. „*****" este obligată să restituie costul bunurilor cu care s-a îmbogăţit ilicit utilizându-le, deşi acestea aparţin S.R.L. „*****" şi este obligată să restituie S.R.L. „*****" costul de bilanţ al acestora potrivit facturii fiscale anexate, extrasului din contul contabil din 01.09.2020 - în valoare de 265 880 lei.

Potrivit, art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru

instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realităţii.

În această ordine de idei, apelantul consideră că, instanţa de insolvabilitate pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii cererii, urmează să verifice cerinţele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părţilor din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar în consecinţă soluţia adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

În lotul adjudecat la licitaţia din 01.04.2021 de către S.R.L. „*****”, nu s-au inclus bunurile care au fost incluse în masa debitoare a S.R.L. „*****” de facto lipsesc acte care ar proba proprietatea S.R.L. „*****” asupra bunurilor mobile proprietate a S.R.L. „*****” amplasate în r-nul. Drochia, s. Ţarigrad, str. Ghică Vodă 96.

Sintetizând circumstanţele de fapt menţi*****e supra, raportate la cadrul legal pertinent speţei, apelanta consideră, că instanţa de insolvabilitate neîntemeiat a dispus respingerea cererii administratorului insolvabilităţii S.R.L. „*****”, *****privind validarea popririi datoriei către terţul poprit S.R.L. „*****”, or instanța de insolvabilitate a trecut în mod arbitrar asupra circumstanţelor cauzei, fără a fi examinate circumstanţele în raport cu regulile şi normele ce guvernează speţa, precum şi probele prezentate, cât şi argumentele expuse de către participanţi.

Pe cale de consecinţă, apelanta consideră, că instanţa de insolvabilitate nu a dat apreciere per ansamblu, atât asupra explicaţiilor participanţilor la proces, argumentelor expuse, cât şi înscrisurilor anexate la dosar, cu toate că în mod evident la caz urmau a fi reţinute aceste aspecte.

Or, instanţa de insolvabilitate la judecarea cauzei nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea cauzei, motiv pentru care administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****”- *****consideră hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 08.08.2023 neîntemeiată, arbitrară şi contrară prevederilor legale.

La caz, se atrage atenţia asupra faptului că, jurisprudenţa CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanţei, unde funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanţei, dar de asemenea o obligaţie corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (Hiro Balani vs. Spania). CtEDO în practica sa constantă a menţi***** că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 din Convenţie, include printre altele dreptul părților de a prezenta observații pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

La data de 15.11.2023 administratorul S.R.L. „*****”, Railean Ion a înaintat referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.

La data de 01.11.2022 administratorul S.R.L. „*****”, în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, *****a depus cerere de validare a propririi, concretizată ulterior, către terţul poprit S.R.L. „*****”, prin care a solicitat:

1. Admiterea cererii de validare a popririi înaintate către terţul poprit S.R.L. „*****”;

2. Aplicarea în conformitate cu prevederile art. 175 CPC a măsurii de asigurare a acţiunii, sub forma de sechestru pe bunurile mobile şi imobile, pe sumele de bani ale terţului poprit, inclusiv pe acelea care se află la alte persoane;

3. Validarea popririi sumei în mărime de 265 880 lei;

4. Încasarea de la S.R.L. „*****”, IDNP *****, or. *****, în contul masei debitoare a S.R.L. „*****” a datoriei în sumă de 265 880 lei.

Anterior depunerii cererii privind validarea popririi, în temeiul art. 126 al Legii insolvabilităţii, la data de 20.10.2022 administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****” a somat S.R.L. „*****” să achite în termen de cel mult 5 zile contravaloarea bunurilor lipsă în mărime de 265 880 lei de la data recepţionării somaţiei, asigurând transferarea mijloacelor financiare în mărimea indicată pe contul de acumulare a administratorului S.R.L. „*****”.

În motivarea acţiunii, debitorul a invocat faptul că, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate (hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 02.10.2020) în masa debitoare a S.R.L. „*****” a fost inclus bunul mobil, constituit din următoarele componente: estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V = 150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V = 1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V = 60 m3,1 buc; rezervor pentru produse petroliere V = 25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V = 10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V = 5 m3,1 buc; pompă pentru produse petroliere - 1 buc.

S.R.L. „*****” susţine că aceste bunuri au fost amplasate în raionul Drochia, s. Ţarigrad str. Chică Vodă 96, pe lotul de pământ aferent bazei de petrol cu numărul cadastral: *****, în baza Contractului de arendă încheiat cu S.A. „*****”.

La data de 07.12.2020 a fost constată existenţa faptică a tuturor părţilor componente a bunului inclus în masa debitoare, în raionul Drochia, s. Ţarigrad str. Ghică Vodă 96. Subsidiar, debitorul menţionează că a fost stabilită lipsa unor rezervoare incluse în componenţa bunului mobil, proprietate a sa şi anume: rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, valoarea de bilanţ a cărora constituie suma de 265 880 lei, conform datelor din evidenţa contabilă şi potrivit facturii de expediţie seria CM 821598 din 11.12.2002.

În contradictoriu terţul poprit S.R.L. „*****” a invocat că cererea privind validarea popririi este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, or datoria terţului poprit în mărime de 265 880 lei faţă de S.R.L. „*****” este incertă, neexigibilă şi neconfirmată prin probele anexate la dosar, ceea ce nu conferă certitudine creanţei înaintate. Or, terţul poprit nu a demonstrat prin nici o probă concludentă că între S.R.L. „*****” şi S.R.L. „*****” există un raport juridic obligaţional. Referirea la faptul că, data de 01.04.2021 S.R.L. „*****”, în baza informaţiei publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.78-81 (7788- 7789) din 19.03.2021 a participat la desfăşurarea licitaţiei cu reducere, unde potrivit procesului-verbal al licitaţiei „cu reducere a lotului unic din bunurile imobile ale S.A. „*****”, a fost vândut S.R.L. „*****”, Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb cu utilaj, cu suprafaţa la sol - 26277,2 m.p. total 15, 211 ha în s. Ţarigrad, r-nul Drochia.

Potrivit actului de ridicare a bunurilor imobile adjudecate din 19.04.2021, S.A. „*****”, a ridicat şi transmis în proprietatea S.R.L. „*****”, Fabrica de

prelucrare a seminţelor de porumb cu utilaj (nr. cadastral 3641221.315.01.-36, suprafaţa la sol - 26277,2 m.p. total 15, 211 ha) în s. Ţarigrad, r-nul Drochia.

Astfel, conform actului de predare-primire, S.R.L. „*****” a primit şi a contabilizat utilajele şi accesoriile conform listei respective.

Conform Actului de predare-primire din 19.04.2021, S.A. „*****” a transmis, iar S.R.L. „*****” a primit următoarele bunuri: Pct. 15 - emcosti nr. 125788.00 nr. de inventar 188 - 1 buc. Pct. 16 - estacada nr. 36 99623.00 nr. de inventar 202 - 1 buc. Pct. 29 estacada nr-38 23441.00 nr. de inventar 200 - 1 buc. Pct. 31 estacada nr. - 17 20505.00 nr. de inventar 199 -1 buc. Pct 32 pompă - 4gg epg H1Q0 nr. de inventar 1003 - 1 buc. Pct. 33 estacada nr. 20 20510.00 nr. de inventar 199 1 buc. Pct. 42 estacada 18-16-36 11721.00 nr. de inventar 198 - 1 buc. Pct. 43 emcosti volum - 25 m.c. - 2 buc. Pct. 117 - cisternă 1250 nr. de inventar 988 - 1 buc.

Ulterior, potrivit certificatului nr.2/AI din 19.04.2021 cu nr.3601/21/6940, lichidatorul S.A. „*****”, în proces de faliment, Radu Fortuna a confirmat că, S.R.L. „*****”, a achitat integral preţul bunului adjudecat în cadrul licitaţiei cu reducere din 01.04.2021, (confirmat prin procesul-verbal al licitaţiei din 01.04.2021) şi anume: Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb cu utilaj (nr. cadastral 3641221.315.01.-36, suprafaţa la sol - 26277,2 m.p. total 15, 211 ha) în s. Ţarigrad, r-nul Drochia.

Conform art. 121 alin. (9) Legea insolvabilităţii, procesul-verbal al licitaţiei, actul de ridicare a bunurilor adjudecate şi certificatul de achitare integrală, eliberat de lichidator, sînt acte translative de proprietate, care servesc drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate în numele adjudecatarului (cumpărătorului) în toate registrele de evidenţă a bunului adjudecat.

Bunurile, a căror valoare o urmăreşte debitorul, nu se află pe teritoriul din or. Drochia, satul Ţarigrad, str. Chica Vodă, 96. Conform Actului de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt din 25.11.2022, întocmit de către executorul judecătoresc Vicol Mariana, la solicitarea S.R.L. „*****”, la data de 25.11.2022, pe teritoriul cu număr cadastral 36411221.315, situate în satul Ţarigrad, raionul Drochia, ce aparţine cu drept de proprietate S.R.L. „*****” se află complexul de rezervoare pentru produse petroliere, fiind constată prezenţa a 8 rezervoare pe o temelie din construcţie nouă de beton. S.R.L. „*****” a reparat capital rezervoarele dislocate pe teritoriul menţi*****. Potrivit Raportului nr.0369383 din 23.11.2022 privind evaluarea bunului imobil „Complex de rezervoare pentru produse petroliere” situat în raionul Drochia, satul Ţarigrad, întocmit de Camera de

comerţ şi Industrie a RM, filiala Soroca, Complexul de rezervoare pentru produse petroliere (Rezervoare de 1000 m.c. - 5 bucăţi; Rezervoare de 100 m.c - 3 bucăţi), are o valoare de piaţă egală cu suma de 4 094 000 (patru milioane nouă zeci şi patru mii) lei, fiind luate în considerare situaţia economică a ţării, raportul dintre cerere şi ofertă la aşa tip de imobile.

Anul construcţiei acestor rezervoare este 1986, însă acestea au fost reparate capital în anul 2021. Astfel, conform pct. 2 din Raport, reparaţia capitală a constat în schimbarea jumătăţilor pereţilor din partea de jos şi vopsirea lor, edificarea unor suprafeţe bet*****e armate cu bordură şi sistem de captare a scurgerilor petroliere de teren. Potrivit raportului de evaluare, terenul aferent împreună cu celelalte construcţii este grevat sub formă de ipotecă în folosul B.C. „Moldova-Agroindbank" şi are interdicţii la vânzare.

În această undă de idei, atrage intimatul atenţia instanţei de insolvabilitate că, în scopul finanţării procurării de către debitor a bunului imobil - construcţii cu teren aferent (Fabrica de prelucrare a seminţelor de porumb cu utilaj) amplasat în raionul Drochia, s. Ţarigrad - lot dobândit la licitaţia în cauză, a fost încheiat contractul de credit nr.C210165 din 16 aprilie 2021, între B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. (creditor) şi S.R.L. „*****" (debitor). Creditorul a acordat debitorului un credit în sumă de nouă milioane lei. Termenul-limită de rambursare a creditului este 31.03.2026.

Astfel, la data de 31.05.2022 între B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. (creditor gajist) şi S.R.L. „*****" (debitor gajist), în persoana lui Railean Ion, administratorul societăţii, a fost încheiat Contractul de gaj nr. *****. Înregistrarea gajului în privinţa acestor bunuri mobile este atestată prin Certificatului privind confirmarea înregistrării gajului, eliberat de către notar, conform căruia, gajul a fost înregistrat în registrul garanţiilor reale mobiliare sub nr. CIG2016112546.

Conform art. 667 alin.(1) Cod civil, gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanţelor sale garantate cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist). (2) Valabilitatea gajului depinde de valabilitatea obligaţiei garantate prin gaj. (3) Gajul se constituie în vederea garantării executării obligaţiei şi reprezintă un raport de drept accesoriu faţă de obligaţia garantată, fiind condiţi***** în timp de durata acesteia, dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

S.R.L. „*****” invocă că la data de 01.01.2010 a semnat cu S.A. „*****” un contract de arendă a terenului menţi***** pentru amplasarea bunurilor părţi componente ale bazei de petrol, pe un termen de 5 ani, contractul de arendă nefiind reziliat la sfârşitul acestui termen, deci prelungit şi valabil în continuare, iar valoarea de bilanţ a bunurilor stabilite lipsă (rezervoare petroliere - 5 unităţi) conform datelor de evidenţă contabilă şi facturii de expediţie seria CM 821598 din 11 decembrie 2002, constituie suma de 265 880 lei, încasarea căreia este urmărită de la terţul poprit - S.R.L. „*****”. Aceste bunuri, având peste 30 ani de la fabricare nu pot fi folosite şi exploatate conform destinaţiei sale, deoarece a expirat durata de funcţionare utilă a unor astfel de bunuri - rezervoare pentru depozitarea motorinei şi lubrifianţilor din metal.

Potrivit Raportului de expertiză merceologică nr. 220623, întocmit de Biroul Independent de Expertiză Merceologic şi Evaluare „Expertul Tău”, expert Miron Ion din 30.06.2023 a fost apreciată starea tehnică cu considerarea uzurii de amortizare şi a preţului de piaţă a parcului de rezervoare pentru produse petroliere şi lubrifianţi. Expertul a constatat că uzura de amortizare calculată pentru bunurile ce compun Complexul de rezervoare pentru produse petroliere (Rezervoare de 1000 m.c. - 5 bucăţi; Rezervoare de 100 m.c - 3 bucăţi), constituie 129,5% (35 ani*3,7% anual), ceea ce a condus la efectuarea reparaţiei capitale a parcului de rezervoare.

Ca rezultat al aprecierii probelor prezentate de ambele părţi ale procesului, instanţa de fond a conchis că administratorul insolvabilităţii *****prin procesul-verbal de constatare a faptelor şi stărilor de fapt din 14.03.2022, a indicat care sunt bunurile lipsă, însă nu a probat în instanţa de judecată, că lipsa bunurilor indicate este un rezultat al acţiunilor sau vina S.R.L. „*****”, care este proprietar al terenului pe care se aflau bunurile.

În motivarea hotărârii, instanţa de insolvabilitate indică faptul că, la materialele cauzei lipsesc probe care ar demonstra că bunurile la care face referire administratorul insolvabilităţii şi anume: estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V=150 m3,3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3,6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m3,1 buc; pompă pentru produse petroliere au fost sustrase de S.R.L. „*****” sau de lipsa acestora se face culpabilă S.R.L. „*****”.

Menţionează că administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****”, Natalia Onichevici a depus o plângere către Procuratura Generală care a fost redirecţi*****ă la IP Drochia, unde a solicitat în conformitate cu prevederile art.191 CP, tragerea la răspundere penală a membrilor organului de conducere a S.R.L. „*****” pentru delapidarea averii străine, la caz prejudicierea S.R.L. „*****”. Administratorul insolvabilităţii a invocat că S.R.L. „*****” şi-a înregistrat dreptul său de proprietate asupra celor 8 (opt) rezervoare mai sus enumerate şi le-a pus în gaj, rezervoare ce aparţin începând cu anul 2002 cu drept de proprietate S.R.L. „*****”. Pe caz, la data 08.07.2022, procuratura r-lui Drochia prin ordonanţă a dispus, de a refuza în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal. Prin ordonanţa procurorului adjunct al procurorului-şef al Procuraturii Drochia din 15.11.2022 a fost respinsă plângerea administratorului autorizat al insolvabilităţii *****în interesele S.R.L. „*****” cu privire la anularea ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale din 08.07.2022, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea judecătorului de instrucţie al Judecătoriei Drochia sediul Central din 20.04.2023, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii petiţionarului administratorului autorizat al insolvabilităţii *****în interesele S.R.L. „*****” privind anularea ordonanţei procurorului din 08.07.2022 de refuz în începerea urmăririi penale şi clasarea procesului penal şi ordonanţei procurorului-adjunct al procurorului şef al Procuraturii raionului Drochia din 15.11.2022, prin care s-a respins plângerea împotriva ordonanţei, înaintate în conformitate cu art.313 C.P.P în cadrul materialelor procesului penal nr. *****.

Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 09.06.2023 recursul administratorului autorizat al insolvabilităţii *****în interesele S.R.L. „*****” declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 20.04.2023 a fost admis din alte motive decât cele invocate, casată hotărârea în cauză şi pronunţată o nouă hotărâre fiind respinsă plângerea petiţionarului administratorul autorizat al insolvabilităţii *****în interesele S.R.L. „*****” cu privire la anularea ordonanţei procurorului din 08.07.2022 de refuz în începerea urmăririi penale şi clasarea procesului penal şi ordonanţei procurorului-adjunct al procurorului-şef al Procuraturii raionului Drochia din 15.11.2022, prin care a fost respinsă plângerea în ordinea art. 299/1CPP, ca fiind neîntemeiată.

Menţionează intimatul totodată că la data de 31.10.2022 S.R.L. „*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Batcu Gheorghe, Luchian

Gheorghe şi S.R.L. „*****” cu privire la interzicerea tulburării dreptului de proprietate şi declararea nulităţii absolute a contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 01 noiembrie 2022 a fost admisă cererea de asigurare a acţiunii depusă de S.R.L. „*****”, reprezentată de avocatul Ababei Lilia. S-a aplicat măsura de asigurare a acţiunii civile privind interzicerea oricărei persoane de a urmări bunurile care fac parte din lotul întreg dobândit la licitaţie şi care constituie dreptul de proprietate al reclamantului S.R.L. „Magistrala-Nord, până la soluţionarea cauzei în fond.

Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 10 februarie 2023 a fost casată încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 noiembrie 2022 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „*****” către S.R.L. „*****”, Luchian Gheorghe şi Batcu Gheorghe privind interzicerea tulburării dreptului de proprietate şi declararea nulităţii contractelor de vânzare-cumpărare, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis cererea de asigurare a acţiunii, cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile aflate pe terenul cu nr. cadastral 3641221.315 proprietate a S.R.L. „*****”, amplasat în s. Ţarigrad r-nul Drochia.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18.09.2023 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „*****” împotriva lui Batcu Gheorghe, Luchian Gheorghe şi S.R.L. „*****” cu privire la interzicerea tulburării dreptului de proprietate şi declararea nulităţii absolute a contractelor de vânzare-cumpărare. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare încheiat între S.R.L. „*****” şi Luchian Gheorghe şi contractul încheiat între Luchian Gheorghe şi Batcu Ghenadie. S-a dispus apărarea dreptului de proprietate prin interzicerea pârâtului Batcu Gheorghe, Luchian Gheorghe şi S.R.L. „*****” de a tulbura iminent dreptul de proprietate al S.R.L. „*****” şi înlăturării obstacolelor în folosirea bunului ca complex patrimonial unic - bunuri mobile şi imobile, utilaje amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****. amplasat în s. Ţarigrad r-nul Drochia ce aparţine cu drept de proprietate a S.R.L. „*****”.

Astfel, conform art. 126 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporate care sânt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i ie va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. în acest caz,

poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Conform prevederilor art 126 alin. (11) al Legii insolvabilităţii coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1) şi art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situaţia în care din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului.

Reieşind din prevederile legale prevăzute la art.126 din Legea insolvabilităţii, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce- i sunt datorate sau deţinute de o terţă persoană. Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice. Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condiţiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenţei creanţei pe care o are împotriva terţului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligaţiilor de plată. Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanţă întruneşte trei condiţii cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă.

Dat fiind faptul că, din probele administrate nu rezultă datorarea de către terţul poprit a sumei de bani pretinsă de debitor, instanţa de insolvabilitate legal şi întemeiat a respins cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul societăţii debitoare, întrucît la dosar lipsesc probe incontestabile care să confirme circumstanţele de fapt la care s-a făcut referire în acţiune.

În speţă nu pot fi aplicate prevederile legale privind repararea prejudiciului cauzat prin îmbogăţire fără justă cauză, or remediul îmbogăţirii nejustificate asigură restituirea sporului în patrimoniul unei persoane, atunci când această nu este îndreptăţită să dobândească, şi beneficiul îi revine de drept altei persoane.

Orice persoană care şi-a majorat patrimoniul său prin reducerea corelativă a patrimoniului altei persoane fără a fi îndreptăţită de un temei juridic este obligată să restituie ceea ce nu-i aparţine. Or, nimeni nu se poate îmbogăţi în detrimentul altuia fără a avea un temei legal, iar în condiţiile legii, cel îmbogăţit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogăţirii celui pe seama cui s-a realizat această îmbogăţire nejustificată.

Consideră că instanţa de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic. Nu pot fi reţinute argumentele apelantului indicate în cererea de apel, acestea fiind neîntemeiate, declarative şi neprobate prin careva probe pertinente şi concludente, or în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei ai pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Argumentele invocate în cererea de apel, în esenţa lor, sunt similare argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată care au fost deja supuse examinării şi aprecierii juste de către instanţa de fond, fiindu-le oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate şi aplicate elocvent de instanţa de fond prin prisma circumstanţelor importante ale cauzei.

Termenul declarării cererii de apel

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 08.08.2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 09.08.2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, apelul declarat la data de 09.08.2023.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul declarat de administratorul insolvabilității Onichevici Natalia,

neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce succed.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 126 alin. alin. (1), (8) şi (11) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, statuează exhaustiv că sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Conform art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

Dacă din probele administrate rezultă că, terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 alin. alin. (1), (3) și (5) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar

în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională. Instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Colegiul civil reține că, din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 02.10.2020 a fost admisă cererea introductivă înaintată de administratorul S.R.L. „*****”, Stratan Gheorghe; s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”, fără ridicarea dreptului lui Stratan Gheorghe de la administrarea S.R.L. „*****”; a fost desemnată în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Onichevici Natalia, deținătoarea autorizației nr. 42 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25.01.2021 a fost admis demersul înaintat de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, *****privind confirmarea planului procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „*****” din data de 15.01.2021 pentru restructurarea debitorului insolvabil S.R.L. „*****”; s-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „*****” din data de 15.01.2021.

Prin somația nr. 20/1 din 20.10.2022 administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, în procedura planului, *****a somat terțul poprit S.R.L. „*****” privind obligativitatea achitării în termen de 5 zile a contravalorii bunurilor mobile care lipsesc, în cuantum de 265 880 lei, aceasta din urmă fiind recepți*****ă de S.R.L. „*****” la data de 26.10.2022.

Analizând probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul civil reține că la data de 01.04.2021 S.R.L. „*****”, a participat în cadrul procedurii de licitație cu reducere a lotului unic din bunurile imobile ale S.A. „*****”, iar potrivit procesului-verbal din 01.04.2021 al licitației cu reducere a lotului unic din bunurile imobile ale S.A. „*****”, obiectul licitație îl constituie lotul unic – „Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb cu utilaj” nr. cad. 3*****, suprafața la sol – 26277,2 m.p., lotul -15,211 ha, în satul Țarigrad r-l Drochia.

Potrivit certificatului nr. 2/AI din 19.04.2021 eliberat de lichidatorul S.A. „*****”, în proces de faliment, Fortuna Radu, ultimul a confirmat că S.R.L. „*****” a achitat integral prețul bunului imobil adjudecat în cadrul licitației cu reducere din 01.04.2021, confirmat prin procesul-verbal al licitației din 01.04.2021 și anume lotul - „Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb cu utilaj” nr. cad. 3641221.315.01.36 (f.d. 55 Vol. I).

Totodată, potrivit Actului de predare-primire din 19.04.2021, părțile au identificat efectiv echipamentul și utilajul pentru prelucrarea semințelor, amplasate în satul Țarigrad, r-l Drochia, care S.A. „*****” a transmis, iar S.R.L. „*****” a primit în proprietatea sa.

Așadar, din cumulul probelor administrate la materialele cauzei se confirmă cert că bunul imobil, lotul unic - „Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb cu utilaj” nr. cad. 3***** a fost adjudecat de către S.R.L. „*****”, fapt confirmat prin procesul-verbal al licitiației cu reducere din data de 01.04.2021 potrivit căruia bunul respectiv a fost adjudecat din proprietatea S.A. „*****” în proprietatea S.R.L. „*****”, iar faptul achitării bunului respectiv se confirmă prin Certificatul nr. 2/AI din 19.04.2021 eliberat de lichidatorul S.A. „*****”, în proces de faliment, Fortuna Radu.

Colegiul civil consideră întemeiat raționamentul instanței de insolvabilitate potrivit căreia ultima a reținut că administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, *****nu a prezentat probe confirmative a faptului că lipsa bunurilor indicate este un rezultat al acțiunilor sau vina terțului poprit S.R.L. „*****” , or mai mult ca atît, potrivit încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01.11.2022, fiind depusă cerere de asigurare a acțiunii înaintată de S.R.L. „*****” împotriva S.R.L. „*****” privind interzicerea tulburării dreptului de proprietate și declararea nulității absolute a contractelor de vînzare-cumpărare, instanța de judecată a admis cererea de asigurare a acțiunii și a interzis oricărei persoane de a urmări bunurile

care fac parte din lotul întreg dobândit la licitație și care constituie dreptul de proprietate al S.R.L. „*****”, pînă la soluționarea cauzei de fond.

Reieșind din prevederile legale prevăzute la art.126 din Legea insolvabilităţii, poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deţinute de o terţă persoană. Urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condiţiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanţei pe care o are împotriva terţului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligaţiilor de plată.

Astfel, apelantul urma să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiţii cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă. Or, conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată conform art. 122 alin. (1) din Codul procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform prevederilor art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilităţii, coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1) şi art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situaţia în care din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, Or, instituţia validării popririi în cadrul procesului de insolvabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe şi exigibile faţă de debitorul insolvabil.

La caz însă, apelantul/administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, în procedura planului – Onichevici Nataia, nu a argumentat și nu a prezentat instanței de insolvabilitate înscrisuri și probe doveditoare a faptului că bunurile mobile ale căror contrvaloare se soliită a fi încasată din contul terțului poprit S.R.L. „*****” lipsesc efectiv din cauza acțiunilor ilicite întreprinse de S.R.L. „*****”, astfel, nu a fost la caz justificat temeiul apariției datoriei pretinse.

Prin urmare, instanța de fond just a concluzi***** întru respingerea cererii de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, în

procedura planului – Onichevici Nataia și a desființat poprirea privind încasarea din contul S.R.L. „*****” în beneficiul S.R.L. „*****”, a sumei de 265 880 lei or din probele administrate nu rezultă datorarea de către terțul poprit a sumei de bani pretinsă de partea apelantă.

Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt şi de drept menți*****e şi având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău va respinge cererea de apel declarată de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, în procedura planului – Onichevici Nataia cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08.08.2023 prin care a fost respinsă cererea înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Onihevici Natalia privind validarea popririi datoriei către terțul poprit S.R.L. „*****”.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, cu modificările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se

produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat nr 1216 – XII din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel privitor la hotărîrile instanţelor judecătoreşti se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, reieșind din faptul că, cererea de apel declarată de către administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, în procedura planului - Onichevici Nataia a fost respinsă, Colegiul civil consideră necesar a încasa din contul S.R.L. „*****”, în procedura planului, c/f 1003609009921, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 982, 30 lei care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

În conformitate cu art. 385 lit. (a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Onichevici Natalia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 08.08.2023 prin care a fost respinsă cererea înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, *****privind validarea popririi către terțul poprit S.R.L. „*****”.

Se încasează din contul S.R.L. „*****”, c/f ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 982, 30 lei (cinci mii nouă sute optzeci și doi lei 30 bani), care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov