Dosarul nr.4-174/26
4-26126205-18-4d-06102026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 noiembrie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz
cu participarea: executorului judecătoresc Eduard Ciobanu, avocatului Lilian Zavalișca, în lipsa făptuitorului Vasile Rusu, citat legal,

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privința făptuitorului Vasile Rusu, IDNP *****, d.n. ***** domiciliat în satul *****r-nul Ștefan Vodă învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[2] din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 05 octombrie 2026, în procedura Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a parvenit procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.10.2026, întocmit în baza art.318[2] Cod contravențional, de agentul constatator, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu în privinţa făptuitorului Vasile Rusu, IDNP *****, d.n. ***** domiciliat în satul *****r-nul Ștefan Vodă învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[2] din Codul contravențional.

Potrivit procesului -verbal menționat *supra*, Vasile Rusu, se eschivează de la executarea hotărârii Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă nr. 2-81/2020 din 24.06.2020, prin care a fost obligat să achite în beneficiul Ninei Rusu, pensia pentru întreținerea copilului minor Nicoleta Rusu a.n.15.05.2007, în mărime de 1100 lei lunar, începînd cu data adresării cererii în judecată 07.02.2020, pînă la atingerea majoratului copilului minor.

Acțiunile făptuitorului, Vasile Rusu, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318[2] Cod contravențional, cu semnele calificative: Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea obligației de plată a pensiei de întreținere a copilului, stabilită prin document executoriu, în cazul în care persoana avea posibilitatea reală de a executa obligația respectivă, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La data de 05 octombrie 2026 cauza contravențională, în baza art.395 Cod Contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Eduard Ciobanu, în ședința de judecată a solicitat ca Vasile Rusu să fie recunoscut vinovat de comiterea

contravenției prevăzute de art.318[2] Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 zile.

Avocatului Lilian Zavalișca, în interesele făptuitorului, în ședință de judecată a solicitat respingerea solicitării de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de arest contravențional. Făptuitorul nu a fost informat despre pornirea procedurii contravenționale și nu este cunoscut dacă este la curent cu datoria acumulată la achitarea pensiei alimantare.

În cadrul ședinței de judecată Vasile Rusu nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în absență.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța ascultând opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului, consideră vinovăția acestuia dovedită pe deplin.

Comiterea de către Vasile Rusu a contravenţiei imputate se confirmă prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.10.2026, întocmit în baza art.318[2] Cod contravențional (f.d.1a);
- demersul nr.605 din 05 octombrie 2026, întocmit de agentul constatator, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu în privinţa făptuitorului Vasile Rusu (f.d.1);
- documentul executoriu, nr. 2-81/2020 din 24.06.2020, prin care Vasile Rusu a fost obligat să achite în beneficiul Ninei Rusu, pensia pentru întreținerea copilului minor Nicoleta Rusu a.n.15.05.2007, în mărime de 1100 lei lunar, începînd cu data adresării cererii în judecată 07.02.2020, pînă la atingerea majoratului copilului minor (f.d. 2);
- încheiere privind intentarea procedurii de executare din 25.11.2020 (f.d.3);
- încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu din 04.01.2021 (f.d. 4);
- somație repetată din 28.08.2026 (f.d.7);
- citație cu nr. DS8021178060AS din data de 21.09.2026 (f.d.7);

Sub aspectul legalității, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește că, careva temeiuri de nulitate a acestuia, nu există.

Astfel, relevă instanța, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Vasile Rusu, fapt consemnat în procesul-verbal şi certificat prin semnătura a unui martor.

Conform articolului 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit articolului 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.421 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art.318 şi art.319 se constată de executorul judecătoresc.

În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

Potrivit articolului 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Probele prezentate de agentul constatator nu au fost contestate de către contravenient, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța consideră că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate acțiunile posibile în vederea executării silite a hotărârii, însă aceste acțiuni careva rezultate pozitive nu au avut.

Instanța ține să menționeze că, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă nr. 2-81/2020 din 24.06.2020, prin care Vasile Rusu a fost obligat să achite în beneficiul Ninei Rusu, pensia pentru întreținerea copilului minor Nicoleta Rusu a.n.15.05.2007, în mărime de 1100 lei lunar, începînd cu data adresării cererii în judecată 07.02.2020, pînă la atingerea majoratului copilului minor.

Cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu menționat și despre măsurile de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare, intenționat n-a întreprins careva măsuri în vederea executării hotărârii.

Astfel, eschivarea cu rea-voința a contravenientului de la executarea hotărârii, se consideră atunci când contravenientul, deși conform stării materiale si familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-voința de la executarea hotărârii și imposibilitatea executării, trebuie să se facă ținând seama de vârsta persoanei de starea socială si materială, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de

a lua un împrumut, precum și alte circumstanțe, care, în ansamblu, fac dovada ca acesta nu este în stare să execute o hotărâre judecătorească.

Acțiunile lui Vasile Rusu se încadrează în prevederile 318[2] Cod contravențional, cu semnele calificative: Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea obligației de plată a pensiei de întreținere a copilului, stabilită prin document executoriu, în cazul în care persoana avea posibilitatea reală de a executa obligația respectivă, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La emiterea hotărârii, instanța ține cont de prevederile art.9 alin.1 Cod contravențional, care stipulează individualizarea pedepsei și anume aplicarea Legii contravenționale ținându-se cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Instanța nu a reținut existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional a faptei săvârșită de Vasile Rusu.

Circumstanțe atenuante în privința persoanei trasă la răspundere contravențională, instanța nu a constatat.

Circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Găsindu-l vinovat pe Vasile Rusu, instanţa de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art.9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ținând cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, ajunge la concluzia de a-i aplica o sancţiune contravenţională în limita minimă prevăzută de articolul corespunzător, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu art. 318 alin. (1) Cod de executare, sancţiunea arestului contravenţional se execută în condiţiile stabilite pentru regim iniţial într-un penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor capitolului XXII din prezentul cod.

Prin prisma art.311 Cod de executare, hotărârile cu caracter contravenţional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

În conformitate cu prevederile art.art. 34, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Vasile Rusu, IDNP *****, d.n. ***** domiciliat în satul *****r-nul Ștefan Vodă, se recunoaşte vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318[2] Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 zile, care se va executa într-un penitenciar de tip semiînchis.

Hotărâre va deveni executorie, la rămânerea ei definitivă și se va expedia spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului care va asigura escortarea lui Vasile Rusu la locul de deținere.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Vitalie Fachira