dosar nr. 2-25061458-05-3r-16052025 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Daniliuc Cristina

D E C I Z I E
în numele Legii

30 iunie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Fujenco Dmitrii,
Grefier Chirov Nadejda,
Cu participarea: avocatului Turculeț Mariana, reprezentantul Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne – Climicenco Victor,

a judecat în ședință publică, recursul declarat de avocatul Turculeț Mariana în interesele lui Shahbazyan Artur împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 mai 2025, pronunțată în cauza la demersul Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Armenia – **Shahbazyan Artur, născut la *****, pe un termen de până la 06 luni, cu plasare în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne

C O N S T A T Ă :

La 05 mai 2025, Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne a sesizat instanța de judecată referitor la examinarea *demersului* privind luarea în custodie publică a cetățeanului Armeniei – Shahbazyan Artur, pe un termen de până la 06 luni, cu plasare în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne.

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 mai 2025* a fost admis parțial demersul Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, și s-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Armenia – Shahbazyan Artur, pe un termen de 10 zile, cu plasarea în Centrul de plasament al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, de la 06.05.2025 până la 15.05.2025.

La 12 mai 2025 *avocatul Turculeț Mariana a depus cerere de recurs în interesele lui Shahbazyan Artur*, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 mai 2025 și emiterea unei decizii de respingere a demersului Biroului de migrație și azil.

În argumentarea recursului s-a invocat că, în cadrul ședinței de judecată Shahbazyan Artur a solicitat respingerea demersului, întrucât la moment dorește să depună la Inspectoratul General pentru Migrație pentru o cerere de acordare a tolerării rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova, încercarea sa de a traversa frontiera spre România a fost determinată de frica deportării în țara de origine, unde a plecat împreună cu familia din existența cărora incidente cu autoritățile, fiind persecutat. Din cele comunicate de străin, nici decizia de returnare sub escortă nu i-a fost tradusă, nu a înțeles sensul actului respectiv.

Totodată, menționând recurentul că, din jurisprudență, reiese că dreptul unei persoane de a fi informat în termen cât mai restrâns despre acuzațiile aduse, într-o limbă pe care o înțelege, despre motivele de privare de libertate, este garantat. Această prevedere asigură informarea persoanei cu privire la motivele acuzării aduse şi reținerii acesteia, acordându-i astfel posibilitatea de a aprecia legalitatea acțiunilor statului, iar în cazul dezacordului să o conteste.

La fel, a fost menționat în recursul depus că, declararea fricii de reîntoarcere în țara de origine pe motive de persecuție - reprezintă solicitarea unei forme de protecție internațională pe teritoriul unui stat. Și, în această ordine de idei, la pronunțarea încheierii instanța de fond nu a luat în considerație că, decizia de returnare sub escortă nu a fost tradusă străinului în limba pe care o cunoaște şi că ar avea dreptul să o conteste în termen de 30 zile lucrătoare de la data comunicării.

De asemenea, neîntemeiat instanța de fond a reținut argumentul reprezentantului Inspectoratului General pentru Migrațiune privind necesitatea luării în custodie publică, întrucât străinul nu posedă mijloace financiare necesare îndepărtării, nu a solicitat nici o formă de protecție pe teritoriul țării, din motiv că argumentele invocate nu sunt pertinente speței, iar la caz, nu au fost stabilite obstacole pentru a continua procesul pregătirii formalităților documentare în scopul executării deciziei de returnare, fără ca străinul să fie privat de libertate prin plasarea sa în centru de plasament temporar pentru străini.

În drept, cererea de recurs este întemeiată pe prevederile art. 6 CEDO, art. 15 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele şi procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală, art. 1, art. 19 din Constituția RM, art. 58, art. 60, art. 64 al Legii nr. 200 din 16 iulie 2010.

Procedura de citare a părților a fost executată integral.

Cauza a fost examinată în lipsa cetățeanului Republicii Armenia – Shahbazyan Artur așa cum, din materialele cauzei rezultă că, acesta a fost înlăturat de pe teritoriul RM și punându-se în discuție chestiunea cu privire la examinarea

cauzei în lipsa acestuia, participanții la proces au indicat că, consideră posibil. Astfel, ținând cont de cele menționate, completul judiciar a conchis posibilitatea examinării cauzei în lipsa acestei persoane.

Avocatul Turculeț Mariana a pledat întru admiterea cererii de recurs depuse și casarea încheierii contestate, iar în susținerea poziției date au fost reiterate argumentele din recursul depus.

În cadrul ședinței de judecată *reprezentantul Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne – Climicenco Victor* a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 mai 2025.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul conclude asupra necesității respingerii recursului depus de avocatul Turculeț Mariana în interesele lui Shahbazyan Artur, și menținerii încheierii primei instanțe, din considerentele următoare.

Potrivit art. 71^5 Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova *”(1) încheierile prevăzute la art.714 alin. (5) și (6), emise de către judecătoria competentă, se execută imediat, însă pot fi atacate cu recurs în termen de 5 zile de la* pronunțare. Recursul poate fi declarat în interesul străinului de către soțul/soția, unul dintre părinți sau copilul major al acestuia, dacă străinul se află în imposibilitate să declare recursul”.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central a fost pronunțată la data de 06 mai 2025, fiind recepționată de părți tot la 06 mai 2025, iar cerere de recurs a fost depusă de către avocatul Turculeț Mariana în interesele cetățeanului Republicii Armenia – Shahbazyan Artur la data de 12 mai 2025 așa cum, data de 11 mai 2025 a fost zi de dumică, deci, ultima zi de depunere a recursului a fost data de 12 mai 2025 (f.d.38-51). Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Este de menționat că, conform prevederilor art. 71^1 al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16 iulie 2010 *”procedura luării în custodie publică este o procedură specială în cadrul căreia se examinează şi se soluționează de către instanța judecătorească competentă luarea în custodie publică a străinului, în condițiile prevăzute de lege. (2) Procedura de luare în custodie publică/prelungire a duratei de luare în custodie publică a străinului se realizează conform prevederilor prezentei legi. Suplimentar, se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă al Republicii Moldova în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi”*.

În conformitate cu prevederile art. 424 Cod de procedură civilă *”(1) Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*. Iar, potrivit art. 71^5 al Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 *”(2) Cererea de recurs se examinează în termen de 5 zile de la data repartizării. Participanţilor la proces li se comunică data, ora şi locul şedinţei. Neprezentarea la şedinţa de judecată a participanţilor şi a reprezentanţilor acestora, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea recursului. (3) Prevederile art. 71^4 alin. (3) se aplică corespunzător”*.

La art. 427 Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea”.*

Completul judiciar reține că, prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept importante pentru a decide asupra admiterii parțiale a demersului Biroului migrație și azil privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Armenia – Shahbazyan Artur, pe un termen de 10 de zile, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Biroului de migrație și azil al MAI, aplicând în acest sens corect normele de drept procedural și material la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei se desprinde că la 05 mai 2025 Biroul migrație şi azil s-a adresat cu demers în Judecătoria Cahul, cu privire la luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Armenia – Shahbazyan Artur, pe un termen de 06 luni, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor.

Conform art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova *„Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate”*. La art. 19 alin. (1) din Constituție, este stipulat că *”cetăţenii străini şi apatrizii au aceleaşi drepturi şi îndatoriri ca şi cetăţenii Republicii Moldova, cu excepţiile stabilite de lege”*.

Este de notat faptul că, condițiile intrării și ședерii pe teritoriul Republicii Moldova sunt reglementate de Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16 iulie 2010.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova *„prezenta lege reglementează intrarea, aflarea şi ieşirea străinilor pe/de pe teritoriul Republicii Moldova, acordarea şi prelungirea dreptului de şedere, repatrierea, documentarea acestora, stipulează măsuri de constrîngere în caz de nerespectare a regimului de şedere şi măsuri specifice de evidenţă a imigraţiei, în conformitate cu obligaţiile asumate de Republica Moldova prin tratatele internaţionale la care este parte”*.

În corespundere cu art. 52 alin. (4) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 *„în privința străinilor care nu au executat decizia de returnare, care au trecut sau au încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care au intrat în țară în perioada de interdicție dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi stabilită, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoțită, după caz, de luarea în custodie publică în condițiile prevăzute la art.64”*.

Art. 54 alin. (1), lit. a), f), alin. (2)-(4) din Legea nr. 200 din 16.07.2010 prevede că, *”îndepărtarea sub escortă a străinului presupune însoțirea acestuia de către personalul specializat al autorității competente pentru străini pînă la punctul de trecere a frontierei de stat deschis traficului internațional ori pînă în țara de origine, de tranzit sau de destinație. Îndepărtarea sub escortă se aplică străinilor: a) care nu au părăsit voluntar teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului acordat prin decizia de returnare prevăzut la art.52 alin.(1); f) care prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare. (2) Dacă străinul posedă document de călătorie valabil şi mijloace financiare şi dacă nu este necesară efectuarea unor alte formalităţi, măsura prevăzută la alin.(1) va fi pusă în aplicare în 24 de ore. (3) Dacă măsura returnării nu poate fi aplicată în termenul indicat la alin.(2), străinul este luat în custodie publică sau i se poate acorda tolerarea rămînerii pe teritoriul Republicii Moldova. (4) Pentru străinii care nu posedă documente de călătorie valabil vor fi solicitate documente de călătorie de la misiunile diplomatice sau de la oficiile consulare acreditate în Republica Moldova ale statelor ai căror cetăţeni sînt”*.

În speță, nu se poate trece cu vederea faptul că, fiind înaintat demersul privind luarea în custodie publică a cetățeanului Armeniei – Shahbazyan Artur, pe un termen de până la 06 luni, cu plasare în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, s-a menționat că, la data de 01 mai 2025, șeful de urmărire penală al SUP a DR Sud a IGPF - Dumitru Crîlov, având ca temei o bănuială rezonabilă privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 362 alin. (1) Cod penal a RM, în privința străinului Shahbazyan Artur, a fost pornită cauza penală nr. 2025870504.

Menționându-se că, la 05.05.2025 s-a stabilit că, cetățeanul Armeniei - Shahbazyan Artur nu a respectat prevederile art. 58 alin. (1), lit. (b), (f) ale Legii privind regimul străinilor nr. 200 din 16.07.2010, în privința acestuia, fiind emisă decizia de returnare sub escortă cu nr. 2 sud, despre care fapt i-a fost adusă la cunoștință străinului, sub semnătură cu înmânarea deciziei menționate.

Conform art. 10 alin. (1), lit. g) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010, împotriva străinului vizat, va fi instituită interdicția de intrare, pentru o perioadă de 5 ani, de la data ieșirii din țară.

Motivul care a stat la baza emiterii acestei decizii sub escortă a fost faptul că, cetățeanul Armeniei - Shahbazyan Artur, care a trecut sau care a încercat să treacă ilegal frontiera de stat ori a căror identitate nu a putut fi stabilită pe teritoriul Republicii Moldova, fapt prevăzut în art. 58 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 200 din 16.07.2010.

De asemenea, a fost indicat că, cetățeanul Armeniei, Shahbazyan Artur nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, astfel, menționându-se că, există un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare, fapt prevăzut în art. 58 alin. (1), lit. f) al Legii nr. 200 din 16.07.2010. Fiind atrasă atenția că, cetățeanul Armeniei - Shahbazyan Artur nu a solicitat nici o formă de protecție pe teritoriul țării și nu a contestat în instanță de judecată decizia emisă pe numele său.

Iar, conform art. 52, alin. (4) al Legii nr. 200 din 16.07.2010, în privința străinilor care nu au executat decizia de returnare, care au trecut sau au încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care au intrat în tară în perioada de interdicție dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi stabilită, care au fost declarați indezirabili, precum și împotriva cărora a fost dispusă expulzarea, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însorită, după caz, de luarea în custodie publică în condițiile prevăzute la art. 64.

Astfel, înainte de a iniția procedura de returnare, de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne s-au constatat următoarele: Legislația națională prevede returnarea pentru cazul acestui străin; străinul nu posedă mijloace financiare necesare îndepărtării; este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii returnării și efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă; străinul menționat, nu are loc permanent de trai pe teritoriul țării, străinul nu cade sub incidența art. 68 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova; străinul nu cade sub incidența art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Și, până la îndepărtarea cetățeanului Armeniei - Shahbazyan Artur, de pe teritoriul Republicii Moldova, consideră Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne că, este necesară luarea acesteia în custodie publică în Centrul de plasament temporar al străinilor, pentru pregătirea formalităților de îndepărtare a nominalizatului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Ținând cont de cele menționate supra, este de notat că, potrivit art. 64 a Legii nr. 200 din 16.07.2010 *„(1) luarea în custodie publică este o măsură de restrîngere a libertății de mișcare, dispusă de instanța de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenul prevăzut de legislație, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în țară în perioada de interdicție dispusă anterior, a*

cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. (2) Luarea în custodie publică se dispune în condițiile legii pentru o perioadă de până la 30 de zile. Perioada de prelungire a custodiei publice nu poate depăși 6 luni cumulative. În cazul străinului declarat persoană indezirabilă, perioada de prelungire nu poate depăși 12 luni. (3) Prelungirea duratei de luare în custodie publică se dispune în cazul în care străinul nu a putut fi îndepărtat de pe teritoriul Republicii Moldova în termenele stabilite. (4) Străinii luați în custodie publică, precum şi cei îndepărtați sub escortă sunt supuși, în termen de 24 de ore, înregistrării dactiloscopice şi sunt fotografiați. (5) Până la luarea în custodie publică, străinul are dreptul: a) să cunoască motivele înaintării cererii de luare în custodie publică; b) să fie asigurat, în cel mult 3 ore din momentul privării libertății de mișcare, cu un apărător ales sau cu un avocat din oficiu, în conformitate cu Legea nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat; c) să aibă întrevederi cu apărătorul/avocatul în condiții confidențiale, fără a fi limitate numărul și durata lor; d) să înainteze cereri; e) să fie asigurat cu interpret, la cerere, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba română; f) să aibă acces la examinare și asistență medicală".

Potrivit art. 58[1] din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova *„riscul sustragerii unui străin este motivat dacă: c) acesta nu face dovada unui spațiu de locuit pe teritoriul Republicii Moldova; d) acesta nu poate face dovada identității sale; e) există alte motive obiective determinate de comportamentul acestuia"*.

Iar, la art. 65 din aceeași Lege este stipulat că, *"(1) străinii luați în custodie publică vor fi plasați în Centrul de plasament temporar al străinilor, denumit în continuare - Centru. (2) Centrul este o structură specializată, administrată de autoritatea competentă pentru străini, destinată cazării temporare a străinilor declarați indezirabili sau împotriva cărora s-a dispus măsura returnării ori expulzării şi care au fost luați în custodie publică. (3) Organizarea, funcționarea şi asigurarea tehnico-materială a Centrului se reglementează prin hotărîre de Guvern"*.

Astfel, este de notat că, în urma examinării cauzei în ordine de recurs a fost stabilit că, în privința cetățeanului Armeniei - Shahbazyan Artur a fost emisă Decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 2 Sud din 05.05.2025, despre care fapt i-a fost adusă la cunoștință nominalizatului, sub semnătură cu înmânarea deciziei menționate. Motivul care a stat la baza emiterii acestei decizii a fost faptul că, Shahbazyan Artur a traversat ilegal frontiera prin înot ce delimitează teritoriul Republicii Moldova de România pe direcția orașul Leova (RM) - Bumbata (RO), în nemijlocita apropiere cu semnul de frontieră

1190, fiind reținut de angajații poliției de frontieră a României, totodată acesta nu se află în vreuna din situațiile de acordare a tolerării rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova, conform art. art. 67-68 al Legii nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Iar, prin prisma articolul 15 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală („Directiva privind returnarea") că, cu excepția cazului în care se pot aplica în mod eficient alte măsuri suficiente, dar mai puțin coercitive într-un caz concret, statele membre pot ține în custodie publică un resortisant al unei țări terțe care face obiectul unor proceduri de returnare doar în vederea pregătirii procesului de returnare și/sau în vederea desfășurării procesului de îndepărtare, în special în cazul în care: a) există riscul de sustragere sau b) resortisantul în cauză al unei țări terțe evită sau împiedică pregătirea returnării sau procesul de îndepărtare.

Mai mult ca atât, la art. 51 din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova este prevăzut că, *"împotriva străinilor care au intrat ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, a căror şedere pe acest teritoriu a devenit ilegală, a căror viză sau al căror drept de şedere a fost anulat sau revocat, cărora li s-a refuzat prelungirea dreptului de şedere provizorie, al căror drept de şedere permanentă a încetat, a căror cerere privind recunoaşterea statutului de apatrid a fost respinsă, a fost încetată procedura respectivă sau al căror statut de apatrid a fost anulat, precum şi împotriva foştilor solicitanţi de azil, autoritatea competentă pentru străini dispune măsura returnării de pe teritoriul Republicii Moldova şi aplică interdicţia intrării în Republica Moldova pentru o perioadă determinată conform art.10"*.

Potrivit art. 52 din aceeași lege *"(1) decizia de returnare este un act administrativ al autorităţii competente pentru străini prin care şederea unui străin este declarată ca fiind ilegală şi care obligă străinii indicaţi la art.51 să părăsească teritoriul Republicii Moldova într-un anumit termen, după cum urmează: a) în termen de 15 zile calendaristice – străinul căruia i s-a anulat viza sau a cărui şedere a devenit ilegală; b) în 30 de zile calendaristice – străinul căruia i s-a refuzat prelungirea dreptului de şedere ori căruia acest drept a fost anulat sau revocat, precum şi străinul care solicită emiterea unei decizii de returnare înainte de a fi depistat în situaţie de şedere ilegală; c) în 3 luni – străinul care trebuie să lichideze o investiţie; d) în 15 zile calendaristice – foştii solicitanţi de azil, solicitanţii statutului de apatrid sau străinii al căror statut de apatrid a fost anulat. (2) Termenele prevăzute la alin.(1) se calculează de la data la care străinului i s-a adus la cunoştinţă decizia de returnare, în condiţiile prezentei legi.*

(3) În situații temeinic justificate, ţinînd cont de circumstanțele specifice ale fiecărui caz în parte, cum ar fi durata șederii legale, existența copiilor care frecventează scoala şi existența altor legături familiale, termenul acordat potrivit alin.(1) poate fi prelungit, la cerere, cu pînă la 30 de zile. Decizia de prelungire a termenului de părăsire a teritoriului Republicii Moldova sau de refuz privind prelungirea acestui termen se comunică în scris străinului. Decizia de refuz poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile".

În speță, nu se poate trece cu vederea faptul că, decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 2 Sud, a fost emisă ca urmare a stabilirii faptul că, Shahbazyan Artur a traversat ilegal frontiera de stat, precum și nu se află în vreuna din situațiile de acordare a tolerării rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova, conform art. 67-68 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova. Decizie în cauză fiind-i adusă la cunoștința lui Shahbazyan Artur sub semnătură la aceiași dată.

Subsecvent, reieșind din probatoriul administrat la cauză, în coraport cu circumstanțele de fapt și de drept ale speței, instanța de fond just a stabilit că, străinul nu se află în vreuna din situațiile de acordare a tolerării rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova prevăzute de art. 67-68 din Legea privind regimul străinilor pe teritoriul Republicii Moldova.

În concluzie, având în vedere circumstanțele enunțate, deoarece este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii returnării și efectuării procesului de îndepărtare și întrucât aplicarea unei măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă, iar străinul nu are un loc permanent de trai, nu a confirmat dispunerea de surse financiare la moment, prima instanță corect a conchis necesitatea admiterii demersului Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Armenia – Shahbazyan Artur, pe un termen de până la 10 zile, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Străinul Shahbazyan Artur deși a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la data de 28 martie 2025, nu a depus o cerere de acordare a tolerării rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova, fapt confirmat de către reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond.

Mai mult ca atât, străinul deține un pașaport național, seria ARM nr. AX0652102, eliberat la data de 11 martie 2025 și valabil până la 11 martie 2035, care este deteriorat.

Totodată, în cadrul examinării demersului s-a stabilit că, cetățeanul străin începând cu data de 28.03.2025 a locuit două zile la hotel, apoi a achitat un apartament, însă când banii s-au finisat a hotărât să părăsească Republica Moldova, traversând ilegal frontiera de stat înotând.

Astfel, la data de 01.05.2025, șeful de urmărire penală al SUP a DR Sud a IGPF - Dumitru Crîlov, având ca temei o bănuială rezonabilă privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 362 alin. (1) Cod penal, în privința străinului Shahbazyan Artur, a fost pornită cauza penală nr. 2025870504. Și, pe cale de consecință, având în vedere că, prin intensitatea și prin efectele sale, luarea în custodie privează persoana de libertatea fizică, garantată de articolul 25 din Constituție, instanța de fond întemeiat a stabilit necesitatea dispunerii luării în custodia statului pentru o durată inițială de 10 de zile.

Or, raportând normele citate la circumstanțele cauzei, Completul judiciar conchide că, prima instanță just a statuat că măsurile de constrângere se aplică în cazul în care există impedimente, obstacole reale sau dificultăți de natură să pericliteze eficacitatea procesului de returnare a cetățenilor străini care încalcă modul de ședere legală pe teritoriul Republicii Moldova. Iar legislația națională prevede returnarea străinului pentru situațiile date, dar pentru executarea ei este necesară luarea în custodie publică în scopul pregătirii returnării și efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi eficientă.

La fel, just a fost conchis că, străinul nu beneficiază de prevederile art. 60, art. 68 ale Legii nr. 200 din 16.07.2010, iar luarea în custodie publică, ca măsură de restrângere a libertății de mișcare a străinului Shahbazyan Artur, va fi utilă, oportună și proporțională, și măsurile de pregătire a returnării pot fi efectuate doar cu restricționarea libertății ei de deplasare.

Astfel, Completul judiciar conchide că, prima instanță corect a concluzionat necesitatea admiterii parțiale a demersului și a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Armenia – Shahbazyan Artur, pe un termen de 10 zile, termen suficient pentru pregătirea formalităților de îndepărtare a străinului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Având în vedere faptul că, prima instanță a efectuat o analiză amplă a tuturor circumstanțelor şi împrejurărilor cauzei, a raportat aceste circumstanțe la cadrul legal relevant în vigoare, şi corect a constatat prezența temeiurilor juridice de admitere parțială a demersului Biroului migrație și azil, încheierea primei instanțe fiind legală şi întemeiată, astfel, instanța de recurs constată lipsa premiselor de casare a încheierii contestate.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Turculeț Mariana în interesele cetățeanului Republicii Armenia – Shahbazyan Artur.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 mai 2025, pronunțată în cauza la demersul Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Armenia – Shahbazyan Artur.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Fujenco Dmitrii