Dosar contravențional nr. 4-231/2023
Nr. PIGD 4-22134932-09-4-04052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 iunie 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria mun. Bălți (sediul central)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefieri: Ilaria Bacal și Maria Chircu
Cu participarea:
Avocatului Sergiu Prodan
Reprezentantului agentului constatator Ion Crudu
În absența:
Contravenientului *****
examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

*****, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat *****,

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 284 alin. (4) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 14.12.2023 – 12.06.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr *****din ***** contravenientul *****, la 15.07.2022, ora 11:27 aflîndu-se în mun. Bălți, str. I. Franco „*****” ***** transporta cu mijlocul de transport model „*****” cu n/î *****, 66 litri de producție alcoolică contrafăcută, precum și păstra în garajul nr.32 din ***** *****, 548 litri de producție alcoolică contrafăcută, încălcînd astfel legislația cu privire la fabricarea și circulația producției alcoolice, prevederile Legii nr.1100 din 30.06.2000, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 284 alin. (4) Cod contravențional.

2. La 14.09.2022 în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți a expediat materialele

acumulate pe cazul dat în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri, cu recomandarea stabilirii amenzii și expunerea asupra corpurilor delicte.

3. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator, Crudu Ion, a susţinut faptele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție şi a pledat pentru sancționarea contravenientului conform legislației în vigoare, cu confiscarea corpurilor delicte. Totodată, a declarat instanței faptul că, la 15. 07.2022, în registrul nr. 2 cu privire la înregistrarea altor informații cu privire la incidente, a fost înregistrată informația precum că, a fost stopat un automobil model „*****” cu n/î ***** la volanul căruia se afla cet. *****, care transporta mai multe recipiente, în interiorul cărora se afla un lichid transparent cu miros specific de alcool.

În cadrul acțiunilor de investigație întreprinse s-a stabilit că, cet. ***** închiria garajul nr. 32 din cadrul cooperativei proprietarilor de garajuri nr. 13, amplasat pe str. I. Franco, mun. Bălți. Tot în aceiași zi cu acordul și cu participarea cet. ***** a fost efectuată cercetarea la fața locului, fiind depistate 24 recipiente cu volumul de aproximativ 20 litri fiecare și 4 recipiente cu volumul de aproximativ 5 litri fiecare, în interiorul cărora se afla lichid cu miros specific alcoolului.

După, cu participarea cet. ***** a fost efectuată cercetarea la fața locului și examinată soluția ridicată cu alcotest. Ulterior s-a stabilit că în toate recipientele se află lichid cu aceiași concentrație alcoolică. Tot în prezența cet. ***** a fost colectată monstra cu lichid și remis către laboratorul central pentru testarea băuturilor alcoolice, pentru constatarea tipului lichidului.

Ca rezultat parvenit de la laborator s-a constatat că soluția este alcool etilic rectificat și din motiv că, cet. ***** nu dispunea de careva acte care i-ar permite păstrarea s-au transportarea alcoolului etilic, în privința ultimului a fost întocmit process-verbal cu privire la contravenție în baza art. 284 alin. (4) Cod contravențional, care a fost remis în instanța de judecată. La întrebările adresate a comunicat că, pentru transportarea alcoolului etilic persoana care îl transportă este necesar de a dispune de licență, potrivit Legii nr. 1100 din 30.06.2000 cu privire la circulația alcoolului etilic.

Conform solicitării s-a cerut efectuarea analizei soluției prezentate în vederea stabilirii dacă este alcool etilic sau ce substanță este.

3.1. În ședința de judecată contravenientul *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteapta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48). Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă acesta nu s-a prezentat în instanța de

judecată, la fel cum nu s-a prezentat nici victima. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

3.2. În ședința de judecată avocatul Sergiu Prodan în exercitarea apărării lui *****, a pledat pentru încetarea procesului contravențional, considerând că în acțiunile lui ***** nu există faptul contravenției dat fiind că înscrisurile obținute și anexate la materialele cauzei cum ar fi actele de expertiză confirmă doar faptul că soluția care a fost ridicată de la contravenient și supusă analizei corespunde cerințelor standardului SM GOST R 51652:2008 „Alcool etilic rectificat din materie primă alimentară. Condiții tehnice", respectiv a solicitat ca corpurile delicte să fi restituite proprietarului.

4. *Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu cadrul legal aplicabil speţei, instanţa de judecată consideră necesar de înceta procesul contravenţional din următoarele considerente.*

5. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenţiei.

Lui *****, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sus-menţionat, i-a fost încriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 284 alin. (4) Cod contravenţional, pe faptul că, ultimul, la 15.07.2022, ora 11:27 aflîndu-se în mun. Bălți, str. I.Franco „*****" ***** transporta cu mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, 66 litri de producție alcoolică contrafăcută, precum și păstra în garajul nr.32 din ***** *****, 548 litri de producție alcoolică contrafăcută astfel, ignorînd prevederile Legii nr.1100 din 30.06.2000.

La caz instanța de judecată observă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție în contextul celor incriminate de către agentul constatator în sensul acuzării se face referire doar la două modalități din cele 4 care se regăsesc în dispoziția art. 284 alin. (4) Cod contravențional și anume la transportarea și păstrarea producției alcoolice fără a fi specificat printre altele și scopul păstrării și transportării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În aceeași ordine de idei, analizând elementele componenței contravenției prevăzute în art. 284 alin. (4) Cod contravenţional, în raport cu circumstanţele cauzei şi probele administrate la materialele dosarului, instanţa relevă că în cazul dat nu există

faptul contravenţiei sus-indicate, nefiind constatat şi probat de către agentul constatator faptul că a admis păstrarea, transportarea și comercializarea produselor alcoolice, care sunt contrafăcute, or probele acuzării anexate la materialele dosarului nu confirmă fapta imputată contravenientului prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

6. În susținerea învinuirii aduse lui *****, agentul constatator a administrat următoarele înscrisuri: proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2022; ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, din 15.07.2022; ordonanță de ridicare din 15.07.2022; proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 15.07.2022; proces verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2022; ordonanță de recunoaștere drept corp delict din 15.07.2022; proces verbal de cercetare la fața locului din 08.08.2022; act de expertiză nr. 089 din 15.08.2022; raportul de încercări nr.0650D22 din 11.08.2022; explicația cet. *****; informație de la Agenția servicii publice a RM, Departamentul Cadastru.

Prin prisma dispozițiilor art. 425 alin. (4) Cod contravenţional, legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În alţi termeni, atât timp cît asupra faptelor descrise în conţinutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo.*

În acest context, este de evidenţiat că prin Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituţională a statuat cu titlu de principiu că: „27. […] regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumţiei nevinovăţiei, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăseşte în materia probaţiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat, îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este echivalentă cu o proba pozitivă de nevinovăţie.

Norma art. 284 alin. (4) Cod contravențional, incriminează fabricarea, păstrarea, transportul sau comercializarea *producţiei alcoolice falsificate ori contrafăcute*, dacă aceste fapte nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii, se sancționează cu amendă de la 45 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

Astfel, deși în actul de individualizare a faptei contravenționale și de identificare a făptuitorului, agentul constatator a consemnat precum că: (...) *****, a admis transportarea, produselor alcoolice, care sunt contrafăcute, în cadrul cercetării materialelor cauzei contravenționale în ședința de judecată, cele inserate în actul de învinuire nu și-au găsit confirmarea. Și asta pentru că, reieșind din concluzia enunțată în actul de expertiză nr. 089 din 15.08.2022, a fost stabilit că, soluția indicată a fost supusă testării, rezultatele încercărilor fiind reflectate în raportul de încercări nr. 0650D22 din

11.08.2022. Urmare a analizei rezultatelor încercărilor la indicii fizico-chimici și organoleptici, a soluției din recipient, se constată că soluția în cauză corespunde cerințelor standardului SM GOST R 51652: 2008 „alcool etilic rectificat din materie primă alimentară. Condiții tehnice”. Astfel, soluția prezentată reprezintă alcool etilic rectificat, /f.d.22/.

În atare condiții, este neclar pentru instanță din care considerente și pe baza căror probe agentul constatator și-a fondat învinuirea adusă lui *****, precum că acesta a admis transportarea produselor alcoolice, ***care sunt contrafăcute***, or actul de expertiză nr. 089 din 15.08.2022, indică expres că mostra de substanță ridicată de la ***** este alcool etilic rectificat, care corespunde SM GOST R 51652: 2008.

Instanța de judecată având în vedere constatările evidențiate supra enunță că, chiar dacă contravenientul anterior a fost tras de mai multe ori la răspundere contravențională pentru încălcarea regulilor de comercializare cu amănuntul a băuturilor alcoolice totuși la cazul individual dedus judecării decătre agentul constatator nu a fost incriminat pe lîngă faptul transportării și păstrării și metoda de fabricare și comercializare, lipsind cu desăvîrșire scopul săvîrșirii contravenției care nu poate fi dedus de către instanța de judecată care nu se poate manifesta în favoarea acuzării sau apărării, mai mult, nu este demonstrat în principal că acest alcool etilic să fie contrafăcut, precum se indică în procesul-verbal cu privire la contravenție din *****.

Or, circulația alcoolului etilic rectificat, care corespunde cerințelor GOST, nu este interzisă și nu atestă caracterul contrafăcut în sine.

Art. 3 alin.(2) din Hotărîrea Guvernului nr. 317 din 23.05.2021 cu privire la aprobarea Reglementării tehnice Cerințe privind definirea, descrierea, prezentarea și etichetarea băuturilor alcoolice, definește alcoolul etilic de origine agricolă rectificat – alcool etilic, obţinut prin rectificarea alcoolului brut şi/sau a lichidelor zaharoase fermentate, rezultate din materii prime agricole de origine vegetală.

Art.1 din Legea nr. 1100 din 30.06.2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, la definirea noțiunii de alcool etilic, admite alcoolul cu rectificarea ulterioară.

Nu există acte care să ateste caracterul contrafăcut al substanței alcolului etilic ridicat de la *****. Aspectul rectificat nu echivalează cu caracterul contrafăcut al alcoolului etilic.

Conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Sarcina probei îi revine agentului constatator.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Mai mult, în context se reiterează că instanța de judecată nu este competentă să investigheze fapta contravențională, nefiind în drept să-și asume responsabilități organului constatator sau de investigații în vederea administrării unor probe al faptei contravenționale, competența ei limitându-se doar la examinarea completă și obiectivă a

tuturor probelor atît de învinuire cît și celor de dezvinovățire și anume a celor deja administrate și propuse instanței de către participanții la proces în vederea stabilirii adevărului, fapt care la caz nu s-a realizat în deplină măsură pentru soluționarea justă a cazului.

În lipsa unor date certe că ***** ar fi comis fapta de care este acuzat, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile acestui lipsește faptul contravenției.

Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată conchide că învinuirea formulată de agentul constatator nu s-a confirmat prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi din acest motiv, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenţiei.

7. Concomitent, potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) Cod contravenţional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

În temeiul art. 430 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator care efectuează percheziţia, ridicarea obiectelor şi documentelor sau cercetarea la faţa locului încheie un proces-verbal la care anexează, după caz, lista obiectelor şi documentelor ridicate. În procesul-verbal cu privire la percheziţie sau la ridicarea obiectelor şi documentelor se consemnează că celor prezenţi li s-au explicat drepturile şi obligaţiile prevăzute de prezentul cod şi se înscriu declaraţiile făcute de aceste persoane.

Potrivir art. 431 alin. (1) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

Din materialele cauzei şi anume din ordonanțele de recunoaștere drept corp delict, din 15 iulie 2022, instanța de judecată reține că, au fost recunoscute drept corp delict automobilul model ***** cu nr./î. ***** a.f. 2014 ce aparţine lui *****, 3 recipiente cu volumul de 22 litri cu volumul total de 64,5 litri, 24 de recipiente din masa plastică cu volumul 22 litri fiecare cu lichid incolor cu miros specifica de alcool etilic, 4 sticle din masă plastică cu volumul 5,0 litri fiecare în care se află lichid incolor cu miros specific de alcool etilic și 21 recipiente din masa plastică cu volumul 22 litri fiecare goale.

Dat fiindcă instanța a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui ***** pe motivul inexistenței faptului contravenției, corespunzător și corpurile delicte ridicate de la acesta, la existența unei hotărâri definitive, urmează a fi restituite lui *****, or alte date cu privire la proprietarul de drept al bunurilor ridicate, nu a fost depistate.

8 Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 431, 458, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 284 alin. (4) Cod Contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Corpurile delicte: automobilul ***** cu nr.î. ***** urmează a fi restituit proprietarului *****, 3 recipiente cu volumul de 22 litri cu volumul total de 64,5 litri, 24 de recipiente din masa plastică cu volumul 22 litri fiecare cu lichid incolor cu miros specific de alcool etilic, 4 sticle din masă plastică cu volumul 5,0 litri fiecare în care se află lichid incolor cu miros specific de alcool etilic și 21 recipiente din masa plastică cu volumul 22 litri fiecare goale urmează a fi restituite proprietarului *****.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi