Дело № 4r-721/2026 Судья первой инстанции
к/н 4-25061712-05-4r-13082026 Ботезату И.Л.

Суд Комрат
центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 сентября 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг,
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Худоба В.В.,
судей Кердивара Д.И. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке, предусмотренном ст. 471 КоП РМ, без участия сторон, в кассационном порядке кассационную жалобу констатирующего субъекта Дюльгер Ю., поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 10 июня 2026 года, которым за необоснованную неявку в судебное заседание, назначенное на 11 мая 2026 года, на констатирующего субъекта старшего субофицера СП № 1 ИП Чадыр-Лунга, ведущего агента Дюльгер Ю. наложен судебный штраф в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 (две тысячи пятьсот) леев, вынесенное в рамках рассмотрения дела о правонарушении по жалобе Мунтяну Ивана на протокол о правонарушении серии и № MAI04 220357 от 09 апреля 2025 года, составленный в отношении него по ч. (1) ст. 47¹ КоП РМ, и решение констатирующего субъекта Дюльгер Ю. о наложении взыскания,

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам кассации, изучив представленные материалы,

У С Т А Н О В И Л А:

09 апреля 2025 года констатирующим субъектом старшим субофицером СП №1 ИП Чадыр-Лунга, ведущим агентом Дюльгер Ю. был

составлен протокол о правонарушении серии и №MAI04 220357 по ч.(1) ст.47/1 Кодекса о правонарушении в отношении Мунтяну Ивана.

Решением констатирующего субъекта Дюльгер Ю., Мунтяну И. был признан виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ, был наложен штраф в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей.

Будучи не согласен с протоколом и вынесенным по нему решением, Мунтяну Иван, 23 апреля 2025 года подал в ИП Чадыр-Лунга жалобу на протокол о правонарушении серии и №MAI04 220357 от 09.04.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ и решение констатирующего субъекта Дюльгер Ю. о наложении взыскания, которая поступила суд Комрат 05 мая 2025 года.

10 июня 2026 года суд Комрат центральное местонахождение вынес определение, которым за необоснованную неявку в судебное заседание, назначенное на 11 мая 2026 года, на констатирующего субъекта старшего субофицера СП № 1 ИП Чадыр-Лунга, ведущего агента Дюльгер Ю. наложен судебный штраф в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 (две тысячи пятьсот) леев.

Взысканы с констатирующего субъекта, старшего субофицера СП №1 ИП Чадыр-Лунга, ведущего агента Дюльгер Ю., в пользу государственного бюджета денежные средства в размере 50 у.е., что составляет 2500 (две тысяча пятьсот) леев в качестве судебного штрафа. (л.д. 117)

29 июля 2026 года на это определение суда, констатирующий субъект Дюльгер Ю. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат центральное местонахождение от 10 июня 2026 года о наложении на него судебного штрафа. (л.д. 149-150)

В обоснование кассационной жалобы указал, что не согласен с обжалуемым определением, поскольку оно является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Отметил, что судебная инстанция обосновала назначение ему судебного штрафа тем, что он не явился на судебные заседания, назначенные на 29.05.2025 года, 10.06.2025 года, 24.07.2025 года, 06.10.2025 года, и на 11.05.2026 года, при том, что судебная инстанция обязывала его явиться для участия в рассмотрении дела, но им было проигнорировано установленное судом обязательство в том числе и на судебное заседание, назначенное на 11.05.2026 года

С данными утверждениями судебной инстанции он не согласен, так как о дате судебного заседания, назначенного на 11.05.2026 года он судебной инстанцией вообще извещен, не был.

Относительно других судебных заседаний отмечает, что судебные заседания, назначенные на 29.05.2026 года и 10.06.2025 года, были отложены по заявлению Мунтяну Ивана, лица в отношении которого был составлен протокол. Кроме того, на дату 29.05.2025 года он извещен не был.

На судебные заседания, назначенные на 24.07.2025 года и 06.10.2025 года им были направлены заявления о рассмотрении дела в его отсутствие.

На судебное заседание, назначенное на 24.12.2025 года он не был извещен ввиду того, что находился в отпуске по временной нетрудоспособности.

Судебное заседание, назначенное на 24.02.2026 года было отложено по заявлению адвоката Михальчук А.

На судебное заседание, назначенное на 07.04.2026 года явились он, Мунтяну Иван, лицо в отношении которого был составлен протокол и адвокат Михальчук. Однако в этот день судебное заседание не состоялось ввиду нахождения судьи на семинаре. При этом им сразу в этот же день не была сообщена дата следующего судебного заседания.

О дате судебного заседания, назначенного на 11.05.2026 года, он вообще не был извещен надлежащим образом. Поэтому полагает, что судебная инстанция неправильно расценила его неявку как необоснованную на судебное заседание, назначенное на 11.05.2026 года и не имела законных оснований для назначения ему судебного штрафа.

Определение суда от 10.06.2026 года о назначении ему судебного штрафа
было доведено до его сведения и вручено ему 15.07.2026 года.

13 августа 2026 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 152)

В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(2) ст.471 КоП РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения кассационной жалобы и распоряжается об уведомлении об этом сторон процесса с предоставлением права на подачу отзыва.

18 августа 2026 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 17 сентября 2026 года на 13:00 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу, однако отзыв в установленный срок не поступил. (л.д. 160)

Исследовав материалы дела, проверив доводы кассации, коллегия считает, что кассационная жалоба констатирующего субъекта является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.(3) ст.470 КоП РМ, кассационная инстанция рассматривает кассационную жалобу в пределах оснований обжалования в кассационном порядке, будучи вправе рассмотреть помимо оснований и требований, выдвинутых кассатором, и другие основания без ухудшения при этом положения правонарушителя.

В соответствии с подп.b) п.(2) ч.(1) ст.473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив обжалуемое решение, частично или полностью, пересматривает дело и выносит новое решение без ухудшения при этом положения правонарушителя.

В соответствии со ст.439[2] КоП РМ, судебный штраф является денежным взысканием, назначаемым судебной инстанцией лицу за нарушение, допущенное в ходе производства о правонарушении, в соответствии со статьей 201 Уголовно-процессуального кодекса, применяемой соответствующим образом.

В соответствии с ч.(2) ст.455 КоП РМ, присутствие констатирующего субъекта или, по обстоятельствам, прокурора, если он участвует в деле о правонарушении, на судебном заседании по делу о правонарушении является обязательным. Отсутствие констатирующего субъекта или, по обстоятельствам, прокурора, вызванных в соответствии с законодательством, без уважительной причины и без заблаговременного уведомления судебной инстанции о невозможности явки не препятствует рассмотрению дела о правонарушении и служит основанием для наложения судебной инстанцией судебного штрафа в соответствии со статьей 201 Уголовно-процессуального кодекса.

Таким образом, из содержания указанной нормы следует, что возможность наложения судебного штрафа за неявку констатирующего субъекта обусловлена установлением совокупности обстоятельств, а именно: надлежащего вызова лица в судебное заседание, отсутствия уважительной причины неявки и отсутствия заблаговременного уведомления суда о невозможности явки.

В соответствии с ч.(1) ст.201 УПК, судебный штраф является денежным взысканием, применяемым судебной инстанцией к лицу за нарушения, допущенные в ходе уголовного судопроизводства.

В соответствии с ч.(4) ст.201 УПК, судебный штраф налагается за следующие нарушения

1) невыполнение любым лицом, присутствующим в судебном заседании, мер, принятых председательствующим в соответствии со статьей 334;

2) неисполнение постановления или определения о приводе;

3) неоправданная неявка в орган уголовного преследования или судебную инстанцию свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или защитника, вызванных в соответствии с законом, а также прокурора в судебное заседание, тогда как их присутствие обязательно;

4) промедление, проявленное экспертом или переводчиком в выполнении полученных поручений;

5) непринятие руководителем учреждения, обязанного произвести судебную экспертизу, необходимых мер для ее производства;

6) невыполнение руководителем учреждения или непосредственными исполнителями обязанности по предъявлению по требованию органа уголовного преследования или судебной инстанции востребованных ими предметов и документов;

7) неисполнение обязанности по сохранению средств доказывания;

7^{1}) злонамеренное использование своих прав с целью затягивания рассмотрения дела;

8) другие нарушения, за которые настоящим кодексом предусматривается судебный штраф.

Согласно ч.(4) ст.201 УПК РМ судебный штраф может быть наложен лишь за конкретные процессуальные нарушения, прямо предусмотренные законом. При этом судебная инстанция обязана указать не только фактические обстоятельства, послужившие основанием для применения данной меры процессуального принуждения, но и конкретную правовую норму, предусматривающую возможность наложения штрафа в соответствующей ситуации.

Таким образом, применение судебного штрафа возможно лишь при установлении предусмотренного законом процессуального нарушения, наличии предусмотренных законом оснований для применения к лицу судебного штрафа и подтверждении соответствующих обстоятельств надлежащими доказательствами.

При этом судебная инстанция обязана установить и указать, какое именно процессуальное нарушение совершено лицом, при каких обстоятельствах оно имело место, каким образом лицо было надлежащим образом вызвано или извещено о соответствующем процессуальном действии, а также привести конкретное правовое основание, предусматривающее возможность наложения судебного штрафа за такое нарушение.

10 июня 2026 года судом Комрат, центральное местонахождение было вынесено определение, которым на констатирующего субъекта, старшего субофицера СП № 1 ИП Чадыр-Лунга, ведущего агента Дюльгер Юрия, за необоснованную неявку в судебное заседание, назначенное на 11 мая 2026 года, был наложен судебный штраф.

Взысканы с констатирующего субъекта, старшего субофицера СП №1 ИП Чадыр-Лунга, ведущего агента Дюльгер Ю., в пользу государственного бюджета денежные средства в размере 50 у.е., что составляет 2500 (две тысяча пятьсот) леев в качестве судебного штрафа. (л.д. 117)

Из содержания обжалуемого определения следует, что, принимая определение о наложении судебного штрафа, суд первой инстанции исходил из неоднократной неявки констатирующего субъекта Дюльгер Ю. в судебные заседания, несмотря на его надлежащее извещение и возложенную на него обязанность явиться.

В частности, суд первой инстанции указал, что Дюльгер Ю. не явился в судебные заседания, назначенные на 29 мая 2025 года, 10 июня 2025 года, 24 июля 2025 года, 6 октября 2025 года и 11 мая 2026 года, при этом о причинах своей неявки судебную инстанцию не уведомил.

Вместе с тем коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они не соответствуют в полном объеме обстоятельствам, установленным на основании материалов дела.

Как усматривается из материалов дела, судебное заседание, назначенное на 29 мая 2025 года, не состоялось, однако рассмотрение дела было отложено по заявлению лица, в отношении которого был составлен протокол о правонарушении, Мунтяну И. При этом из материалов дела следует, что констатирующий субъект Дюльгер Ю. был извещен о данном судебном заседании. (л.д. 54)

На 10 июня 2025 года явка констатирующего субъекта была признана судебной инстанцией обязательной для участия в рассмотрении дела и представления доказательств. В указанное судебное заседание Дюльгер Ю. не явился, однако им было подано заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. В то же время от Мунтяну И. поступило заявление об отложении судебного заседания, в связи с чем рассмотрение дела было отложено на 24 июля 2025 года. (л.д. 69)

24 июля 2025 года, констатирующий субъект также не явился в судебное заседание, однако от него поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. При этом от лица, в отношении которого был составлен протокол о правонарушении, и его защитника поступило заявление об отложении рассмотрения дела, вследствие чего судебное заседание было отложено на 6 октября 2025 года. (л.д. 88)

06 октября 2025 года, констатирующий субъект в судебное заседание не явился, однако представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. Впоследствии рассмотрение дела было отложено на 24 декабря 2025 года. (л.д. 103)

Судебное заседание, назначенное на 24 декабря 2025 года, фактически не состоялось в связи с нахождением судьи в медицинском отпуске. (л.д. 107)

В дальнейшем судебное заседание было назначено на 25 февраля 2026 года. В указанное заседание констатирующий субъект не явился, однако из материалов дела усматривается наличие его заявления об отложении рассмотрения дела, после чего судебное заседание было отложено на 07 апреля 2026 года.(л.д. 116)

Судебное заседание 07 апреля 2026 года также не состоялось. Согласно сведениям, содержащимся в материалах дела, рассмотрение дела было отложено на 11 мая 2026 года.(л.д. 117)

При этом в материалах дела имеется телефонограмма помощника судьи,
согласно которой стороны извещались о необходимости явки в судебную инстанцию 11 мая 2026 года. Вместе с тем, иных документов, достоверно подтверждающих надлежащее извещение непосредственно констатирующего субъекта Дюльгер Ю. о дате, времени и месте судебного заседания, назначенного на 11 мая 2026 года, материалы дела не содержат.

Таким образом, сама по себе телефонограмма, содержащая сведения об извещении сторон о судебном заседании, при отсутствии иных данных, позволяющих установить факт ее получения именно Дюльгер Ю., не может безусловно свидетельствовать о его надлежащем извещении в порядке, предусмотренном законом.

Как следствие, вывод суда первой инстанции о том, что Дюльгер Ю. был надлежащим образом извещен о судебном заседании 11 мая 2026 года и, будучи обязанным явиться, без уважительной причины проигнорировал установленную судом обязанность, не подтвержден достаточными и достоверными данными, содержащимися в материалах дела.

При таких обстоятельствах отсутствие Дюльгер Ю. в судебном заседании 11 мая 2026 года не может быть признано необоснованной неявкой в смысле ч. (2) ст. 455 КоП, поскольку не установлено одно из обязательных условий применения судебного штрафа – факт его надлежащего вызова в судебное заседание.

Кроме того, коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции, согласно которому предшествующие неявки Дюльгер Ю. были оценены в совокупности как неоднократное игнорирование возложенной на него обязанности являться в судебные заседания, поскольку как отмечено

ранее в отношении каждого из указанных судебных заседаний имелись конкретные процессуальные обстоятельства, которые суд первой инстанции обязан был оценить индивидуально.

Коллегия отмечает, что непосредственным основанием для наложения судебного штрафа согласно обжалуемому определению явилась именно необоснованная неявка Дюльгер Ю. в судебное заседание, назначенное на 11 мая 2026 года.

Однако надлежащее извещение Дюльгер Ю. об указанном судебном заседании материалами дела достоверно не подтверждено.

При этом коллегия исходит из того, что лицо может быть подвергнуто судебному штрафу за неявку только при условии установления факта его надлежащего вызова в судебную инстанцию. Невозможно признать неявку необоснованной, если не установлено, что лицо располагало достоверной информацией о дате, времени и месте судебного заседания и было обязано явиться в него.

Таким образом, в материалах дела отсутствует доказательства для вывода о совершении Дюльгер Ю. предусмотренного законом процессуального нарушения, за которое может быть применен судебный штраф.

Вместе с тем коллегия отмечает, что применение судебного штрафа является мерой процессуального принуждения, затрагивающей имущественные интересы лица, в связи с чем основания для ее применения должны быть установлены судебной инстанцией с достаточной степенью определенности и приведены в судебном акте.

Кроме того, коллегия отмечает, что суд первой инстанции, сославшись в
обжалуемом определении на положения ч. (4) ст. 201 УПК, не конкретизировал предусмотренное законом процессуальное нарушение, которое, по его мнению, было допущено констатирующим субъектом Дюльгер Ю., не установил наличие всех предусмотренных законом условий для применения к нему судебного штрафа и не привел достаточных мотивов, подтверждающих обоснованность применения данного судебного штрафа.

Коллегия также принимает во внимание, что судебный акт о применении судебного штрафа должен содержать достаточное мотивирование, позволяющее установить фактические обстоятельства, послужившие основанием для применения данной меры, и проверить правильность ее применения. Вместе с тем обжалуемое определение не содержит достаточных мотивов относительно определения размера наложенного судебного штрафа в размере 50 условных единиц.

Таким образом, определение суда первой инстанции не отвечает требованиям законности, обоснованности и мотивированности, поскольку в нем не установлены и не подтверждены надлежащими доказательствами фактические и правовые основания для наложения на констатирующего субъекта Дюльгер Ю. судебного штрафа.

Коллегия отмечает, что применение процессуальной санкции возможно лишь при наличии четко установленного законом основания и подтверждении предусмотренных законом условий ее применения. Лицо не может быть подвергнуто судебному штрафу исходя лишь из предположения о том, что ему было известно о времени и месте судебного заседания, при отсутствии соответствующих подтверждающих материалов.

Такой подход соответствует принципам правовой определенности и справедливого судебного разбирательства, поскольку применение процессуальной санкции должно иметь достаточное правовое основание и основываться на фактических обстоятельствах, установленных и подтвержденных в предусмотренном законом порядке.

С учетом изложенного коллегия приходит к выводу, что вывод суда первой инстанции о наличии оснований для наложения на констатирующего субъекта Дюльгер Ю. судебного штрафа является необоснованным и не подтверждается материалами дела.

При таких обстоятельствах обжалуемое определение о наложении на констатирующего субъекта Дюльгер Ю. судебного штрафа подлежит отмене, а производство прекращению, поскольку установленные судом первой инстанции основания для применения судебного штрафа своего подтверждения не нашли.

В связи с изложенным коллегия приходит к выводу об удовлетворении кассационной жалобы констатирующего субъекта Дюльгер Ю., отмене определения суда от 10 июня 2026 года о наложения на него судебного штрафа и прекращении производства.

На основании изложенного и руководствуясь со ст.439[2], ч.(2) ст.455 КоП РМ, подп.b) п.(2) ч.(1) ст.473 КоП РМ, *коллегия*

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу констатирующего субъекта Дюльгер Ю., **удовлетворить.**

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 10 июня 2026 года, которым за необоснованную неявку в судебное заседание, назначенное на 11 мая 2026 года, на констатирующего субъекта старшего субофицера СП № 1 ИП Чадыр-Лунга, ведущего агента Дюльгер Ю. наложен судебный штраф в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 (две

тысячи пятьсот) леев, вынесенное в рамках рассмотрения дела о правонарушении по жалобе Мунтяну Ивана на протокол о правонарушении серии и № MAI04 220357 от 09 апреля 2025 года, составленный в отношении него по ч. (1) ст. 47[1] КоП РМ, и решение констатирующего субъекта Дюльгер Ю. о наложении взыскания, **отменить и данное производство прекратить**.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

ХУДОБА В.В. КЕРДИВАРА Д.И. КОЛЕВ Г.П.