Dosarul nr. **4-290/23**
4-23167947-32-4-24112023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 februarie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător - Natalia Berbec
Grefier - Daniela Mînzăraru,
Cu participarea:
Agentului constatator – inspector principal pentru Protecția Mediului Hîncești - Darie Albert

judecând în şedinţă de judecată cauza contravențională intentată în privința lui **Plamadeala Victor** în baza art. 122 alin. (1) Cod contravențional și

c o n s t a t a t ă:

La data de 24 noiembrie 2023 în judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit cauza contravențională intentată în privința lui Plamadeala Victor ***** în baza art. 122 alin. (1) Cod contravențional.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 029828 din 22.11.2023 fiind invocat că, la data de 12.10.2023 ora 09.20 de către pădurarul cantonului nr. 8 din cadrul o.s. Bobeica, Dimitriu Anatolie au fost depistat două cioate de specie stejar cu diametrul pe cioată de 16 cm, în parc.32 H, cant.nr. 8 din cadrul o.s. Bobeica, cu volum lemnos de 0,13m^3 , iar la data de 13.10.2023, masa lemnoasă a fost depistată la domiciliul lui Plămădeală Victor din sat. Văsieni r-nul Ialoveni. Prejudiciul cauzat mediului calculat, conform codului silvic, constituie suma de 79, 20 lei.

Acțiunile lui Plamadeala Victor au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 122 alin. (1) Cod contravențional, conform semnelor calificative – tăierea ilegală a arborilor până la gradul de încetare a creşterii lor.

Agentul constatator Darie Albert în ședința de judecată a declarat că a întocmit procesul verbal în lipsa contravenientului cu prezența a 2 martori. Contravenientul face parte dintr-o familie vulnerabilă. A tăiat arbori de la ocolul silvic Bobeica și i-a dus acasă. A depistat tăieri ilicită Hîncești Silva. I-a încasat 79, 20 lei, dacă nu se grește. Masa lemnoasă a fost luată la evidentă de către Hîncești Silva cantonul nr.8 Bobeica. Făptuitorul a fost citat mai multe ori, însă nu s-a prezentat și a întocmit procesul în lipsa contravenientului cu participarea a 2 martori. Solicită să fie pedepsit cu munca neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Plamadeala Victor, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sale, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța, respectând prevederile legale prevăzute la art. 455 alin.(3) CCo, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei, audiind explicațiile agentului constatator, instanţa de judecată constată că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect încadrate acțiunile acestuia conform art. 122 alin. (1) Cod contravenţional conform indicilor: tăierea ilegală a arborilor până la gradul de încetare a creşterii lor şi vinovăţia acestuia a fost dovedită prin probele cercetate în şedinţa de judecată.

Conform prevederilor art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Instanţa judecă, potrivit art. 395 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod, competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni – munca neremunerată în folosul comunității și lit. d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă - confiscarea specială.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 40 al Legii nr. 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător, este interzisă şi se sancționează, conform legii, vătămarea sau tăierea arborilor, a altor tipuri de vegetație din fondul forestier și din afara fondului forestier fără autorizația eliberată de Agenția de Mediu în conformitate cu prevederile Legii regnului vegetal nr. 239/2007.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, trebuie reţinut că, vinovăția lui Palamadeala Victor în comiterea contravenției imputate a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată, prin declarațiile agentului constatator cât și prin materialele cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată. În susținerea învinuirii agentul constatator a prezentat instanței următoarele probe:

- Procesul-verbal privind calcularea prejudiciului din 13 octombrie 2023 potrivit căruia la data de 12.10.2023 pădurarul Dimitriu A. a depistat 2 cioate în marginea pădurii, parcela O.S. Bobeica, la data de 13.10.2023 reprezentanții Hîncești-Silva au depistat masa lemnoasă la Plamadeală Victor, ultimul a recunoscut că este ilicită, prejudiciul cauzat constituie suma de 79,20 lei. Masa lemnoasă depistată a fost ridicată de către pădurarul Dimitriu A. (f.d.5)

- calculul prejudiciului și Fișa evaluării din 13.10.2023 (f.d. 7);

- imagini de la domiciliul contravenientului precum și de la locul tăierii ilicite (f.d.8-9);

- ordinul din 16.10.2023 cu privire la evidența masei lemnoase la cant. 8 o.s. Bobeica cu foto (f.d. 11-13).

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art. 122 alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 029828 din 22 noiembrie 2023 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 122 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravenţional prevăd că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Reieșind din aceste probe și prevederi ale legii contravenționale, Palamadeala Victor necesită a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (1) Cod contravențional şi aplicată o sancțiune contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientului va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Plamadeala Victor ***** se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (1) Cod contravenţional și, în temeiul normei menționate, i se stabilește sancțiunea cu munca neremunerată în folosul comunității pentru 40 (patruzeci) ore.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*