Dosarul nr. 3-2671/2025
2-25152891-12-3-30102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12.05.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Cezara-Valeria Rotaru

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Atar Inter" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe Primăria s.Cornești, SRL „Montex-Gaz", cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

a c o n s t a t a t :

La 30.10.2025, SRL „Atar Inter" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe : Primăria s.Cornești, SRL „Montex-Gaz", solicitând :

- Anularea actului administrativ - Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-836-25 din 19.08.2025;
- Obligarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor să emită un act administrativ prin care să fie admisă integral contestația înaintată de „Atar Inter" S.R.L. pe marginea procedurii de achiziție publică nr. ocds- b3wdp1-MD-1748865194940;
- Obligarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor să restituie reclamantului taxa de stat achitată la momentul depunerii contestației.

În motivarea acțiunii s-a invocat următoarele : în acord cu prevederile art. 86 alin. (12) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanța judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Prin urmare, Deciziile ANSC se atacă direct în instanța de judecată.

În acord cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Decizia contestată a fost publicată la data de 19.08.2025 pe website-ul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, prin urmare prezenta acțiune este depusă în termen.

În fapt, la 2 iunie 2025, autoritatea contractantă „Primăria satului Cornești”, a publicat procedura de achiziție publică cu codul MTender ID: ocds-b3wdp1-MD-1748865194940 (ID Achizitii.md - 21427531), criteriu de evaluare: prețul cel mai scăzut.

Având în vedere că „Atar Inter” S.R.L. este operator economic care își desfășoară activitatea de bază în domeniul construcțiilor, a depus oferta pentru a participa la procedura de achiziție publică enunțată.

La 21 iulie 2025, a recepționat din partea Primăriei s. Cornești, scrisoarea de înștiințare nr. 138 prin care a fost informat despre faptul că „Montex-Gaz” S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică pe motiv că a propus oferta conform cerințelor publicate de autoritatea contractantă, cu cel mai scăzut preț justificat.

„Montex-Gaz” S.R.L. a venit cu o ofertă de preț de 6.503.859,12 lei, fiind a doua ofertă, comparativ cu oferta de 6.501.568,01 lei oferită de „Atar Inter” S.R.L.

În motivarea respingerii ofertei depuse de „Atar Inter” S.R.L. a indicat că : conform art. 69, Legea 131 (6) autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:

a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție; b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire; d) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70; motiv : nu există răspuns la scrisorile de clarificare și de justificare.

Nefiind de acord cu aceasta, la 25 iulie 2025 a înaintat contestația împotriva rezultatelor procedurii de achiziție publică.

Prin Decizia nr. 03D-836-25 din 19.08.2025, contestația depusă de „Atar Inter” S.R.L. a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivare, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a indicat că : în acest context, Agenția apreciază că deși solicitarea de justificare a prețului anormal de scăzut transmisă de către autoritatea contractantă operatorului economic contestator are un caracter general, reieșind din circumstanțele enunțate supra și normele aplicabile, rezultă că totuși autoritatea contractantă a manifestat un rol activ prin solicitarea de clarificări de la operatorul economic „Atar Inter” S.R.L., care în termen de 3 zile lucrătoare era obligat să le prezinte, însă acesta nu s-a conformat solicitărilor autorității contractante și nu a prezentat informația necesară, care o considera cel puțin a fi relevantă reieșind din forma solicitării. La caz, faptul că autoritatea contractantă nu a indicat expres în scrisoarea de justificare elementele/materialele care ar fi în opinia acesteia anormal de scăzute din oferta „Atar Inter” S.R.L., nu exonerează obligația ultimului de a prezenta documente/probe care ar fi în opinia acestuia relevante și concludente pe marginea justificării prețului anormal de scăzut în termenul solicitat de autoritatea contractantă....

În speță, omisiunea/neprezentarea de către contestator a informației solicitate nu poate fi imputată autorității contractante, în acest sens fiind relevante prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/15, conform cărora ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar alin. (4) din același articol prevede că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic, astfel cert fiind faptul că riscul întocmirii ofertelor, precum și prezentarea în termen a documentelor solicitate cade în sarcina operatorului economic participant, acesta fiind responsabil de veridicitatea și corectitudinea informației reflectate/indicate atât în ofertă, cât și în documentele aferente acesteia....

Astfel, având în vedere cele expuse, Agenția respinge pretențiile „Atar Inter” SRL. Potrivit art. 86 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, Agenția examinează actul contestat sub aspectul legalității și temeiniciei. În acest sens, ținând cont că lipsa justificării prețului anormal de scăzut se datorează exclusiv culpei

contestatarului „Atar Inter” SRL, se constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta acestuia este întemeiată.

Cu decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-836-25 din 19.08.2025 - nu este de acord reclamantul, iar aceasta urmează să fie obligată să emită un act administrativ prin care să fie admisă integral contestația înaintată de „Atar Inter” S.R.L. pe marginea procedurii de achiziție publică nr. ocds-bgwdpi-MD- 1748865194940, din următoarele considerente:

În acord cu prevederile art. 7 din Legea nr. 131, Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii:

a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorității contractante;

h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

În conformitate cu prevederile art. 72 din Legea nr. 131, Contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul următoarelor principii: a) respectarea legii, ordinii de drept, bunelor moravuri și eticii profesionale; b) selectarea ofertei celei mai avantajoase.

Astfel, legiuitorul stabilește faptul că pentru a fi atribuit un contract de achiziții publice, urmează să fie respectată legea și să fie selectată oferta cea mai avantajoasă.

Iar la art. 26 alin. (3) din Legea nr. 131 este prevăzut că: pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) prețul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preț; d) cel mai bun raport calitate-cost.

Drept criteriu de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a stabilit: prețul cel mai scăzut.

Prin urmare, urma a fi desemnat drept câștigător agentul economic a cărui ofertă corespunde tuturor cerințelor de atribuire, precum și are prețul cel mai scăzut.

La caz, se atestă că la momentul selectării câștigătorului, nu s-a respectat legea, or în conformitate cu prevederile 45 din Hotărârea Guvernului nr. 987 din 10.10.2018 privind aprobarea Regulamentului privind achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri (în continuare - Hotărârea de Guvern nr. 987), Câștigătoare este oferta care satisface toate cerințele stabilite conform documentelor/cerințelor de calificare și criteriului de atribuire prevăzut în invitația sau anunțul de participare.

Iar în acord cu prevederile pct. 46 din Hotărârea de Guvern nr. 987, Oferta se respinge dacă:

1) aceasta este anormal de scăzută, în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase, ce i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei;

2) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție;

3) oferta de prețuri nu are un preț fixat;

4) nu corespunde cerințelor expuse în invitația sau anunțul de participare sau s-a constatat comiterea unor acte de corupție și acte conexe acestora.

La procedura de achiziție publică, au depus ofertele următorii agenți economici: 1) „Atar Intern” S.R.L. - în valoare de 6.501.568,01 lei; 2) „Montex-Gaz” S.R.L. - în valoare de 6.503.859,12 lei; 3) „DANIGASING” S.R.L. - în valoare de 7.100.673,77 lei, etc.

Prin urmare, în acord cu aceste prevederi, autoritatea contractantă urma să declare câștigătoare oferta care corespunde tuturor cerințelor stabilite și care nu a fost respinsă din unul din motivele indicate la pct. 46 din Hotărârea de Guvern nr. 987.

În scrisoarea cu nr. 138 din 21.07.2025, autoritatea contractantă a indicat drept motive de respingere a ofertei prezentate de „Atar Inter” S.R.L., conform art. 69 Legea 131 (6) autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție; b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire; d) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70;

motiv: nu există răspuns la scrisorile de clarificare și de justificare.

Atrage atenția reclamantul asupra faptului că niciunul din aceste temeiuri nu este întrunit, or: 1) La momentul depunerii ofertei, „Atar Inter” S.R.L. a depus o ofertă care îndeplinește întru totul cerințele de calificare și selecție - iar autoritatea contractantă a indicat declarativ acest punct, fără a aduce vreun argument care să demonstreze care anume cerințe de calificare și selecție nu au fost întrunite de către „Atar Inter” S.R.L. 2) La momentul depunerii ofertei, „Atar Inter” S.R.L. a depus o ofertă care corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire - iar autoritatea contractantă a indicat declarativ acest punct, fără a aduce vreun argument care să demonstreze căror anume cerințe expuse în documentația de atribuire nu corespunde.

Un alt motiv al autorității contractante este că: oferta este anormal de scăzută. La acest punct o să ne oprim mai detaliat, după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3) din Legea nr. 131, Autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Din conținutul acestei norme rezultă că autoritatea contractantă trebuie să solicite detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă. În acest sens, atrage atenția asupra faptului că la data de 04.07.2025, „Atar Inter” S.R.L. a primit scrisoarea cu nr. 124 în care s-a solicitat : scrisoare justificativă a ofertei anormal de scăzută în format pdf și word, conform HG 638/2020, art. 132. ATÂT! Adică, autoritatea contractantă nu a indicat ce poziții sau criterii acesta le consideră anormal de scăzute - obligație care rezultă expres din prevederile art. 70 alin. (3) din Legea nr. 131, or trebuia să indice care detalii și precizări le consideră semnificative.

Respectiv și acest argument are un caracter declarativ, din moment ce operatorul economic a fost în imposibilitate să vină cu explicații referitoare la o solicitare ambiguă.

În acest sens, se atestă faptul că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a manifestat aici un comportament discriminatoriu, or, spre exemplu: în Decizia nr. 03D-860-25 din 28.08.2025, în care calitatea de contestatar la fel a avut-o „Atar Inter” S.R.L., ANSC a indicat asupra faptului că: Subsecvent, Agenția reține imperativele art. 70 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv...

La caz, examinând solicitarea de justificare remisă operatorului economic contestator, Agenția constată că aceasta are un caracter general, fără a se face referire concretă la detaliile și precizările pe care grupul de lucru le consideră semnificative cu privire la ofertă. În acest sens, Agenția reține că autoritatea

contractantă nu a specificat elementele propunerii financiare care urmau a fi justificate. Or, tocmai în această privință, prevederile art. 70 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, precum și legislația secundară aferentă, impun autorității contractante obligația de a acționa.

Astfel, în aprecierea Agenției prețurile resurselor materiale/utilaje consemnate în devizele-ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, bazându-se pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții.

Prin urmare, se atestă faptul că însăși pârâta în practica sa indică asupra prezumției de valabilitate a ofertei, iar autoritatea contractantă urmează să verifice oferta și să indice asupra elementelor care fac o ofertă anormal de scăzută.

La fel, în practica sa, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a indicat că: propunerea unui preț aparent anormal de scăzut nu constituie temei de respingere automată a ofertei, or o astfel de acțiune trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, cât și pe acte veridice, pe baza unor concluzii certe că prețul indicat în ofertă nu poate fi jusitificat.

Din aceste considerente, Decizia ANSC este una ilegală.

Mai menționează reclamantul aspecte: de ce nu putea fi desemnat drept câștigătoare oferta prezentată de „Montex-Gaz” S.R.L.? În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131, Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

La fel, este stabilit și în pct. 46, subpct. 2) din Hotărârea Guvernului nr. 987 din 10.10.2018 privind aprobarea Regulamentului privind achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, și anume: Oferta se respinge dacă ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131, Specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131, Specificațiile tehnice ale bunurilor solicitate de autoritatea contractantă vor prezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu stabilite de autoritatea contractantă să fie îndeplinite.

În conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131, Autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

La pct. 16 subpct. 7 din Anunțul de participare, s-a solicitat prezentarea obligatorie a graficului de executare a lucrărilor.

În acest sens, de către „Montex-Gaz” S.R.L. s-a prezentat un grafic de executări a lucrărilor care începe în luna ianuarie 2025 și se termină în luna octombrie 2025, adică începutul lucrărilor conform acestui grafic deja a avut loc. Iar în cazul în care ar fi vorba de o eroare și ar începe lucrările la 01.01.2026 și ar dura până la 31.10.2026, atunci nu se încadrează în interiorul termenului de valabilitate a contractului și anume până la 30.04.2026. Respectiv, este vorba de un criteriu care nu este îndeplinit.

La pct. 16 subpct. 8 din Anunțul de participare, s-a solicitat prezentarea declarației privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Din actele anexate, rezultă că acestea reflectă situația la data de 06.12.2024, adică cu mai mult de 7 luni în urmă - lucru care poate să nu mai fie actual. La pct. 16 subpct. 15 din Anunțul de participare, s-a

solicitat prezentarea listei subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia. Deși a prezentat o asemenea listă, în ea nu s-a indicat valoarea aproximativă a părții din contract ce urmează a fi executată de subcontractanți.

Mai mult, în caietul de sarcini - la poziția nr. 128, autoritatea contractantă a solicitat: montarea hidranților de incendiu suprateran pe poziție existentă, având diametrul de Dn=80 mm pe când „Montex-Gaz" S.R.L. a indicat hidranți cu diametrul de 100 mm.

Suplimentar, deși în devizul pentru platforma rezervoarelor de apă s-a indicat că autoritatea contractantă solicită folosirea betonului de clasa C 12,5 - Montex-Gaz SRL a indicat simplu „beton simplu turnat cu mijloace clasice" - fără a indica clasa betonului.

Această omisiune este una esențială, din moment ce rezistența unei construcții depinde în mod direct de fundația acesteia și de rezistența betonului, iar în lipsa indicării clasei, Montex- Gaz SRL ar putea folosi și un beton de o clasă inferioară în scop de economii - lucru care ar duce la degradarea mult mai rapidă a construcției.

În aceste circumstanțe, oferta depusă de către „Montex-Gaz" S.R.L nu corespunde exigențelor legale cât și specificațiilor tehnice înaintate de autoritatea contractantă, considerent din care aceasta urma a fi descalificată - iar ANSC să anuleze decizia de atribuire a contractului.

Din aceste considerente, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor urma să emită o soluție prin care să dispună anularea Deciziei autorității contractante prin care a fost respinsă oferta înaintată de „Atar Inter" S.R.L. și desemnat drept câștigător a procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1748865194940 - S.R.L. „Montex-Gaz" și să fie obligată autoritatea contractantă - Primăria s. Cornești să reevalueze oferta înaintată de către „Atar Inter" S.R.L.

Pârâtul, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, la 28.11.2025, a prezentat referința, prin care a solicitat, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 115-123).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul reclamantei SRL „Atar Inter" - avocatul Dumitru Barbaroș, a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul pârâtului, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor - Igor Sîngerean, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Reprezentantul persoanei terțe Primăria s.Cornești - primarul Iurie Țurcanu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Persoana terță –SRL „Montex-Gaz" în ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acțiunii, nu s-a prezentat și instanța în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03D-836-25 din 19.08.2025 (f.d.42-69), constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru SRL „Atar Inter”, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, asemenea gen de litigii sunt exceptate de la obligativitatea tranșării prejudiciare în conformitate cu art. 86 alin.(12) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice (în vigoare la momentul emiterii actului contestat).

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța corelînd momentul emiterii Deciziei – 19.08.2025, cu momentul înaintării acțiunii în judecată – 17.09.2025, atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

La caz, instanța reține că reclamantul a depus cererea de chemare în judecată în termenul prevăzut de lege. Totodată, din materialele cauzei rezultă că acesta a înregistrat în mod eronat cererea, prin intermediul sistemului informațional e-Dosar, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, iar ulterior a depus aceeași acțiune la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, instanței competente pentru examinarea acesteia.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că SRL „Atar Inter”, revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în anulare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 2 alin. (2) Cod Administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 194 Cod Administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Materialele cauzei denotă că, la 02.06.2025, Primăria satului Cornești, r-nul Ungheni, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr.ocds-b3wdp1-MD-1748865194940 privind achiziționarea lucrărilor de construcție a sistemului de alimentare cu apă a satului Cornești, raionul Ungheni.

În urma examinării, evaluării și comparării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, la 21.07.2025, prin decizia autorității contractante nr.1 – Primăria satului Cornești, raionul Ungheni, a decis : atribuirea contractului de achiziție publică: achiziționarea lucrărilor de construcție a sistemului de alimentare cu apă a satului Cornești, raionul Ungheni operatorului economic SC „Montex-Gaz” SRL cu valoarea 6 503 859,12 lei, iar cu valoarea TVA inclusă, în total 7 804 630,94 lei (f.44-51 din dosarul administrativ).

Potrivit deciziei nominalizate, a fost descalificat operatorul economic SRL „Atar Inter” pe motiv că nu a răspuns la scrisoarea de calificare și de justificare, indicîndu-se normele prevăzute de art.69 alin.(6) lit. a), b), d) din Legea nr.131.

Nefiind de acord cu rezultatele procedurii de achiziţie publică, şi respectiv decizia autorității contractante nr.1 din 21.07.2025 de atribuire a contractului SC „Montex-Gaz” SRL, reclamanta SRL „Atar Inter” la 25.07.2025 a înaintat la Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor contestația, înregistrată cu nr. 02/850/25, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziţie publică nr.ocds-b3wdp1-MD-1748865194940, inițiată de către Primăria satului Cornești, raionul Ungheni, invocînd dezacordul cu constatările autorității contractante cu privire la oferirea contractului SC „Montex-Gaz” SRL în detrimentul ofertei SRL „Atar Inter” care avea cel mai mic preț precum și îndeplinea toate cerințele de calificare și selecție, precum și faptul că oferta prezentată de SC „Montex-Gaz” SRL nu corespundea cerințelor expuse în documentația de atribuire (f.64-70 din dosarul administrativ).

Prin Decizia nr.03D-836-25 din 19.08.2025, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației nr.02/850/25 din 25.07.2025, depusă de către SRL „Atar Inter”, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică MD-1748865194940, privind achiziția „Lucrări de construcție a sistemului de alimentare cu apă a satului Cornești, raionul Ungheni”, inițiată de către Primăria satului Cornești.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (mun.Chișinău, str.Kiev 3) în termen de 30 zile de la data comunicării (f.d.42-69).

Conform art.3 Cod Administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art.5 Cod Administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție,

decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 Cod Administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituţie, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reţine că în conformitate cu prevederile art. 80 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice (în vigoare la momentul emiterii actului contestat), (1) Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor este o autoritate publică autonomă şi independentă faţă de alte autorităţi publice, faţă de persoane fizice şi juridice, care examinează contestaţiile formulate în cadrul procedurilor de achiziţie publică. (7) Agenția Naţională pentru Soluționarea Contestațiilor este independentă și nu poate fi subordonată niciunei alte autorități sau instituții publice, având obligația de a apăra drepturile și interesele legitime ale tuturor părților implicate în contestațiile trimise spre soluționare fără nicio privilegiere sau discriminare. Deciziile Agenției Naţionale pentru Soluționarea Contestațiilor pot fi contestate în instanța de judecată.

Conform art. 84 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (în vigoare la momentul emiterii actului contestat), (1) Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de achiziţie publică potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare a acesteia. (3) Procedura de examinare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, disponibilităţii, celerităţii, contradictorialităţii şi a dreptului la apărare.

Potrivit art. 86 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, (în vigoare la momentul emiterii actului contestat), (2) În procesul examinării contestaţiei, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor : a) admite contestaţia, integral sau parţial; b) respinge contestaţia. (12) Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor privind soluţionarea contestaţiei poate fi atacată în instanţa judecătorească competentă fără a putea invoca alte motive împotriva actelor autorităţii contractante decât cele cuprinse în contestaţia adresată Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor.

Totodată, este relevant de menționat că în conformitate cu prevederile pct. 35 a Regulamentului de organizare şi funcţionare a Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor, aprobat prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 271 din 15.12.2016, (în vigoare la momentul emiterii actului contestat), Agenția are obligația de a apăra și realiza drepturile și interesele legitime invocate în contestațiile supuse soluționării, fără privilegii și fără discriminări.

Conform pct. 5 din Regulamentul enunțat, Agenția își exercită competențele cu respectarea principiilor independenței și stabilității în funcție a consilierilor de soluționare a contestațiilor, a principiilor transparenței și imparțialității în luarea deciziilor.

Inițial este de reținut că, potrivit pct. 11 din decizia de atribuire a contractului de achiziții publice, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului „Prețul cel mai scăzut".

În acest sens instanța consideră necesar a reține prevederile art. 26 al Legii privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015, care prevede următoarele: (1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţii publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. (2) În sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentaţia de atribuire. (3) Pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire : a) preţul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preţ; d) cel mai bun raport calitate-cost. (10) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, precum și algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preț.

În conformitate cu art.69 din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015, (2) Autoritatea contractantă stabileşte oferta/ofertele cîştigătoare aplicînd criteriul de atribuire şi factorii de evaluare prevăzuţi în documentaţia de atribuire. (3) La etapa examinării, evaluării şi comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicaţii scrise asupra ofertei sale, dacă informaţiile şi documentele prezentate sînt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE. (4) Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale preţului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerinţe cărora iniţial nu le corespundea. (5) Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conţine abateri neînsemnate de la prevederile documentaţiei de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esenţa ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, şi se ia în considerare la evaluarea şi compararea ofertelor. (6) Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplineşte cerinţele de calificare şi selecţie; b) oferta nu corespunde cerinţelor expuse în documentaţia de atribuire; c) oferta financiară nu are un preţ fixat; d) oferta este anormal de scăzută potrivit art.70; e) s-a constatat comiterea unor acte de corupţie, acte conexe actelor de corupţie sau fapte coruptibile confirmate prin hotărîre definitivă a instanţei de judecată.

Potrivit prevederilor art.70 din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015, (1) Ofertă anormal de scăzută poate fi oferta de vînzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preţ semnificativ mai scăzut în comparaţie cu ofertele altor ofertanţi sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate în situaţia în care ofertantul nu reuşeşte să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiţii de piaţă mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preţ scăzut al ofertei.

(2) În cazul achiziţiei publice de lucrări, o ofertă prezintă un preţ semnificativ mai scăzut în comparaţie cu ofertele altor ofertanţi sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă preţul

ofertat reprezintă mai puţin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

(3) Autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a preţului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preţ aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv.

(4) Autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent procesului de producţie, metodelor de execuţie utilizate sau serviciilor prestate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea bunurilor, pentru executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea bunurilor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Reieșind din prevederile legale menționate, rezultă că se instituie obligația autorității contractante de a examina cu atenție elementele ofertei care indică un preț aparent anormal de scăzut și de a solicita ofertantului justificarea acestuia, însoțită de documente confirmative relevante. Totodată, autorității contractante îi revine obligația de a formula solicitările de clarificare într-o manieră clară, precisă și suficient de detaliată, astfel încât ofertantul să fie în măsură să prezinte explicații complete și pertinente privind fundamentarea prețului propus.

În același timp, simpla existență a unui preț aparent anormal de scăzut nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru respingerea automată a ofertei. O asemenea măsură poate fi dispusă numai în urma unei evaluări obiective și complete a explicațiilor și documentelor prezentate de ofertant, din care să rezulte, pe baza unor concluzii temeinic motivate, că prețul ofertat nu este justificat și nu garantează executarea corespunzătoare a contractului de achiziție publică.

În context, art. 17 alin.(4) din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015, prevede că în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informaţiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenţei şi cel al tratamentului egal.

Astfel, cu referire la argumentele reclamantului privind pretinsa nelegalitate a deciziei grupului de lucru de a-l descalifica, deși oferta sa avea cel mai mic preț, instanța reține următoarele.

Din materialele dosarului rezultă că, în cadrul procedurii de achiziție publică privind executarea lucrărilor de construcție a sistemului de alimentare cu apă din satul Cornești, raionul Ungheni, au fost depuse șase oferte, după cum urmează: SRL „Atar Inter” – 6 501 568,01 lei; SC „Montex-Gaz” SRL – 6 503 859,12 lei; SRL „Daniga Sing” – 7 100 673,77 lei; SRL „Vladcongrup” – 7 246 508,00 lei; SC „Foremcons” SRL – 7 778 831,52 lei și SA „Orizont” – 7 838 154,99 lei.

Având în vedere că oferta „Atar Inter” SRL avea o valoare mai mică de 85% din valoarea estimată a achiziție și diferența semnificativă dintre primele două oferte și celelalte oferte depuse în cadrul

procedurii, autoritatea contractantă – Primăria satului Cornești, raionul Ungheni – a solicitat atât SRL „Atar Inter”, cât și SC „Montex-Gaz” SRL să prezinte, în termen de 3 zile, justificarea caracterului neobișnuit de scăzut al prețului ofertat.

Din actele dosarului administrativ rezultă că SRL „Atar Inter”, prin scrisoarea din 07.07.2025, a prezentat anumite explicații, însă acestea nu au răspuns integral solicitărilor autorității contractante și nu au înlăturat toate neconcordanțele constatate. În consecință, la 11.07.2025, autoritatea contractantă a formulat o solicitare repetată de clarificări, la care reclamantul nu a răspuns (f.d. 40–41 dosar administrativ).

În schimb, SC „Montex-Gaz” SRL a dat curs solicitării autorității contractante, prezentând o justificare detaliată și documentată a prețului ofertat, astfel cum rezultă din materialele dosarului administrativ (f.d. 42).

Totodată, instanța constată că nici din conținutul scrisorii nr. 22/25 din 07.07.2025, depusă de SRL „Atar Inter” și anexată la dosarul administrativ (f.d. 78–79), nu rezultă explicații concrete și suficiente privind elementele care au determinat formarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei. Or, aceasta nu conține justificări pertinente referitoare la costurile de executare, soluțiile tehnice, condițiile excepțional de favorabile de care ar beneficia ofertantul ori alte elemente obiective de natură să demonstreze fezabilitatea executării contractului la prețul propus, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

În acest context, instanța reține că neprezentarea clarificărilor și a documentelor solicitate de autoritatea contractantă constituie un temei legal de descalificare a ofertantului. Această consecință este prevăzută în mod expres de art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, potrivit căruia ofertantul sau candidatul este descalificat în cazul în care nu prezintă, nu completează sau nu clarifică informațiile ori documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenul stabilit de aceasta, termen care nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare sau, în cazul procedurii cererii ofertelor de preț, de o zi lucrătoare. Totodată, norma legală instituie obligația autorității contractante de a acorda un termen rezonabil, raportat la complexitatea solicitării de prezentare, completare sau clarificare a informațiilor și documentelor.

Prin urmare, în situația în care ofertantul nu dă curs solicitării de clarificare în termenul acordat ori răspunsul prezentat nu înlătură neconcordanțele semnalate de autoritatea contractantă, aceasta este îndreptățită să dispună descalificarea ofertei, cu respectarea cerințelor prevăzute de lege.

Prin urmare, simplul fapt că reclamantul a prezentat oferta cu cel mai mic preț nu era suficient pentru declararea acesteia drept câștigătoare, în lipsa unei justificări corespunzătoare a caracterului neobișnuit de scăzut al prețului, în condițiile solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, instanța reține că potrivit pct.87 din Documentaţia Standard, pentru realizarea achiziţiilor publice de lucrări, Aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.69 din 7 mai 2021, operatorul economic este obligat să răspundă la solicitarea de clarificare a autorității contractante în cel mult 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de preţuri, cel mult o zi lucrătoare de la data expedierii acesteia, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă clarificări sau nu completează informaţiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta, oferta se respinge şi se selectează următoarea după clasament dintre ofertele rămase în vigoare.

Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, având în vedere că operatorul economic, SRL „Atar Inter”, nu a prezentat clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, oferta a fost respinsă și respectiv autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu dispozițiile legale și cu prevederile documentației de atribuire, respingând oferta reclamantei și desemnând drept câștigătoare oferta clasată

pe locul următor dintre ofertele rămase în vigoare, care îndeplinea cerințele stabilite pentru atribuirea contractului și anume a operatorului „Montex Gaz” SRL.

Referitor la susținerea reclamantului potrivit căreia solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă ar fi fost neclară și ambiguă, împrejurare care l-ar fi împiedicat să prezinte explicațiile solicitate, instanța nu poate reține acest argument ca întemeiat.

În acest sens, instanța apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității pârâte potrivit cărora operatorii economici participanți la procedurile de achiziție publică, având un interes direct în atribuirea contractului, sunt obligați să manifeste o diligență sporită atât la întocmirea și depunerea ofertei, cât și pe parcursul evaluării acesteia, inclusiv prin prezentarea tuturor documentelor și clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă.

Or, în măsura în care reclamanta a considerat că solicitarea de clarificări cuprinsă în scrisoarea nr. 124 din 04.07.2025 nu era suficient de clară pentru a permite formularea unui răspuns adecvat, aceasta avea posibilitatea fie să prezinte explicațiile pe care le aprecia relevante pentru justificarea prețului aparent anormal de scăzut al ofertei, fie să solicite autorității contractante clarificări suplimentare cu privire la conținutul solicitării ori, după caz, să conteste actul respectiv în condițiile legii. Reclamanta nu a valorificat însă niciuna dintre aceste posibilități, optând să nu răspundă solicitării repetate formulate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, reclamanta nu poate invoca ulterior pretinsa lipsă de claritate a solicitării pentru a justifica neîndeplinirea obligației legale de a prezenta clarificările și documentele solicitate în termenul acordat.

Referitor la susținerea reclamantului potrivit căreia Agenția ar fi avut o conduită discriminatorie prin raportare la soluția pronunțată în Decizia nr. 03D-860-25, instanța apreciază că acest argument este neîntemeiat, întrucât cele două cauze nu sunt comparabile sub aspectul circumstanțelor de fapt care au determinat soluțiile adoptate.

Astfel, din considerentele Deciziei contestate în prezenta cauză rezultă că soluția Agenției s-a întemeiat exclusiv pe faptul că reclamanta nu a dat curs solicitării autorității contractante privind justificarea prețului aparent anormal de scăzut al ofertei și nu a prezentat clarificările solicitate în termenul acordat.

În schimb, în cauza soluționată prin Decizia nr. 03D-860-25, deși Agenția a constatat că solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului aparent anormal de scăzut era formulată într-o manieră generală, operatorul economic SRL „Atar Inter” a prezentat totuși un răspuns și explicații pe care le-a apreciat pertinente în raport cu conținutul solicitării (f.d.91-92). În aceste condiții, Agenția a reținut că autoritatea contractantă avea obligația de a examina efectiv justificările prezentate și, după caz, de a solicita explicații suplimentare și documente confirmative referitoare la elementele propunerii financiare considerate anormal de scăzute, înainte de a decide asupra admisibilității ofertei.

Prin urmare, elementul determinant care diferențiază cele două spețe îl constituie conduita procesuală a operatorului economic. În cauza examinată prin Decizia nr. 03D-860-25, ofertantul a manifestat diligență și a răspuns solicitării autorității contractante, chiar dacă a apreciat că aceasta nu era suficient de clară. În prezenta cauză, însă, reclamanta nu a prezentat clarificările solicitate și nici nu a răspuns solicitării repetate formulate de autoritatea contractantă, astfel încât situațiile de fapt nu sunt similare.

În consecință, instanța reține că nu poate fi reținută existența unui tratament discriminatoriu sau a unei practici contradictorii din partea Agenției, întrucât diferența de soluție este justificată de diferența

obiectivă dintre circumstanțele celor două cauze, respectiv de conduita distinctă manifestată de operatorul economic în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Referitor la susținerile reclamantului privind pretinsele neconformități ale graficului de execuție prezentat de SC „Montex-Gaz” SRL, instanța reține că documentația de atribuire nu stabilea cerințe exprese referitoare la forma, structura sau conținutul graficului de execuție.

Din actele dosarului rezultă că SC „Montex-Gaz” SRL a întocmit graficul de execuție potrivit propriei modalități de prezentare, indicând durata totală de executare a lucrărilor de 10 luni, corespunzătoare perioadei de implementare a contractului în anii 2025–2026, fără a raporta etapele de execuție la luni calendaristice determinate, fapt explicat de către SC „Montex-Gaz” SRL în referința depusă autorității publice pârâte (f.53-54 din dosarul administrativ).

În aceste condiții, susținerea reclamantului potrivit căreia graficul ar indica începerea executării lucrărilor în luna ianuarie 2025 sau, după caz, în luna ianuarie 2026 reprezintă o interpretare subiectivă a conținutului documentului prezentat. Or, din cuprinsul graficului nu rezultă că mențiunea „luna I” desemnează luna ianuarie a unui anumit an calendaristic, aceasta reprezentând doar prima lună a perioadei de execuție a lucrărilor. În lipsa unor cerințe exprese ale documentației de atribuire care să impună raportarea graficului la luni calendaristice determinate, o asemenea interpretare nu poate constitui temei pentru a concluziona asupra neconformității ofertei operatorului economic SC „Montex-Gaz” SRL.

În ceea ce privește susținerea reclamantului potrivit căreia declarația privind dotările specifice, utilajele și echipamentele necesare executării contractului, prezentată de SC „Montex-Gaz” SRL, nu ar fi actuală, instanța reține că această critică este neîntemeiată.

Astfel, din documentația de atribuire rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe exprese referitoare la forma, conținutul sau caracterul exhaustiv al declarației și nici nu a impus prezentarea unei liste determinate de utilaje ori demonstrarea deținerii anumitor echipamente. Cerința autorității contractante s-a limitat la prezentarea „Declarației privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, document care se regăsește în oferta operatorului economic desemnat câștigător.

Instanța constată că argumentele reclamantului se rezumă la invocarea unor pretinse neconcordanțe de ordin formal, fără a fi susținute prin probe sau explicații din care să rezulte că declarația prezentată de SC „Montex-Gaz” SRL nu corespunde realității ori că aceasta ar fi fost de natură să confere ofertantului un avantaj nejustificat sau să afecteze evaluarea ofertei. De asemenea, reclamantul nu a demonstrat în ce măsură pretinsa lipsă de actualitate a declarației ar constitui o abatere de natură să modifice elementele esențiale ale ofertei sau să justifice excluderea acesteia din procedura de achiziție publică.

În aceste condiții, instanța apreciază că o eventuală respingere a ofertei pentru un asemenea motiv ar fi fost disproporționată în raport cu scopul urmărit și cu principiile care guvernează procedurile de achiziție publică. Prin urmare, concluzia Agenției privind caracterul neîntemeiat al acestor critici este una justificată.

Totodată, instanța reține că, prin punctul de vedere prezentat în cadrul examinării contestației, SC „Montex-Gaz” SRL a confirmat că lista utilajelor și echipamentelor prezentată odată cu oferta era actuală și reflecta situația existentă la data depunerii acesteia, nefiind prezentate probe care să răstoarne această susținere (f.55-56 din dosarul administrativ).

În ceea ce privește susținerea reclamantului referitoare la neindicarea valorii aproximative a părții din contract ce urma a fi executată de subcontractanți, instanța reține că aceasta nu poate fi reținută, or din actele dosarului rezultă că SC „Montex-Gaz” SRL a prezentat lista subcontractanților, în cadrul căreia a indicat subcontractantul SC „Gama-Vilo Service” SRL și a precizat că lucrările ce urmează a fi executate

de acesta reprezintă 15% din valoarea contractului. În aceste condiții, deși valoarea nu a fost exprimată în sumă bănească, aceasta este determinabilă printr-un simplu calcul matematic, raportat la valoarea totală a ofertei.

Prin urmare, instanța reține că, raportat la prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, omisiunea privind indicarea valorii lucrărilor ce urmau a fi executate de subcontractantul desemnat de ofertantul câștigător reprezenta un aspect susceptibil de clarificare, iar nu un motiv de respingere a ofertei. Solicitarea unor explicații suplimentare cu privire la acest aspect nu era de natură să confere ofertantului un avantaj nejustificat și nici să conducă la modificarea conținutului esențial al ofertei, ci urmărea exclusiv înlăturarea unei neclarități de ordin formal.

În aceste condiții, o eventuală decizie de respingere a ofertei SC „Montex-Gaz" SRL pentru un asemenea motiv ar fi fost disproporționată în raport cu natura omisiunii constatate. De altfel, dispozițiile art. 20 alin. (9) din Legea nr. 131/2015 instituie obligația autorității contractante de a invita ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) și (8), atunci când asemenea neclarități pot fi înlăturate fără afectarea elementelor esențiale ale ofertei.

Cu referire la susținerile reclamantului referitoare la pretinsele neconformități ale ofertei SC „Montex-Gaz" SRL privind diametrul hidranților, instanța reține că aceste critici au fost formulate abia prin suplimentul la contestație din 14.08.2025, iar în contestația din 25.07.2025 asemenea critici nu au fost formulate.

În context, instanța reține că potrivit art. 83 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, actele autorității contractante pot fi contestate numai în termenele prevăzute de lege, iar conform art. 85 alin. (13^1) din aceeași lege, (în vigoare la momentul emiterii actului contestat) este inadmisibilă invocarea unor motive noi de contestare sau formularea unor capete noi de cerere prin concluzii scrise ori orale sau prin precizări la contestație după expirarea termenului legal de contestare, motiv din care Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a procedat corect atunci când a calificat drept inadmisibile criticile referitoare la diametrul hidranților și nu le-a examinat în fond, întrucât acestea au fost formulate cu depășirea termenului legal.

Concluzionând, instanța de judecată constată că actul administrativ contestat nu prezintă vicii de legalitate care să justifice anularea acestuia. În speță, reclamantul nu a demonstrat cu probe concludente că actul administrativ contestat ar fi fost emis cu încălcarea normelor legale, de asemenea, nu a indicat elemente care să dovedească că autoritatea competentă nu a respectat reglementările legale în procesul de elaborare și adoptare a actului respectiv.

În ceea ce privește cerințele esențiale pentru anularea unui act administrativ, instanța reține că, actele administrative pot fi anulate doar în cazul în care se dovedește că sunt viciate de ilegalitate gravă, care aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale persoanei afectate. În această cauză, instanța constată că reclamantul nu a adus dovezi suficiente care să arate existența unei ilegalități clare în actul administrativ contestat.

Respectiv, reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, cît și faptul că pîrîtul și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL „Atar Inter" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe Primăria s.Cornești, SRL „Montex-Gaz", cu privire la anularea actului administrativ - Decizia nr.03D-836-25 din 19.08.2025 cu obligarea emiterii actului administrativ favorabil, or reclamanta nu a prezentat instanței în susţinerea poziţiei sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actului administrativ contestat.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamant, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenție.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

În speță, din ansamblul probelor administrate rezultă că pârâta a demonstrat legalitatea Deciziei nr. 03D-836-25 din 19.08.2025, aceasta fiind emisă cu respectarea normelor de drept material și procedural incidente, motivele invocate de reclamantă nefiind de natură să justifice anularea actului administrativ contestat.

Întrucât cerința privind obligarea pârâtei la emiterea unui act administrativ favorabil are un caracter accesoriu față de cerința privind anularea actului administrativ contestat, constatarea legalității Deciziei nr. 03D-836-25 din 19.08.2025 atrage, în mod implicit, și respingerea pretenției privind obligarea autorității la emiterea actului administrativ solicitat, în lipsa unui temei juridic care să justifice o asemenea obligație.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Atar Inter” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe Primăria s.Cornești, SRL „Montex-Gaz”, cu privire la anularea actului administrativ - Decizia nr.03D-836-25 din 19.08.2025, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru