Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Natalia Lupașcu

Dosarul nr. 2rc-55/25
(2-24141137-02-2rc-19032025)

D E C I Z I E

2 aprilie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu
Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de reprezentantul SRL ”Comalion&Co” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 februarie 2025, prin care a fost respinsă cererea înaintată de reprezentantul SRL „Comalion&Co” cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal sau intervenient accesoriu, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Construct Obiect” SRL către „Comalion LCA” SRL privind eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale,

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La data de 9 decembrie 2024, „Construct-Obiect” SRL a depus cererea către „Comalion LCA” SRL privind eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale nr. AI (CO-CL) 07/2021 din 20.12.2022, pronunțată de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova.

2. La 27 ianuarie 2025, SRL „Comalion&Co” a depus cererea cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal sau intervenient accesoriu.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 februarie 2025 cererea înaintată de SRL „Comalion&Co” cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal sau intervenient accesoriu, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 martie 2025 reprezentantul SRL „Comalion&Co” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28.02.2025, rejudecarea cererii depusă de către SRL „Comalion&Co" cu privire la

intervenirea în proces în calitate de intervenient principal sau intervenient accesoriu și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a dispune admiterea cererii depuse de către SRL „Comalion&Co" cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal sau intervenient accesoriu în cauza civilă pornită cererea SRL „Construct Obiect" vs SRL „Comalion LCA" în proces de insolvabilitate cu privire la eliberarea titlurilor de executare silită a hotărârilor arbitrale.

5. În motivarea recursului, recurentul a reiterat argumentele expuse în cererea depusă instanței de fond, suplimentar invocând că după ce nu a fost validată creanța SRL „Construct Obiect" în temeiul actelor juridice încheiate cu SRL „Comalion LCA", Cecetova Ludmila şi cet. Neaguța Elena aceste persoane fizice şi juridice menționate supra au purces deja la altă schemă privind emiterea unei hotărîri judecătoreşti arbitrale între SRL „Comalion LCA" şi SRL „Construct Obiect", care probabil a fost emisă de către careva arbitru şi în acest temei se solicită eliberarea unui titlu executoriu în temeiul acestei hotărîri judecătoreşti arbitrale.

6. Probabil în cadrul acelei pretinse judecăți arbitrale SRL „Comalion LCA" şi Cecetova Ludmila în calitate de unic asociat şi administrator a acestei societăți au recunoscut pretinsa datorie inventată de către aceste persoane în temeiul actelor juridice dubioase menționate supra, nulitatea cărora s-a solicitat de către SRL „Comalion&Co" prin cererea de chemare în judecată depusă la data de 24 iunie 2021 în Judecătoria Chișinău, sediul central, care la moment se examinează de către această instanță de judecată.

7. Astfel consideră că SRL „Construct Obiect" solicită eliberarea titlului executoriu în temeiul unei hotărîri judecătoreşti arbitrale emisă în baza unor acte juridice false, dubioase întocmite ca rezultat a unei înțelegeri prealabile dintre grupul de persoane menționate supra în scopul realizării planului său infracțional descris supra, iar SRL „Comalion&Co" dispune de un interes legitim al său în calitate de creditor a SRL „Comalion LCA" să nu fie validată pretinsa creanță a SRL „Construct Obiect" şi să fie respinsă cererea privind eliberarea titlului executoriu în temeiul pretinsei hotărîri judecătoreşti arbitrale care se presupune că a fost emisă între SRL „Comalion LCA" şi SRL „Construct Obiect".

8. Interesul SRL „Comalion&Co" de a interveni în acest proces civil constă, în aceia că este cel mai mare creditor al SRL „Comalion LCA" în proces de insolvabilitate dispune de o creanță față de debitorul SRL „Comalion LCA" în proces de insolvabilitate în sumă de peste 20.000.000 lei, creanțele noastre sunt valabile, certe şi au fost confirmate prin hotărâri a instanței de judecată devenite definitive şi irevocabile, precum şi SRL „Comalion&Co" a contestat în instanța de judecată actele juridice false încheiate între SRL „Comalion LCA", Cecetova Ludmila, SRL „Construct Obiect" şi cet. Neaguța Elena, în temeiul cărora a fost emisă o anumită hotărîre judecătorească arbitrală în baza căreia se solicită eliberarea titlului executoriu.

9. Consideră că SRL „Comalion&Co" este o persoană interesată și poate interveni într-un proces ce se desfăşoară între alte personae, în cazul de față între SRL „Construct Obiect" şi SRL „Comalion LCA".

10. Intervenţia este în interesul propriu deoarece SRL „Comalion&Co" invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Intervenienţii sunt participanţii la proces,

interconexaţi cu raportul litigios ce formează obiectul dezbaterilor judiciare, care intervin sau se atrag în procesul pornit dintre părţile iniţiale, în scopul de a-şi apăra drepturile lor subiective sau interesele ocrotite prin lege. Intervenienţii sunt subiecţi presupuşi ai raportului juridic litigios, ca şi părţile. Plasarea intervenienţilor la aceiaşi poziţie cu părţile se caracterizează prin faptul că intervenienţii, ca şi părţile, au interes material-juridic şi procesul-juridic în soluţionarea pricinii examinate. Intervenienţii participali la procesul civil din nume propriu îşi apără interesele proprii. Fenomenul participării intervenienţilor la procesul civil conduce la examinarea în judecată a mai multor raporturi material-juridice, aflate în conexiune şi interdependente, ceea ce complică procesul privind componenţa subiecţilor. Astfel, este important a deosebi intervenienţii de coparticipanţi.

11. Astfel consideră că SRL „Comalion&Co" urmează a fi atras în procesul civil nr. 2-24141137-12-2-2c-10122024, SRL „Construct Obiect" vs SRL „Comalion LCA" în proces de insolvabilitate cu privire la eliberarea titlurilor de executare silită a hotărîrilor arbitrale în calitate de intervenient principal, însă în caz dacă instanța de judecată nu va fi de acord cu atragerea în proces a SRL „Comalion&Co" în calitate de intervenient principal, atunci solicită ca SRL „Comalion&Co" să fie atrasă în acest proces civil în calitate de intervenient accesoriu, deoarece prin hotărîrea judecătorească ce urmează a fi pronunțată în caz dacă se admite cererea depusă de SRL „Construct Obiect" şi se va dispune eliberarea titlului executoriu în temeiul hotărîrii judecătoreşti arbitrale.

12. La categoria de intervenienţi accesorii se referă persoanele care au intervenit sau au fost atrase în proces de partea reclamantului sau pîrîtului, deoarece hotărîrea care se va pronunţa poate să influenţeze drepturile sau obligaţiile lor faţă de una dintre părţi. Intervenientul accesoriu este participantul care intervine într-un proces deja pornit între părţile iniţiale, pe lîngă o parte sau alta, care sunt cointeresate în soarta procesului, fără a formula pretenţii proprii la obiectul litigiului.

13. Necesitatea introducerii în proces a intervenienţilor accesorii rezultă din următoarele situaţii: a) Posibilul drept de regres b) În legătură cu existenţa unui alt interes juridic.

14. Astfel atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a unei persoane poate avea loc numai în cazul cînd hotărîrea ce urmează a fi pronunţată de instanța de judecată într-o anumită pricină civilă intentată între anumite părți persoane fizice şi/sau juridice ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile acestei persoane faţă de una din părţi.

15. Consideră că în prezenta speză există o astfel de condiție ce constă în aceia că hotărîrea judecătorească ce urmează a fi pronunțată în această cauză civilă poate afecta drepturile şi interesele SRL „Comalion&Co".

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

17. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

18. Art. 65 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfăşoară între alte persoane. Intervenţia este în interesul propriu cînd intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Dacă se constată că există persoane care pot să îşi declare propriile pretenţii asupra obiectului litigiului între părţile iniţiale, instanţa este obligată să înştiinţeze persoanele în cauză despre procesul pornit şi să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acţiuni. Intervenientul principal poate interveni în proces până la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanţă, înaintînd acţiunea către una sau către ambele părţi în modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are drepturi şi obligaţii de reclamant. Cererea de intervenţie principală se întocmeşte conform cerinţelor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată.

19. Art.67 Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în orice instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi.

APRECIEREA INSTANŢEI

20. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că recursul este declarat în termen și, examinând argumentele invocate, concluzionează că acesta urmează a fi respins din motivele ce succed*.

21. Din materialul probator rezultă că interesul SRL „Comalion&Co” de a interveni în acest proces civil este determinat de faptul că este cel mai mare creditor al SRL „Comalion LCA” în proces de insolvabilitate, dispune de o creanță față de debitor SRL „Comalion LCA”, în proces de insolvabilitate, în sumă de peste 20.000.000 lei, creanțele valabile și certe, confirmate prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

22. Totodată, SRL „Comalion&Co” a contestat în instanța de judecată actele juridice false încheiate între SRL „Comalion LCA”, Cecetova Ludmila și SRL „Construct Obiect” și cet. Neaguța Elena, în temeiul cărora a fost emisă o hotărâre arbitrată, în baza căreia se solicită eliberarea titlului executoriu.

23. SRL „Comalion&Co” susține că este o persoană interesată și poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane, în cazul de față între SRL „Construct Obiect” și SRL „Comalion LCA”. Intervenția este în interesul propriu deoarece SRL „Comalion&Co” invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta.

24. Fiind investită cu examinarea cererii de intervenire în procesul de eliberare a titlului executoriu a hotărârii arbitrare, instanța de fond a respins, ca neîntemeiată, cererea reprezentantului SRL „Comalion&Co” cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal sau intervenient accesoriu, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare

în judecată depusă de „Construct Obiect” SRL către „Comalion LCA” SRL privind eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale.

25. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele speței, Colegiul reține că SRL „Comalion&Co” nu justifică condițiile necesare nici pentru intervenția principală, întrucât nu formulează pretenții proprii asupra obiectului procedurii, și nici pentru intervenția accesorie, deoarece nu demonstrează în ce mod soluția ce urmează a fi pronunțată ar influența în mod direct drepturile sau obligațiile sale față de una dintre părțile litigante.

26. Totodată, instanța de fond în susținerea soluției a reținut că titularul cererii nu a prezentat argumente plauzibile ce ar putea fi reținute în susținerea ipotezei că o eventuală hotărâre judecătorească ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile potențialului intervenient faţă de una din părţi.

27. La acest compartiment, Colegiul reține că intervenția accesorie are caracter derivat și subsidiar, fiind admisibilă doar în măsura în care intervenientul justifică faptul că soluția asupra litigiului principal este susceptibilă să producă efecte juridice directe asupra drepturilor sau obligațiilor sale față de una dintre părți.

28. În speță, interesul invocat de recurent derivă din calitatea sa de creditor al SRL „Comalion LCA” în procedura de insolvabilitate și din eventualele consecințe economice pe care le-ar putea produce admiterea cererii privind eliberarea titlului executoriu în temeiul hotărârii arbitrale. Or, un asemenea interes economic indirect nu este echivalent cu existența unui drept propriu asupra obiectului procedurii și nici nu demonstrează că hotărârea ce urmează a fi pronunțată va produce efecte juridice directe asupra raporturilor dintre pretinsul intervenient și una dintre părțile procesului.

29. Din această perspectivă, Colegiul nu poate reține drept motiv obiectiv al intervenirii în proces simpla împrejurare că pronunțarea unei încheieri privind eliberarea titlului executoriu în baza unei hotărâri arbitrale, într-o procedură în care recurenta nu a avut calitatea de parte, ar putea influența indirect poziția economică a acesteia în cadrul procedurii de insolvabilitate.

30. Mai mult, în procedura de eliberare a titlului executoriu în temeiul unei hotărâri arbitrale, instanța nu procedează la rejudecarea fondului litigiului soluționat de tribunalul arbitral și nici la verificarea validității creanțelor altor creditori ai debitorului. Prin urmare, împrejurările invocate de recurent referitoare la pretinsul caracter fictiv al creanței, la existența unor litigii pendinte privind alte acte juridice sau la poziția sa de creditor în procedura de insolvabilitate nu sunt suficiente pentru a justifica intervenția în această procedură.

31. Or, în cauza de față nu au fost prezentate argumente pertinente și nici probe concludente din care să rezulte în ce mod soluția instanței ar afecta nemijlocit drepturile ori obligațiile pretinsului intervenient. Cererea formulată se rezumă la afirmații generale privind eventuale consecințe economice și la contestarea raporturilor juridice dintre părțile arbitrajului, fără individualizarea unui prejudiciu procesual concret sau eventuale consecințe patrimoniale indirecte.

32. Mai mult, procedura de examinare a cererii privind eliberarea titlului executoriu în temeiul unei hotărâri arbitrale are un obiect determinat de lege și nu presupune examinarea tuturor

raporturilor juridice existente între debitor și alți creditori ai acestuia. Extinderea cadrului procesual prin atragerea unor persoane care nu justifică un interes procesual direct ar fi incompatibilă cu finalitatea acestei proceduri.

33. Prin urmare, Colegiul reiterează că întrucât necesitatea intervenirii nu a fost justificată printr-un interes legitim, personal și direct, iar legătura dintre poziția pretinsului intervenient și obiectul controlului nu a fost demonstrată, instanța de fond legal a dispus respingerea cererii de intervenție în cadrul prezentei proceduri.

34. Argumentele invocate în recurs nu infirmă concluziile instanței de fond privind inexistența condițiilor prevăzute de art. 65 și art. 67 Cod de procedură civilă pentru admiterea intervenției în proces și nu relevă aplicarea greșită a normelor de drept material sau procesual.

35. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidenţă faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes *(cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).*

36. În consecință, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu infirmă concluziile instanței de fond privind neîntrunirea condițiilor prevăzute de art. 65 și art. 67 Cod de procedură civilă pentru intervenirea în proces în calitate de intervenient principal sau accesoriu. Întrucât interesul invocat de SRL „Comalion&Co” este unul indirect și derivă exclusiv din poziția sa de creditor în procedura de insolvabilitate, fără a fi demonstrată existența unei influențe juridice directe a soluției asupra drepturilor sau obligațiilor sale, Colegiul concluzionează că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi respins.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de SRL „Comalion&Co”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 februarie 2025, prin care a fost respinsă cererea înaintată de reprezentantul SRL „Comalion&Co” cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal sau intervenient accesoriu, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Construct Obiect” SRL către „Comalion LCA” SRL privind eliberarea titlului executoriu a hotărârii arbitrale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Valeriu Arhip

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari