Dosarul nr.4r-3637/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23022165-02-4r-19092023 Judecătorul: Angela Catană

D E C I Z I E
În numele legii

29 august 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Verdeș Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 iunie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Sandu Vadim în comiterea contravenției, prevăzută de art. 357 alin. (1) din Cod contravenţional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La 02 august 2022, agentul constatator Verdeș Dumitru din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP Chișinău, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05686375, prin care Sandu Vadim a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cinci zeci) lei, în baza art.357 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 22 iulie 2022, ora 06:00 min., în mun. Chișinău, bd.Dacia 51, ap.131, în timp ce se afla la domiciliu, a ascultat muzică la orele 06:00, astfel a tulburat liniștea pe timp de noapte folosind aparatajul audiovizual cu intensitate auditivă în locuință.

La rândul său, Sandu Vadim, la data de 06 februarie 2023, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05686375 şi a deciziei de sancționare din 02 august 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu repunerea în termen dacă instanța va constata că termenul de adresare a fost expirat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 iunie 2023 a fost admisă contestaţia depusă de Sandu Vadim, fiind anulată decizia de sancționare a agentului constatator din 22.08.2022, prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05686375, prin care a fost sancționat Sandu Vadim pentru comiterea contravenției, prevăzute de art.357 alin.(1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 450 lei, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Verdeș Dumitru a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei. În motivarea recursului, s-a invocat faptul că, de către agentul constatator au fost respectate normele procesuale și au fost prezentate probe ce confirmă vinovăția contravenientului.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Prin referința depusă de către avocatul Istrati Maria în interesele lui Sandu Vadim s-a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 iunie 2023 a fost pronunțată în lipsa agentului constatator. Copia hotărîrii a

fost expediată în adresa agentului constatator la data de 13.06.2023 (f.d.31), fiind recepționată la data de 20.06.2023 (f.d.33), recursul fiind depus la data de 11.09.2023, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul a fost depus cu omiterea termenului legal, ca urmare se apreciază ca fiind tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa de recurs să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac, cît nici nu a solicitat repunerea în termen a recursului. Din materialele cauzei rezultă că, copia hotărîrii a fost expediată în adresa agentului constatator la data de 13.06.2023 (f.d.31), fiind recepționată la data de 20.06.2023 (f.d.33), pe cînd recursul fiind depus la data de 11.09.2023.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen fără a fi solicitată, cât și în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunțate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Verdeș Dumitru și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 iunie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Sandu Vadim în comiterea contravenției prevăzută de art. 357 alin. (1) din Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Cecan