Dosarul nr. 2-89/26
2-26008692-18-2-27012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitiv pronunțat public la 30 iunie 2026
Cererea de apel înaintată la 30 iulie 2026
Hotărâre integrală întocmită la 16 septembrie 2026

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, MUNTEAN Vitalie, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. "Credite pentru Toți" S.R.L. împotriva lui PAVLOV Vitalie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

La data de 27.01.2026, O.C.N. "Credite pentru Toți" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui PAVLOV Vitalie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul menționează că, conform contractului de credit nebancar nr. ***** din 24.10.2024 cet. PAVLOV Vitalie ***** a împrumutat de la O.C.N. "Credite pentru Toți" S.R.L. suma de 100.000 (o sută mii) lei, pe care s-a obligat să-i restituie conform graficului de plată anexat la contract. Prin contractul nominalizat, pârâtul s-a mai obligat la plata unei dobânzi contractuale în mărime de 89.960 (optzeci și nouă mii nouă sute șaizeci) lei, precum și a unei penalități care constituie 0.04% din valoarea creditului pentru fiecare zi de întârziere.

Până în prezent, cet. PAVLOV Vitalie ***** nu și-a executat cu bună credință obligațiile de plată și din motive neimputabile reclamantului se eschivează de la onorarea obligațiilor asumate. De asemenea, prin apeluri telefonice, s-a încercat a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă debitorul a refuzat să achite datoria integral sau să încheie un grafic de reeșalonare a datoriei, la moment refuză să răspundă la apelurile telefonice.

Debitorul a fost somat despre necesitatea achitării datoriei prin Reclamația nr.1720 din 05.12.2025, dar până în prezent nu a stins datoria.

În aceste condiții reclamantul a fost pus în situația de a suporta cheltuieli suplimentare (plata taxei de stat și taxei de timbru) care solicită instanței să fie încasată de la debitor.

Astfel, datoria cet. PAVLOV Vitalie ***** constituie:

- Datoria contractuală-88.526 lei;
- Dobînda contractuală -20.111 lei;
- Penalitate-8.720 lei;

Astfel, dat fiind faptul că reclamantul a epuizat toate posibilitățile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, pretinde încasarea de la cet. PAVLOV Vitalie ***** a datoriei în mărime de 117.357 lei.

Reclamantul O.C.N. ”Credite pentru Toți” S.R.L. își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art.9 lit. E) nr. 1 din 16.03.2018; art.774 alin.(1), 775 alin.(1), 858 alin.(1-2), 864, 872 alin.(1), 874, 901,902, 909 alin. (1) și (2), 916 alin.(1) și (2), 942, 947-949, 867 alin.(1), 1247 alin. (1), 1248 alin.(2) al Codului civil al Republicii Moldova, norme procesuale: art. art.7 alin. (1) și (2), 12 alin.(1), 19, 33^1, 38, 56, 59, 60, 75 alin.(2), 82, 83, 85 alin.(4), 90, 96, 118, 166, 167, 185^5, 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

Prin urmare, reclamantul O.C.N. ”Credite pentru Toți” S.R.L. solicită încasarea de la PAVLOV Vitalie a datoriei în sumă de 117.357 lei, a taxei de stat în sumă de 4.070,68 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei. Total suma de 121.627, 68 lei.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2026, cererea de cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Credite pentru Toți” împotriva lui PAVLOV Vitalie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Pârâtului PAVLOV Vitalie, i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată la domiciliul indicat în cererea de chemare în judecată și anume, or. *****, str. ***** ***** (f.d. 4-5).

Astfel, pârâtului PAVLOV Vitalie nu i-a fost înmânată cererea de chemare în judecată, fiind citat legal, potrivit prevederilor art.108 Cod de procedură civilă, prin citarea lii publică, fapt confirmat prin copia extrasului din „Monitorul Oficial” din 17.04.2026 anexat la materialele cauzei. (f.d. 33, 35)

<u>Aprecierea judecătorului:</u>

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a admite integral cererea înaintată de O.C.N. „Credite pentru Toți” împotriva lui PAVLOV Vitalie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 773 din 17 decembrie 2025 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2026, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, în mărime de 17.400 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Ținând cont de faptul că suma datoriei formulate prin cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Credite pentru Toți” nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozat la data sesizării instanței, judecătorul a dispus ca prezentul litigiu să fie soluționat potrivit procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, stabilită la capitolul XXI din Codul de procedură civilă.

Dispoziția art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

Astfel, judecătorul a soluționat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Norma art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.*

Prevederile art. 121 Cod de procedură civilă stipulează că, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 308 Cod civil, *act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În baza art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se*

comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Potrivit art. 1763 alin.(1), (3) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.*

În conformitate cu prevederile art. 1242 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date, iar, conform art. 1247 Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi modul stabilit în contract.*

În conformitate cu prevederile art. 1243 Cod civil, *în cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.*

În conformitate cu prevederile art. 1247 alin. (3) Cod civil, *în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.*

Potrivit art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Dispoziția art. 130 Cod de procedură civilă, statuiază că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Din înscrisurile prezentate la cererea de chemare în judecată s-a constatat faptul că, la data de 24.10.2024, între O.C.N. ”Credite pentru Toți”, în calitate de Creditor și PAVLOV Vitalie în calitate de Debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. ***** din 24.10.2024. Astfel, reclamantul O.C.N. ”Credite pentru Toți” a

acordat un credit în sumă de 100.000 (o sută mii) lei, pe un termen de 60 luni cu scadența la 24.10.2029, potrivit anexei nr. 1 din contract. (f.d. 8-10).

Din probatoriul administrat, s-a stabilit cert că, pârâtul PAVLOV Vitalie nu și-a onorat integral obligațiile de plată asumate contractual, achitând doar parțial și anume suma de 11.474 lei din suma împrumutului și dobânda contractuală în sumă de 24.965 lei (f.d. 13).

Conform calculului prezentat la materialele cauzei, pârâtul PAVLOV Vitalie a acumulat o datorie conform contractului nr. ***** din 24.10.2024 în mărime de 88.526 lei, dobânda contractuală în sumă de 20.111 lei și penalitatea în sumă de 8.720 lei (f.d. 13).

Reieșind din circumstanțele și probele reținute, instanța consideră că se atestă temei de drept prin prisma clauzelor contractuale și a normelor din Codul civil enunțate, prin care să fie admisă pretenția privind încasarea datoriei în mărime de 88.526 lei și a dobânzii contractuale în sumă de 20.111 lei.

În prezenta speță, reclamantul O.C.N. ”Credite pentru Toți” a solicitat de a fi încasat penalitate în sumă de 8.720 (opt mii șapte sute douăzeci) lei, raportată la un număr de 218 de zile, sumă ce urmează a fi admisă pentru a fi încasată. (f.d. 13).

Acordând eficiență prevederilor legale enunțate mai sus, precum și prevederilor contractuale și descifrărilor prezentate, judecătorul consideră necesar de a admite integral cerința cu privire la încasarea datoriei totale în mărime de 117.357 (una sută șaptesprezece mii trei sute cincizeci și șapte) lei.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu procesul în cauză, judecătorul consideră că acestea sunt întemeiate și urmează a fi admise din următoarele considerente.

În acest context, urmează a fi subliniat că conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.*

Reieşind din normele legale citate, din faptul că acțiunea reclamantului a fost admisă integral, judecătorul, prin prisma art. 82 Cod de procedură civilă, găsește necesar de a admite și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, dat fiind

faptul că reclamantul, în urma neexecutării pretenției lor de către pârât, a fost nevoit de a înainta acțiune în judecată, suportând cheltuieli de achitare a taxei de stat.

În acest context, judecătorul reţine potrivit bonului de plată nr.8769 din 23.01.2026 (f.d. 3) la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 4.070,68 lei, iar potrivit ordinului de plată nr.8772 din 23.01.2026 (f.d. 2) reclamantul a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, sume ce necesită a fi compensată reclamantului O.C.N. "Credite pentru Toți" S.R.L. din contul pârâtului.

Totodată, din materialele dosarului, rezultă că, reclamantul, O.C.N. "Credite pentru Toți" S.R.L. a suportat cheltuieli legate de citarea publică a pârâtului PAVLOV Vitalie în sumă de 783 lei (f.d. 31-35), astfel instanța de judecată va admite solicitarea reclamantului O.C.N. "Credite pentru Toți" S.R.L. și va încasa de la PAVLOV Vitalie în beneficiul O.C.N. ""Credite pentru Toți" S.R.L., suma de 783 lei cu titlu de cheltuieli pentru citare publică.

Pe cale de consecință, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea înaintată de cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. "Credite pentru Toți" S.R.L. împotriva lui PAVLOV Vitalie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2-276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. "Credite pentru Toți" S.R.L. împotriva lui PAVLOV Vitalie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la PAVLOV Vitalie, născut la *****, n/i *****, în beneficiul O.C.N. "Credite pentru Toți" S.R.L., cod fiscal 1009600019699, datoria în baza contractului de credit nr. ***** din 24.10.2024 în sumă de 117.357 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 4.070,68 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile pentru citare publică în sumă de 783 lei, iar în total suma de 122.410 (una sută douăzeci și două mii patru sute zece) lei 68 bani.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă, iar după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului prezentei hotărâri, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie