Dosarul nr. 4-268/2026
4-26010779-12-4-30012026

Hotărîre

în numele Legii

15 mai 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu

Grefieri: Iana Grahmez;

În lipsa: făptuitorului Gudmia Vasile și agentul constatator Rotaru Ion;

Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Gudimia Vasile *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.179 Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La data de 22.01.2026, de către agentul constatator din cadrul Direcției supraveghere tehnică și control în domeniul amenajării teritoriului, urbanismului și calității de construcții a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INST 00800 în privinţa lui Gudimia Vasile în baza art.179 Cod contravenţional, pentru faptul că, a executat lucrări de construcție în luna iunie-octombrie 2025, terasamentului, manifestate prin executarea umpluturilor și a straturilor de formă din pământ argilos pentru ridicarea cotei cu nr. cadastral 5340110.313 cu aproximativ 2 metri până la nivelul drumului, totodată aceste lucrări de construcție s-au extins pe suprafața zonei de protecție a drumului expres M1 Frontierea cu România-Leușeni-Chișinău-Dubăsari frontiera cu Ucraina cod cadastral ***** sector km. 1,00-1,79, partea dreaptă unde în consecință s-a astupat regola din pământ pentru evacuarea apelor și taluzul rambleului drumului. Toate aceste lucrări au fost efectuate în lipsa actelor permisive astfel fiind încălcate prevederile art. 9 alin.1 al Legii drumurilor nr. 509 din 22.06.1995 art. 104, 148, 163 , art. 179 alin.1 al Codului Urbanismului și Construcțiilor nr. 434 din 28.12.2023.

La data de 29.01.2026, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravenţional, prezenta cauza contravenţională în privinţa lui Gudimia Vasile a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Atât agentul constatator, în persoana lui Rotaru Ion cât și făptuitorul Gudima Vasile privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată, astfel potrivit prevederilor art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată constată următoarele.

Conform art. 425 Cod contravențional, ”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00800 de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: proces verbal de inspecție a construcției, planșe fotografice, declarațiile cet. Gudima Vasile care recunoaște vina și explică că nu a cunoscut faptul că are nevoie de acte permisive.

Astfel, ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul –verbal de contravenție seria/nr. INST 00800 din 22.01.2026, sunt confirmate în ședința de judecată.

Astfel, reieșind din înscrisurile probatorii examinate, instanța de judecată constată că: Gudima Vasile în lipsa unei autorizații eliberate de autoritățile competente, a efectuat lucrări de construcție.

Potrivit pct. 1.4. al Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executare ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al *****, aprobat prin decizia Consiliului ***** nr. 10/10 din 04.12.2014: „1.4. În sensul prezentului Regulament, la categoria construcțiilor neautorizate, se mai înscriu: reconstrucțiile, replanificările, intervențiile în construcții, prin care se modifică proiectul inițial sau direcția de deschidere a ușilor de la intrarea în apartamente și care blochează căile de evacuare în caz de situații excepționale sau accesul spre spații de uz comun (subsoluri, cerdacuri, holuri, coridoare, intrări în bloc, casa scării est.) din interiorul blocurilor locative sau din alte imobile aflate în gestiunea municipiului.”.

Din probele administrate în cauză rezultă, în mod clar, că fapta imputată lui Gudima Vasile este confirmată atât prin înscrisuri oficiale, cât și prin recunoașterea vinovăției de

către persoana vizată, ceea ce conduce la concluzia că elementele constitutive ale contravenției sunt întrunite.

În primul rând, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00800 din 22.01.2026, întocmit de agentul constatator, are valoare probatorie conform art. 425 Cod contravențional și consemnează constatarea directă a executării unor lucrări de terasament fără acte permisive. Acesta descrie în mod detaliat natura lucrărilor efectuate, perioada realizării (iunie–octombrie 2025), precum și amplasarea acestora în zona de protecție a drumului expres M1.

În al doilea rând, procesul-verbal de inspecție a construcției și planșele fotografice anexate confirmă existența modificărilor fizice ale terenului, respectiv executarea umpluturilor și ridicarea cotei terenului cu aproximativ 2 metri, inclusiv extinderea lucrărilor pe zona de protecție a drumului, cu afectarea rigolei și a taluzului. Aceste elemente obiective demonstrează materialitatea faptei.

În al treilea rând, declarațiile persoanei vizate, Gudima Vasile, au valoare probatorie în sensul art. 425 Cod contravențional, acesta recunoscând efectuarea lucrărilor și confirmând lipsa actelor permisive. Această recunoaștere întărește coerența probelor materiale și exclude dubiul cu privire la realizarea faptelor.

Prin coroborarea acestor mijloace de probă, rezultă că au fost executate lucrări de construcție/terasament, acestea au fost realizate fără autorizațiile necesare iar intervențiile au afectat zona de protecție a drumului public.

În consecință, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 179 din Codul contravențional, întrucât fapta constă în executarea de lucrări de construcție fără respectarea regimului de autorizare urbanistică și cu afectarea regimului drumului public.

Prin urmare, din perspectiva ansamblului probator administrat, vinovăția este probată, iar fapta contravențională există atât sub aspect obiectiv (acțiunea ilegală), cât și sub aspect subiectiv (executarea conștientă a lucrărilor fără autorizație).

Totodată, instanţa de judecată reţine că, nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00800 din 22.01.2026, or acesta corespunde după formă și conținut unor asemenea acte prescrise de norma art. 443 Cod contravențional, dar și ținând seama de modificările instituite în art. art. 445, 461 Cod contravențional.

Așadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Gudima Vasile corect şi întemeiat a fost identificată ca persoana care a efectuat lucrări de construcție în lipsa unei autorizații, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul Contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 179 din Codul Contravențional, ,, Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, se sancţionează cu amendă de la 250 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an".

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Gudima Vasile în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

Cât privește propunerea agentului constatator cu privire la aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^6 Cod contravențional, demolarea construcției neautorizate, instanța de judecată constată că aplicarea măsurii de siguranță nu trece testul de proporționalitate dintre fapta comisă și pedeapsa aplicată, nefiind probat nici faptul că existența construcției respective aduce atingerea normelor de siguranță care să afecteze drepturile și libertățile unor terțe persoane. Or, lipsa autorizației de construcție la momentul edificării unei construcții nu întotdeauna creează premise pentru încălcarea dreptului de vecinătate prin influențe inadmisibile față de vecini, mai ales că, chiar dacă influențele inadmisibile apar pe parcursul timpului, soluționarea disputelor respective ține de competența instanței civile. Pe de altă parte, aplicarea unei măsuri de siguranță disproporționate față de consecințele și gravitatea faptei săvârșite de contravenient, este susceptibilă de a aduce atingere iremediabilă dreptului de proprietate al ultimului.

Totodată, instanța ia în considerare jurisprudența Curții Constituționale, inclusiv Decizia nr. 33 din 29.03.2018 și Decizia nr. 174 din 07.12.2023, din care rezultă că măsura demolării nu are natură punitivă, ci preventivă, fiind justificată exclusiv de necesitatea înlăturării unui pericol. Curtea a statuat că aprecierea existenței acestui pericol și punerea în balanță a intereselor concurente revine instanțelor de drept comun, în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze.

În acest context, instanța reține că lipsa autorizației de construire, deși constituie o încălcare a regimului urbanistic, nu este suficientă, per se, pentru a justifica aplicarea măsurii extreme a demolării, în absența unei probe privind existența unei stări de pericol concretizate.

Prin urmare, în lipsa probării unui risc concret și a unei necesități reale de protecție a ordinii publice, instanța constată că aplicarea măsurii de siguranță a demolării construcției nu întrunește exigențele de necesitate și proporționalitate și nu poate fi dispusă în cauza dedusă judecății.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 454, art.460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată -

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Gudima Vasile, *născut la *****, IDNP ****** de săvârșirea contravenției prevăzută de art.179 Cod contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 250 (două sute cinci zeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 500 (doisprezece mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștința lui Gudima Vasile că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Solicitarea agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^{6} Cod Contravențional – demolarea construcţiei neautorizate - *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***