Dosarul nr. 4-2070/2024
4-24096413-12-4-28082024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

29 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu
în lipsa:
Făptuitorului Parascovia Cherman
Agentului constatator Dumitru Cernavca

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pe învinuirea cet.

Cherman Parascovia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional al R.M., instanţa

A CONSTATAT:

În procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco la 28 august 2024 a parvenit spre examinare cauza contravenţională în privinţa cet. Cherman Parascovia învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 456143 din 20.08.2024, întocmit de către agentul constatator SSS al SSP-4 nr. 4, din cadrul Inspectoratul de Poliţie Centru, Dumitru Cernavca, rezultă că, la 06.07.2024, ora 17:00 pe adresa *****, cet. Cherman Parascovia, samovolnic a tăiat un arbore de nuc cei aparţine cet. Şevciuc Victor.

Acţiunile cet. Cherman Parascovia au fost calificate în baza art. 335 Cod contravenţional, după indicii calificativi - samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată în temeiul art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze.

În şedinţa de judecată geniului constatator Dumitru Cernavca nu s-a prezentat, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată (f.d 20), a depus cerere de examinare în lipsa sa (f.d 21-22).

În şedinţa de judecată făptuitorul Cherman Parascovia fiind înştiinţată legal despre

locul, data şi ora şedinţei de judecată prin aviz de recepţie (f.d. 19) cît şi *partea vătămată Şevciuc Victor* prin avizul de recepţie (f.d. 18) nu s-au prezentat.

Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ţinând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanţa de judecată a dispus, şi în baza art. 382 din Codul contravenţional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, deduce că în acţiunile Cherman Parascovia nu au fost constatate conform principiului dincolo de orice dubiu rezonabil semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional al R.M., urmând a fi încetat procesul contravenţional, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenta lui.

În şedinţă de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 456143 din 20.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Ciocana, SSS al SSP-4 nr. 4, Dumitru Cernavca, rezultă că, la 06.07.2024, ora 17:00, la adresa *****, cet. Cherman Parascovia, samovolnic a tăiat un arbore de nuc cei aparţine cet. Şevciuc Victor (f.d.4).

Acţiunile lui Cherman Parascovia au fost calificate de agentul constatator în baza art. 335 Cod contravenţional, *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Conform art. 425 Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul- verbal cu privire la contravenţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, fotografiile ce reflectă situaţia de instalare a dispozitivului metalic de uscat hainele,

răspunsurile autorităţilor publice pe marginea situaţiei create.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Art. 461 Cod Contravenţional stabileşte că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, instanţa de judecată constată că de către agentul constatator, nu au fost întreprinse toate măsurile concludente în vederea probării vinovăţiei contravenientei: examinării corecte a cazului şi administrării de probe care ar fi stabilit existenţa sau lipsa încălcării legislaţiei de către făptuitor.

Instanţa reţine că Constatările agentului constatator s-au redus la simpla constatare a unei stări de fapt şi anume a tăierii arborelui de nuc situat pe adresa. Dumbrăvii, nr. 4 care aparţine cet. Şevciuc Victor.

Agentul constatator nu a stabilit, indicat ce drept legitim sau presupus exercitat arbitrar şi prin încălcarea ordinii publice ar fi constatate în acţiunile presupus ilegale ale făptuitorului Cherman Parascovia.

Potrivit Doctrinei, *obiectul juridic special* al contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, îl constituie relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum şi a drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice.

Or, ordinea de administrare, stabilită de stat, asigură inclusiv şi un anumit regim de exercitare de către persoane a drepturilor şi intereselor lor ocrotite de lege, astfel încât să nu fie încălcate drepturile şi interesele altor persoane.

Art. 55 din Constituţia RM prevede că orice persoană îşi exercită drepturile şi libertăţile constituţionale cu bună-credinţă, fără să încalce drepturile şi interesele altor persoane.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art. 335 Cod contravenţional include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite; 2) urmăririle prejudiciabile, care să nu depăşească, daunele în proporţii mari cauzate drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Din cele menţionate reiese că acţiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiţii: să se exprime în acţiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite.

Dreptul legitim este dreptul statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte sau având la bază un alt temei juridic.

Referitor la a doua condiţie, exercitarea dreptului legitim sau presupus în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite presupune ca făptuitorul se comportă după bunul său plac,

într-o manieră abuzivă şi extralegală, când acţionează în baza hotărârii legale luate după propria apreciere, fără a ţine seama de părerea victimei.

La caz, prin învinuirea adusă în baza procesului verbal întocmit, se pretinde că prin tăierea arborelui de nuc de către Cherman Parascovia la locuinţa situată la adresa *****, bun în proprietate comună cu cet. Şevciuc Victor, ar fi admis comiterea contravenţiei de samavolnicie.

Ţinând cont de elementele laturii obiective a componenţei de contravenţie incriminate, instanţa reţine că acestea nu sunt întrunite în acţiunile lui Cherman Parascovia. Astfel agentul constatator, în baza probelor anexate la materialele cauzei contravenţionale nu a stabilit cu certitudine dacă exercitarea acestui drept a persoanei - tăierea arborelui de nuc a fost făcută prin încălcarea unei anumite ordini stabilite.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa reţine că Cherman Parascovia împreună cu Şevciuc Victor sunt vecini, locuind în bunurile imobile situate pe adresa *****

Instanţa de judecată constată că de către agentul constatator nu s-a stabilit ce drept presupus legitim sau arbitrar statuat în vreun act normativ, hotărîre, sau acte administrative individuale, contracte sau avînd la bază un alt temei juridic s-ar regăsi în acţiunile presupus ilegale ale cet. Cherman Parascovia.

În aceste circumstanţe instanţa de judecată /яга *a aprecia modul în care a acţionat* făptuitorul Cherman Parascovia reţine că faptă de tăiere a unui arbore de pe terenul vecinului fără aprobarea ultimului nu se încadrează ca semn al componenţei contravenţiei de „Samovolnicie" prevăzute la art. 335 din Codul Contravenţional.

În aşa mod, instanţa de judecată evidenţiază că agentul constatator nu a făcut dovada stării de fapt cu referire la comiterea faptei de care este învinuită Cherman Parascovia.

În concluzie, instanţa relevă că în descrierea circumstanţelor cauzei şi consecinţelor lor juridice în procesul verbal cu privire la contravenţie examinat, agentul constatator nu a indicat ce acţiuni concrete de *exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie* a admis pretinsa contravenientă tăierea arborelui de nuc de pe adresa *****, ca în rezultat în acţiunile lui Cherman Parascovia să fie reţinute elementele componenţei de contravenţie incriminată.

Astfel, lui Cherman Parascovia nu-i poate fi invocată componenţa de contravenţie prevăzută de art. 335 Cod contravenţional al RM, or agentul constatator a constatat incomplet circumstanţele de fapt şi de drept, întocmind procesul - verbal cu privire la contravenţie în mod arbitrar, fără suport probatoriu.

Astfel, instanţa relevă, reieşind din prevederile art. art. 5-10, 425, 458 Cod Contravenţional al RM, că hotărârea de aplicarea a sancţiunii contravenţionale se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate în instanţa de judecată, iar concluziile despre vinovăţia lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, aceasta urmează să se bazeze pe probe pertinente, concludente şi utile. Toate îndoielile, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea contravenientului.

Pornind de la cele indicate, instanţa consideră învinuirea adusă lui Cherman Parascovia

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, ca ilegală şi netemeinică, urmând încetarea procesului contravenţional în legătură cu faptul că în acţiunile contravenientei nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 441, 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Cherman Parascovia născută la *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător Lupaşco Lilia