Dosarul:nr.2rc-324/24 Judecător: Eugenia Culinca
2-19065902-02-2rc-12112024

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintat de S.R.L Lagro-In" şi S.R.L „Al-Unic Grup", în civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IPNA Compania „Teleradio-Moldova" către ***** cu privire la încasarea datoriei, rezilierea contractului de locațiune, evacuarea din bunul imobil și cererea reconvențională înaintată de S.R.L Lagro-In" şi S.R.L „Al-Unic Grup", cu privire la încasarea sumei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2024, prin care s-a respins cererea de asigurarea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 10 noiembrie 2014, IPNA „Compania Teleradio-Moldova" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SC „Lagro-In" S.R.L cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2021 s-a încetat procesul la cererea reconvențională înaintată de SC „Lagro-In" S.R.L împotriva IPNA „Compania TeleradioMoldova" cu privire la încasarea sumei de 700912,17 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, iar cererea de chemare în judecată depusă de IPNA „Compania Teleradio-Moldova" împotriva SC „Lagro In" S.R.L şi SC „Al-Unic Grup" S.R.L s-a admis şi s-a încasat solidar de la SC „Lagro-In" S.R.L şi SC „AlUnic Grup" S.R.L în beneficiul IPNA „Compania Teleradio-Moldova" datoria pentru locațiunea/sublocațiunea imobilului conform contractului nr. 164 din 3 iunie 2008 în sumă de 799740,78 lei, formată în perioada 01.03.2012-29.09.2020, s-a declarat rezilierea contractului de locațiune nr. 164 din 03 iunie 2008 cu acordurile adiționale, încheiat între SC „Lagro-In" S.R.L și IPNA „Compania TeleradioMoldova" și actele subsecvente de transmitere a bunului în locațiune, s-a constatat nulitatea contractului de sublocațiune încheiat între SC „Lagro-In" S.R.L și SC „Al-Unic Grup" S.R.L din 10ianuarie 2011, s-a dispus evacuarea forțată a SC „Lagro-In" S.R.L și SC „Al-Unic

Grup” S.R.L din încăperile nelocative închiriate de la IPNA „Compania Teleradio-Moldova”, situate pe șoseaua Hîncești 64, municipiul Chișinău şi s-a încasat solidar de la SC „Lagro-In” S.R.L și SC „Al-Unic Grup” S.R.L în beneficiul IPNA „Compania Teleradio-Moldova” suma de 25000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 februarie 2021 s-a corectat eroarea din hotărârea din 25 februarie 2021, prin indicarea corectă a anului contractului de sublocaţiune din „2009” în „2011” şi excluderea din dispozitivul hotărârii a sintagmei „cu titlu de compensare a costului îmbunătăţirilor bunului închiriat, obligarea IPNA „Compania Teleradio-Moldova” să accepte stingerea datoriei pentru locațiune prin compensarea din valoarea reparației efectuate” ca fiind greșită.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 februarie 2021 s-a respins cererea IPNA „Compania Teleradio-Moldova” S.R.L privind emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea din contul SC „Lagro-In” S.R.L a taxei de stat aferente acțiunii reconvenționale, de la plata căreia aceasta a fost scutită la depunerea acțiunii reconvenționale. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2021 cu remiterea spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (Vol. IV, f/d 105, 106-119).

Conform fișei de repartizare a cererii, la data de 30 mai 2022, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Garri Bivol.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 iunie 2022, a fost primită în procedură cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de IPNA „Compania Teleradio-Moldova” împotriva SC „Lagro-In” S.R.L cu privire la încasarea datoriei și compensarea taxei de stat și cererea reconvențională înaintată de SC „Lagro-In” S.R.L către IPNA Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, cu stabilirea termenului de examinare a cauzei.

Prin Hotărârea CSM nr.527/33 din 14.11.2023, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Garri Bivol a fost suspendat din funcție.

Potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 19 ianuarie 2024, cererea nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eugenia Culinca.

Potrivit cererii de majorare a cuantumului pretențiilor din 23 octombrie 2020, IPNA „Compania Teleradio-Moldova” reiterând circumstanțe de fapt și de drept, a solicitat încasarea solidară din contul SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „Al-Unic Grup” S.R.L a datoriei pentru locațiune în sumă de 799740,78 lei, calculată pentru perioada 01.03.2012-30.09.2020, declararea nulității absolute a contractului de sublocațiune încheiat între SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „Al-Unic Grup” S.R.L, cu evacuarea forțată a pârâtelor din încăperile ce aparțin IPNA „Compania Teleradio-Moldova” cu suprafața de 118,1 m.p., 26,6 m.p. şi 48,1 m.p. și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.117-119, vol. III)

La data de 10 aprilie 2023, IPNA „Compania Teleradio-Moldova” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat constatarea faptului rezoluțiunii la data de 25 martie 2023 a contractului de locațiune nr. 164, încheiat la data de 3 iunie 2008, între IPNA „Compania Teleradio-Moldova” și SC „Lagro-In” S.R.L, constatarea faptului rezoluțiunii la data de 25 martie 2023 a contractului de sublocațiune încheiat între SC

„Lagro-In” S.R.L și SC „Al-Unic Grup” S.R.L la data de 10 ianuarie 2011; încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul IPNA „Compania Teleradio-Moldova” a datoriei în sumă de 849427,36 lei, constituită din datoria la chirie și serviciile comunale, conform contractului de locațiune nr. 164 din 3 iunie 2008, pentru perioada 1 ianuarie 2013 – 24 martie 2023; a dobânzii de întârziere în sumă de 469692,79 lei, pentru perioada 1 ianuarie 2013 – 31 martie 2023; evacuarea SC „Lagro-In” S.R.L și SC „Al-Unic Grup” S.R.L din încăperea spălătoriei auto (D-118,1 m.p.), din încăperea oficiului (S- 20,6 m.p.) și din încăperea auxiliară (S-48,1 m.p.), amplasate pe adresa municipiul Chișinău, șoseaua Hîncești, 54; cu compensarea tuturor cheltuielilor de judecată (f.d. 194-199, vol. IV). Este de reținut că, la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri, SC „Lagro-In” S.R.L a înaintat în instanță o cerere reconvențională împotriva IPNA „Compania Teleradio-Moldova” privind încasarea sumei de 700912,17 lei cu titlu de compensare a costului îmbunătățirilor bunului închiriat și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 39-41, vol.III).

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a indicat că, la 3 iunie 2008, în baza contractului de locațiune nr.164, IPNA „Compania Teleradio-Moldova” s-a obligat să transmită în folosință SC „LagroIn” S.R.L bunul imobil cu suprafața de 118,1 m.p., amplasat în *****, șos. Hîncești 64, ce urma să fie utilizat în calitate de spălătorie auto, însă acesta a fost transmis în locațiune în stare necorespunzătoare pentru a fi folosit după destinație şi pentru a folosi bunul după destinație, locatarul, cu acordul locatorului, a efectuat din cont propriu lucrări de reparație a bunului închiriat şi a construit anexa la spălătoria veche cu bazine de acumulare a apelor reziduale, a construit căsuța de odihnă și terasa lângă ea, a construit drumul de acces, a acoperit pardoselile cu plăci ceramice, a construit gardul, a fabricat și a instalat porțile, etc. pentru remedierea bunului fiind cheltuită suma de 700912,17 lei, ce urmează a fi încasată de la IPNA „Compania Teleradio-Moldova”. S-a menționat că, în baza cererii prealabile de tranșare a litigiului pe cale extrajudiciară, SC „Lagro-In” S.R.L s-a adresat IPNA „Compania Teleradio-Moldova” cu propunerea de a stinge datoria din contul lucrărilor de reparație efectuate, solicitare respinsă prin răspunsul acesteia din urmă, prin care Compania nu a negat faptul efectuării de către locatar a lucrărilor de reparație, însă a refuzat să micșoreze datoria prin compensare din contul lucrărilor efectuate. S-a relatat că, obiectul contractului de locațiune l-a constituit spațiul nelocativ cu suprafața de 118,1 m.p., însă IPNA „Compania Teleradio-Moldova” calculează plata pentru bunurile ce nu au fost transmise în locațiune, dar ce au fost construite de către SC „Lagro-In” S.R.L, și anume construcția anexată și oficiu (căsuța de odihnă), chiria cărora nu este de acord să o achite. Consideră SC „Lagro-In” S.R.L că, locatorul este obligat să compenseze locatarului cheltuielile legate de aducerea bunului în starea corespunzătoare exploatării conform destinației și să excludă din facturi plata pentru locațiunea încăperilor ce nu-i aparțin și care nu au constituit obiectul contractului de locațiune, astfel încât din suma datoriei urmează a fi excluse sumele pentru arenda oficiului și construcțiilor anexate, ce nu au constituit obiectul contractului de locațiune. Solicită reclamanta reconvențională SC „Lagro-In” S.R.L încasarea din contul IPNA „Compania Teleradio-Moldova” în beneficiul SC

„Lagro-In” S.R.L costul cheltuielilor utile efectuate în sumă de 700912,17 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.39-41, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2019 cererea reconvențională înaintată de SC „Lagro-In” S.R.L împotriva IPNA „Compania Teleradio Moldova” privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost primită spre examinare într-o procedură cu acțiunea inițială înaintată de IPNA „Compania Teleradio Moldova” împotriva SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „Al-Unic Grup” S.R.L cu privire la încasarea datoriei, rezilierea contractului de locațiune, declararea nulității contractului de sublocaţiue, evacuarea din imobil (f.d.89-90, vol. III).

Prin cererea de concretizare, reclamantul reconvențional și-a modificat pretențiile din acțiunea reconvențională, solicitând încasarea de la IPNA „Compania Teleradio-Moldova” în beneficiul SC „Lagro-In” S.R.L costul cheltuielilor utile efectuate, în sumă de 700912,17 lei, înlăturarea obstacolelor în folosința bunului imobil - spălătoria conform contractului nr. 164 din 3 iunie 2008, prin dispunerea asigurării accesului spre bunurile închiriate de SC „Lagro-In” S.R.L din strada drumul Viilor (f.d. 179-184, vol. IV).

În procesul de examinare a cauzei, reprezentanții SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „Al-Unic Grup” S.R.L au depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care au solicitat, în temeiul art. 171-173 Cod de procedură civilă, interzicerea IP Compania „Teleradio-Moldova” şi terților să blocheze accesul la spălătorie şi anume teritoriul spălătoriei, încăperile spălătoriei, încăperile auxiliare şi utilajul spălătoriei, situate în *****, şos, Hînceşti 64 (transmisă în locațiune SC „Lagro-In” S.R.L în baza contractului de locațiune nr. 164 din 03.06.2008) prin punctual de acces din str. Drumul Viilor în scopul realizării activității spălătoriei în vederea preîntâmpinării cauzării prejudiciilor financiare şi a pierderii clienților; cu indicarea în dispozitivul încheierii că, este interzisă IP Compania „Teleradio- Moldova” sau terților încuierea porți instalate la punctul de acces la spălătoria din şos. Hînceşti 64, *****, prin punctul de acces din str. Drumul Viilor sau instituirea oricăror alte limite de acces la spălătoria dată, atât S.R.L „Lagro-In”, S.R.L „Al-Unic" cât şi clienților acestora; interdicția IP Compania „Teleradio- Moldova” şi terților de a bloca accesul la spălătoria situată în *****, şos.Hînceşti 64 prin punctul de acces din str. Drumul Viilor se referă la interzicerea blocării accesului şi în incinta încăperilor spălătoriei, în care se află şi utilajul spălătoriei şi în încăperile auxiliare; indicarea faptului că accesul la spălătorie (inclusiv în incinta clădirii spălătoriei şi a încăperilor auxiliare) trebuie să se realizeze nestingherit oricăror persoane (inclusiv angajaților S.R.L „Lagro-In” şi S.R.L „Al-Unic Grup” şi clienților acestora) indiferent de timp şi fără admiterea vreo unor întârzieri, generate inclusiv de închiderea de către IP Compania „Teleradio-Moldova” sau terţi a porţii de la punctul de acces la spălătorie din str. Drumul Viilor (având în vedere că restul teritoriului IP Compania „Teleradio-Moldova” este securizat prin existența unei porţi de acces la acesta de pe teritoriul spălătoriei, ce este sub controlul exclusiv al IP Compania „Teleradio-Moldova”); interdicția de a bloca accesul la spălătoria (inclusiv în incinta clădirii spălătoriei şi a încăperilor auxiliare) amplasată pe şos. Hînceşti 64 prin punctul de acces la spălătorie din str. Drumul Viilor vizează şi interdicția de a bloca, interveni sau a realiza în orice alt mod vreo ingerință în realizarea activității spălătoriei de către S.R.L „Lagro-

In” şi/sau de către S.R.L „Al-Unic Grup”, reieșind din temeiurile aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii reconvenționale; interzicerea IP Compania „Teleradio-Moldova” sau terților încuierea porţii instalate la punctul de acces la spălătoria din şos Hînceşti 64, *****, prin punctul de acces din str. Drumul Viilor sau instituirea unor altor limitări de acces la spălătorie.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, reprezentanții SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „Al-Unic Grup” S.R.L au indicat că, potrivit materialelor cauzei la 03.06.2008 IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, în calitate de locator, si S.R.L „Lagro-In”, in calitate de locatar, au încheiat contractul de locațiune nr. 164, in baza căruia locatorul s-a obligat sa transmită in posesia si folosința locatarului spațiul nelocativ cu suprafața de 110,9 m.p,, rectificată ograf în 118,1 m.p. situate în ***** şos. Hînceşti 64, în scopul organizării unei spălătorii auto, pentru perioada 05.06.2008-01.06.2013, termen ce a fost ulterior prelungit de către părțile contractante.

La 15.03.2023, IP Compania „Teleradio-Moldova” a blocat accesul întreprinderii S.R.L „Lagro-In” si a sublocatarului S.R.L „AI-Unic Grup” pe calea de acces ce era funcțională pe parcursul a 15 ani precum și era cunoscută clienților întreprinderii Lagro-In S.R.L dinspre str. Drumul Viilor, instalând un lacăt pe aceasta.

Mai indică reprezentanții SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „Al-Unic Grup” S.R.L că la 27.03.2023, IP Compania „Teleradio-Moldova” a sigilat toate încăperile transmise in locațiune reclamantei şi cele edificate de aceasta, inclusiv bunurile aflate in aceste încăperi, sub pretextul rezoluțiunii unilaterale a contractului de locațiune, astfel încât a îngrădit deplin accesul la încăperile respective, deşi pretenția acesteia privind rezoluțiunea contractului şi evacuarea din încăperile vizate, înaintate în prezenta speță, nu au fost soluționate, acționând, astfel, contrar procedurii stabilite de Lege, samavolnic, actul de constatare corespunzător fiind prezentat la ședinței anterioare de către IP Compania „Teleradio-Moldova”.

În temeiul dispozițiilor normelor legale de la art. 174-175 Cod de procedură civilă la circumstanțele specifice prezentei spete, remarcând că pretențiile S.R.L „Lagro-In” vizează executarea corespunzătoare a contractului de locațiune, iar incertitudinea privind perioada de soluționare a cauzei instituie riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, inclusiv în contextul în care blocarea unicei activități a reclamantei SC „Lagro-In” S.R.L va genera efecte economice iremediabile pentru aceasta prin pierderea clienților, consideram întrunite în speță temeiurile de aplicare a masurilor asigurătorii.

Aplicarea acestora reieșind și din raționamentul blocării deja a accesului la încăperile închiriate, deși litigiul privind rezoluțiunea contractului nu a fost încă soluționat de instanța, iar pârâta samavolnic a întreprins masuri de restricționare a folosinței reclamantei, astfel încât se constata existența unui periculum in mora privind ineficiența unei eventuale hotărâri judecătorești rezultând din contextul netemeiniciei pretențiilor pârâtei, înaintate prin acțiune inițială.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 8 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii formulată de SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „Al-Unic Grup” S.R.L.

La 24 octombrie 2024 SC „Lagro-In” S.R.L şi S.R.L „Al-Unic Grup” au contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unui noi încheierii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului recurenții au invocat că instanța de fond a dat apreciere eronată circumstanțelor cauzei, desconsiderând explicațiile prezentate la caz.

Astfel, dat fiind faptului că pretențiile reclamantei SC „Lagro-In” S.R.L vizează executarea corespunzătoare a contractului de locațiune, iar incertitudinea privind perioada de soluționare a pricinii instituie riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, inclusiv în contextul în care blocarea unicei activități a reclamantei SC „Lagro-In” S.R.L va genera efecte economice iremediabile pentru aceasta prin pierderea clienților, respectiv considera întrunite în speța temeiurile de aplicare a masurilor asigurătorii.

Aplicarea acestora reiese şi din raționamentul blocării deja a accesului la încăperile închiriate, deși litigiul privind rezoluțiunea contractului nu a fost încă soluționat de instanța, iar pîrîta samavolnic a întreprins masuri de restricționare a folosinței reclamantei, astfel încât se constata existenta unui periculum in mora privind ineficiența unei eventuale hotărâri judecătorești reieșind din contextual netemeiniciei pretențiilor pârâtei, înaintate prin acțiune inițială.

Or, o eventuala hotărâre judecătoreasca in prezenta cauza va produce efecte juridice doar după rămânerea definitivă a acesteia conform prevederilor art.254 alin. (1) CPC, perioada in care pîrîta va dispune de posibilitatea de a gestiona bunurile închiriate daca nu vor fi aplicate masurile de asigurare, astfel încât in speță exista riscul iminent ca vor fi real prejudiciate drepturile şi interesele reclamantei până în momentul indicat, inclusiv pe motiv ca durata procesului de judecata in prezent nu este cunoscuta, iar parata IP Compania „Teleradio-Moldova" deja a dat dovada de rea-credință in raport cu reclamanta, fapt ce denota odată in plus necesitatea aplicării masurilor asigurătorii.

Menționează că admiterea măsurii de asigurare a acțiunii nu atinge esența şi soluția fondului cauzei, iar aplicarea măsurii de asigurare nu poate avea nici o influența asupra hotărârii finale pronunțată de către instanța de judecata, dar aplicarea măsurii de asigurare pe durata judecării pricinii va asigura proporționalitatea şi echilibru respectării drepturilor şi intereselor legitime ale părților, cat şi asigurarea respectării garanțiilor oferite persoanelor antrenate în proces conform prevederile art.6 par. 1) al CEDO.

Astfel, consideră recurenții că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar duce inevitabil la imposibilitatea executării pe viitor a unei hotărâri în eventualitatea admiterii acesteia, prejudiciile cauzate SC „Lagro-In” S.R.L şi S.R.L „Al-Unic Grup” fiind ireparabile.

La data de 08 ianuarie 2025, reprezentantul intimatului IP Compania „Teleradio-Moldova” a depus o referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de SC „Lagro-In” S.R.L şi S.R.L „Al-Unic Grup” cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2024 ca fiind legală și întemeiată.

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate

sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recursurile declarate de SC „Lagro-In" S.R.L şi S.R.L „Al-Unic Grup" în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursurile urmează a fi respinse din următoarele.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul a stabilit că ***la data de 10 noiembrie 2014, IPNA „Compania Teleradio-Moldova" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată*** împotriva S.R.L „Largo-In" cu privire la încasarea datoriei și compensarea taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2021 s-a încetat procesul la cererea reconvențională înaintată de SC „Lagro-In" S.R.L împotriva IPNA „Compania Teleradio-Moldova" cu privire la încasarea sumei de 700912,17 lei, iar cererea de chemare în judecată depusă de IPNA „Compania Teleradio-Moldova" împotriva SC „Lagro-In" S.R.L şi SC „Al-Unic Grup" S.R.L s-a admis şi s-a încasat solidar de la SC „LagroIn" S.R.L şi SC „Al-Unic Grup" S.R.L în beneficiul IPNA „Compania Teleradio-Moldova" datoria pentru locațiunea/sublocațiunea imobilului conform contractului nr. 164 din 03 iunie 2008 în sumă de 799740,78 lei, formată în perioada 01.03.2012-29.09.2020, s-a declarat rezilierea contractului de locațiune nr. 164 din 03 iunie 2008 cu acordurile adiționale, încheiat între SC „Lagro-In" S.R.L și IPNA „Compania Teleradio-Moldova" și actele subsecvente de transmitere a bunului în locațiune, s-a constatat nulitatea contractului de sublocațiune încheiat între SC „Lagro-In" S.R.L și SC „Al-Unic Grup" S.R.L din 10ianuarie 2011, s-a dispus evacuarea forțată a SC „Lagro-In" S.R.L și SC „Al-Unic Grup" S.R.L din încăperile nelocative închiriate de la IPNA „Compania Teleradio-Moldova", situate pe șos.Hîncești 64, mun.Chișinău şi s-a încasat solidar de la SC „Lagro-In" S.R.L și SC „Al-Unic Grup" S.R.L în beneficiul IPNA „Compania Teleradio-Moldova" suma de 25000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2021 s-a corectat eroarea din hotărârea din 25 februarie 2021, prin indicarea corectă a anului contractului de sublocaţiune din „2009" în „2011" şi excluderea din dispozitivul hotărârii a sintagmei „cu titlu de compensare a costului îmbunătățirilor bunului închiriat, obligarea IPNA „Compania TeleradioMoldova" să accepte stingerea datoriei pentru locaţiune prin compensarea din valoarea reparației efectuate" ca fiind greșită.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2021 s-a respins cererea IPNA „Compania Teleradio-Moldova" privind emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea din contul SC „Lagro-In" a taxei de stat aferente acțiunii reconvenționale, de la plata căreia aceasta a fost scutită la depunerea acţiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 februarie 2021 cu remiterea spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (Vol. IV, f/d 105, 106-119).

Potrivit cererii de majorare a cuantumului pretențiilor din 23 octombrie 2020, IPNA „Teleradio-Moldova” reiterând circumstanțe de fapt și de drept, a solicitat încasarea solidară din contul SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „Al-Unic Grup” S.R.L a datoriei pentru locațiune în sumă de 799740,78 lei, calculată pentru perioada 01.03.2012- 30.09.2020, declararea nulității absolute a contractului de sublocațiune încheiat între SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „Al-Unic Grup” S.R.L, cu evacuarea forțată a pârâtelor din încăperile ce aparțin IPNA „Compania Teleradio-Moldova” cu suprafața de 118,1 m.p., 26,6 m.p. şi 48,1 m.p. și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.117-119, vol. III).

La data de 10 aprilie 2023, IPNA „Compania Teleradio-Moldova” și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând să fie constatat faptul rezoluțiunii la data de 25 martie 2023 contractului de locațiune nr. 164, încheiat între IPNA „Compania Teleradio-Moldova” și SC „Lagro-In” S.R.L; constatat faptul rezoluțiunii la data de 25 martie 2023 contractului de sublocațiune nr. 164, încheiat între SC „Lagro-In” S.R.L și SC „Al-Unic Grup” S.R.L la data de 10 ianuarie 2011, în casarea în mod solidar de la pârâții SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „Al-Unic Grup” S.R.L a datoriei în sumă de 849427,36 lei, formată în perioada 01 ianuarie 2013 – 2 martie 2023 pentru chirie și servicii comunale, a dobânzii de întârziere în sumă de 469692,79 lei, pentru perioada 01 ianuarie 2013 - 31 martie 2023, evacuarea SC „Lagro-In” S.R.L și SC „Al-Unic Grup” S.R.L din încăperile spălătoriei auto, din încăperea oficiului și din încăperea auxiliară, amplasate pe adresa municipiul Chișinău, șoseaua Hîncești, 64, cu compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.(f.d. 194-199, vol. IV) Este de reținut că, la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri, SC „Lagro-In” S.R.L a înaintat în instanță o cerere reconvențională împotriva IPNA „Compania Teleradio-Moldova” privind încasarea sumei de 700912,17 lei cu titlu de compensare a costului îmbunătățirilor bunului închiriat și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 39-41, vol.III).

În procesul de examinare a cauzei, ***reprezentanții SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „Al-Unic Grup” S.R.L au depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii***, prin care au solicitat, în temeiul art. 171-173 Cod de procedură civilă, interzicerea IP Compania „Teleradio-Moldova” şi terților să blocheze accesul la spălătorie şi anume teritoriul spălătoriei, încăperile spălătoriei, încăperile auxiliare şi utilajul spălătoriei, situate în *****, şos, Hînceşti 64 (transmisă în locațiune SC „Lagro-In” S.R.L în baza contractului de locațiune nr. 164 din 03.06.2008) prin punctual de acces din str. Drumul Viilor în scopul realizării activității spălătoriei în vederea preîntâmpinării cauzării prejudiciilor financiare şi a pierderii clienților; cu indicarea în dispozitivul încheierii că, este interzisă IP Compania „Teleradio- Moldova” sau terților încuierea porții instalate la punctul de acces la spălătoria din şos. Hâncești 64, *****, prin punctul de acces din str. Drumul Viilor sau instituirea oricăror alte limite de acces la spălătoria dată, atât SC „Lagro-In” S.R.L, S.R.L „Al-Unic" cât şi clienților acestora; interdicția IP Compania „Teleradio- Moldova” şi terților de a bloca accesul la spălătoria situată în *****, şos.Hînceşti 64 prin punctul de acces din str. Drumul Viilor se referă la interzicerea blocării accesului şi în incinta încăperilor spălătoriei, în care se află şi utilajul spălătoriei şi în încăperile auxiliare; indicarea faptului că accesul la spălătorie (inclusiv în incinta clădirii spălătoriei şi a încăperilor auxiliare) trebuie să se realizeze nestingherit oricăror

persoane (inclusiv angajaților SC „Lagro-In” S.R.L şi S.R.L „Al-Unic Grup” şi clienților acestora) indiferent de timp şi fără admiterea vreo unor întârzieri, generate inclusiv de închiderea de către IP Compania „Teleradio-Moldova” sau terţi a porții de la punctul de acces la spălătorie din str. Drumul Viilor (având în vedere că restul teritoriului IP Compania „Teleradio-Moldova” este securizat prin existența unei porţi de acces la acesta de pe teritoriul spălătoriei, ce este sub controlul exclusiv al IP Compania „Teleradio-Moldova”); interdicția de a bloca accesul la spălătoria (inclusiv în incinta clădirii spălătoriei şi a încăperilor auxiliare) amplasată pe şos. Hâncești 64 prin punctul de acces la spălătorie din str. Drumul Viilor vizează şi interdicția de a bloca, interveni sau a realiza în orice alt mod vreo ingerință în realizarea activității spălătoriei de către SC „Lagro-In” S.R.L şi/sau de către S.R.L „Al-Unic Grup”, reieșind din temeiurile aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii reconvenționale; interzicerea IP Compania „Teleradio-Moldova” sau terților încuierea porții instalate la punctul de acces la spălătoria din şos Hâncești 64, *****, prin punctul de acces din str. Drumul Viilor sau instituirea unor altor limitări de acces la spălătorie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 8 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii formulată de „Lagro-In” S.R.L şi SC „Al-Unic Grup” S.R.L.

La 24 octombrie 2024 S.R.L Lagro-In” şi S.R.L „Al-Unic Grup” au contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unui noi încheierii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În același timp, Codul de procedură civilă prevede că tratatele internaționale au prioritate față de legislația internă şi cer judecătorilor să aplice direct prevederile tratatelor internaționale. În acest sens, sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale revine instanțelor naționale. Astfel, la judecarea cauzelor, instanțele de judecată trebuie să verifice dacă legea sau actul, care urmează a fi aplicate şi care prevede drepturi şi libertăți proclamate de Convenția Europeană, sânt compatibile cu prevederile acesteia.

În caz de incompatibilitate, instanțele judecătorești vor aplica direct prevederile Convenției Europene, despre acest fapt fiind menționat în actele judecătorești de dispoziție pronunțate.

Colegiul Civil reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În baza art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu

bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de recurs reţine că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Potrivit art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Or, în conformitate cu prevederile art.118 coroborate cu dispozițiile art.121 CPC, obiectul probațiunii admisibilității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii se referă la justificarea de o manieră obiectivă a faptul că lipsa măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de recurenta-reclamanta ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Colegiul Civil, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit motivării încheierii contestate, instanța de fond a ajuns la concluzia că reprezentanții SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „AlUnic Grup” S.R.L, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu au prezentat suficiente probe pertinente, care ar argumenta şi justifica existența indiciilor că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum se stipulează în art. 174 Cod de procedură civilă, adică argumentele justificative din care rezidă necesitatea aplicării măsurii de asigurare, ce ar rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor din care este constituit patrimoniul debitorului. Cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „AlUnic Grup” S.R.L este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „AlUnic Grup” S.R.L având obligația pozitivă a probațiunii în instanță nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) CPC, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul ***<u>că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii</u>***

ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii.

Din probatoriu administrat se atestă că Contractul de locațiune nr. 164 din 03.06.2008 şi, subsecvent, contractul de sub locațiune din 10.01.2011, încheiat între S.R.L ”Lagro-In” şi S.R.L ”A1-Unic Grup”, au fost rezolvite prin declarația unilaterală de rezoluțiune a IPNA Compania „Teleradio-Moldova” din 17.03.2023, în condițiile neexecutării obligațiilor contractuale de către SC „Lagro-In” S.R.L.

Astfel, argumentul S.R.L „Lagro-In” privind riscul unor prejudicii economice iremediabile prin blocarea accesului la spațiul închiriat este nefondat, deoarece contractul de locațiune şi, subsecvent, contractul de sub locațiune, au fost rezoluționate unilateral în condițiile neexecutării obligațiilor contractuale de către recurent. În absența unui titlu valabil, recurenții nu pot justifica un drept de acces asupra bunului imobil aflat în proprietatea IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.

Mai mult, recurenții încearcă să inducă în eroare instanța de recurs, deturnând atenția de la obiectul real al litigiului. Chestiunea rezoluțiunii contractului nu constituie obiectul acțiunii înaintate de IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, iar recurenții speculează acest aspect pentru a crea aparența unui drept care nu mai există.

În acest sens, este esențial de reținut că SC „Lagro-In” S.R.L nu contestă în mod direct rezoluțiunea contractului, ci doar încearcă să obțină pe cale indirectă un beneficiu injust, menținând accesul la un bun pe care nu îl mai are în posesie în mod legal.

Respectiv nu există riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești emise în această cauză, iar probele depuse în susținerea cererii privind asigurarea acțiunii sunt au fost combătute prin alte înscrisuri prezentate de intimat instanței de judecată.

Mai cu seamă că recurenții nu au demonstrat existența unui periculum in mora real şi iminent, aşa cum este cerut de jurisprudența CEDO. În cauza Markovic c. Italia (2006), Curtea a reiterat că orice măsură provizorie trebuie justificată printr-un risc concret şi obiectiv, nu prin simple presupuneri sau pierderi economice ipotetice.

Or, faptul că SC „Lagro-In” S.R.L nu mai deține un drept de locațiune elimină orice posibilitate de afectare directă şi imediată a drepturilor sale patrimoniale, iar continuarea accesului pe terenul aflat în proprietatea intimatei ar constitui o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate al acestuia.

Prin urmare, lipsa unui titlu juridic valabil ***exclude existența unui pericol real şi iminent care să justifice măsura asiguratorie solicitată.***

Astfel, este cert și fără echivoc că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de recurenți nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, atât în instanța de fond cât şi în instanța de recurs n-a fost prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult ca atît, recurenții nu au prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de

admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtei, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului.

Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că SC „Lagro-In" S.R.L şi SC „AlUnic Grup" S.R.L nu au indicat, cum neinstituirea măsurilor asigurătorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia.

Or, toate alegațiile recurenților sunt bazate pe presupuneri și nu prin prezentarea unor probe concrete și veridice.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Totodată, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâților de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Distinct de cele menționate se va reține drept corectă și mențiunea instanței de fond că la caz nu s-a demonstrat nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare şi că toate afirmațiile recurenților cu privire la necesitatea aplicării acestora sunt declarative şi neprobate, pe când, în sensul art.177 CPC este de înțeles că, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Astfel, încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor şi a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii - motiv pentru care de către Colegiul civil o considerată legală şi întemeiată, iar recursurile declarate sunt neîntemeiate .

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamanților de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, motiv pentru care, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 8 octombrie 2024.

În conformitate cu art.427 lit.a), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de SC „Lagro-In” S.R.L şi SC „AlUnic Grup” S.R.L .

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 octombrie 2024, emisă în civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IPNA Compania „Teleradio-Moldova” către S.R.L Lagro-In” şi S.R.L „Al-Unic Grup”, cu privire la încasarea datoriei, rezilierea contractului de locațiune, evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de S.R.L Lagro-In” şi S.R.L „Al-Unic Grup”, cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca