Dosarul nr.2r-280/24 (2-24092359-03-2r-03092024)
Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Judecătorul E. Lavciuc,

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

17 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele colegiului: Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Rotari Vitalie împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 august 2024 prin care a fost admisă cererea formulată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Rotari Vitalie,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La 16 august 2024, ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție contra violenței în familie față de sine și copii săi, aplicând în privința agresorului Rotari Vitalie măsurile de protecție pe o perioadă de 90 de zile.
2. În susținerea solicitării sale ***** a invocat că, în anul 2011, s-a căsătorit cu Rotari Vitalie și au copii minori împreună. În anul 2013, a divorțat de fostul soț Rotari Vitalie, din motivul că ultimul juca în jocuri de noroc și ducea bani din casă. Ulterior, după divroț s-au împăcat și au locuit în concubinaj.
3. Evocă în continuare că, începând cu data de 22.08.2024, fostul soț o urmărește le serviciu, după serviciu și totodată îi trimite mesaje pe aplicația „Viber”, cu scopul de a se împăca, fapt ce o deranjează. La data de 15.08.2024, în jurul orei 21:45, se afla la magazinul din or. Rîbnița și avea scopul de a merge la domiciliu din *****. În timp ce a început să se deplaseze cu automobilul cei aparține fratelui său *****, la un moment dat s-a apropiat de automobil fostul soț Rotari Vitalie, i-a luat cheia de la automobil și a început să o îmbrâncească. Văzând acesta, a început să strige și în acest moment s-au apropiat mai mulți trecători, care au comunicat că vor solicita Poliția. Atunci fostul soț i-a întors cheile de la automobil, deplasându-se într-o direcție necunoscută. Ulterior, victima a apelat la serviciul unic 112 și a comunicat despre cele întâmplate, fiindu-i comunicat că din considerente că acțiunile date au fost comise în partea stângă a *****, urmează să se apropie la inspectoratul de poliție Rezina, pentru a depune o cerere pe cazul dat, din care motiv a și depus prezenta cerere în instanța de judecată, pentru a emite ordonanță de protecție pe o perioadă de 90 de zile atât în privința ei cât și a copiilor *****a. În ședința de judecată victima a menționat că fostuț soț, prin intermediul copilului pe care îl manipulează, încearcă să o determine de a locui împreună.

4. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 august 2024 și ordonanța de protecție din aceeași dată, cererea înaintată de ***** a fost admisă. S-a stabilit pentru victimele violenței în familie: ***** și copiilor minori ***** un șir de măsuri de protecţie împotriva acţiunilor agresorului Rotari Vitalie pe o perioadă de 90 de zile. S-a obligat Rotari Vitalie de a sta departe de locul aflării victimei ***** și victimelor minore *****a la o distanță nu mai mică de 250 metri și de a exclude orice contact vizual cea ar asigura securitatea victimelor violenței în familie; s-a interzis lui Rotari Vitalie orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimele violenței în familie ***** și minorii *****a; s-a interzis lui Rotari Vitalie să se apropie și de alte locuri determinate pe care persoanele protejate le frecventează. Totodată, s-a aplicat în privința lui Rotari Vitalie monitorizarea electronică.

Solicitarea recurentului:

5. La data de 28 august 2024, Rotari Vitalie a depus cerere de recurs împotriva încheierii și ordonanței de protecție a instanței de fond din 16 august 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și ordonanței a instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea intimatei privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului s-a invocat că, prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03 iunie 2024 au fost aplicate aceleași măsuri de protecție, doar pentru victima ***** pe o perioadă de 30 zile, perioadă în care recurentul s-a conformat și a respectat toate interdicțiile. Mai menționează că niciodată nu a fost sancționat contravențional sau în alt mod pentru aplicarea cărorva acțiuni ce ar reprezenta violență în familie.
7. Ce ține de presupusul conflict din 15.08.2024, pretinde că la acea dată doar s-a întâlnit cu ***** în parcare, unde a discutat doar privitor la restituirea automobilului care îi aparține, iar alte acțiuni cum ar fi smulgerea cheilor din lacătul de pornire a automobilului, amenințări sau îmbrânceli nu a efectuat, declarații pe care victima le-a făcut cu scopul de a-l deposeda de automobil pentru al putea vinde prin intermediul fratelui intimatei.
8. Referitor la instituirea măsurilor de protecție în privința copiilor minori, susține că el își îndeplinește pe deplin obligațiile ca părinte, nu a avut careva conflicte cu ei, nu a purtat careva discuții cu minorul ***** privind împăcarea prin intermediul acestuia cu intimata. Mai mult că, după ore copii vin acasă unde el domiciliază, iar interdicțiile impuse ar duce la o îndepărtare a relațiilor tată-copii și o traumă psihologică în viitor. La fel la materialele cauzei lipsesc probe directe, precum că ar exista pericolul real și iminent din partea recurentului în adresa victimei ***** și minorilor.
9. În termenul stabilit, intimata ***** nu a prezentat referința.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră recursul pasibil respingerii din următoarele motive:
11. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
12. Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost emisă la 16 august 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 august 2024. Astfel, prin prisma

art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul declarat de Rotari Vitalie a fost declarat în termen**.**

13. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
14. Potrivit cu art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
15. Astfel, Colegiul civil pentru a se expune asupra argumentelor recurentului privind temeinicia și legalitatea actului judecătoresc contestat, reține următoarele prevederi legale ce guvernează spețа.
16. Potrivit art.2 al „Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie” nr.45, din 01.03.2007 *[Denumirea în redacţia Legii nr.231 din 31.07.2024, în vigoare 15.08.2024], violenţa în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
17. *Violenţă psihologică* –provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.
18. Aici se impune a preciza că, prevenirea și combaterea violenței în familie fac parte din politica națională de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei și bărbați constituie element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii și bărbații pot fi de asemenea victime ale violenței.
19. Ordonanța de protecție este, pe de o parte o măsură de protecție pentru victimă împotriva agresorului, iar pe de altă parte o măsură restrictive pentru agresor.
20. Art. 3 alin.1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007, prevede că, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

21. Potrivit art. 3 alin.2) lit. a), b) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
22. Potrivit art.11 alin.1) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.
23. Conform art. 12 alin.1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007**,** victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie.
24. Iar alin.5) al aceluiași articol prevede că, poliţia este obligată să răspundă imediat la comunicările despre cazurile de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să nu subestimeze importanţa acţiunilor de contracarare a oricăror forme de violenţă în familie.
25. În conformitate cu prevederile art. 14 alin.1) și alin.2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, Cererea depusă în organul de poliţie se examinează conform procedurii prevăzute de legislaţia în vigoare. 2) cererea depusă în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.
26. Conform art. 13 alin. 2^{1}) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45, din 01.03.2007, în coraport cu prevederile art. 278^{4} alin.1) CPC, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din cauză de sănătate, vîrstă, alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie poate fi depusă, în interesele victimei, de către organul de poliţie, structura teritorială de asistenţă socială/structura responsabilă de asistenţa socială şi protecţia drepturilor copilului din municipiul Chişinău şi din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia sau de procuror. Cererea pentru eliberarea ordonanţei de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară poate fi depusă de autoritatea tutelară locală sau de procuror şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.
27. Potrivit alin. 2) al art. 278^{7} CPC în coraport cu prevederile art. 15 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, nr.45, din 01.03.2007, în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;
c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;
d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;
e) obligarea, până la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;
g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;
h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;
i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

28. Relevant cazului este și jurisprudența CEDO, care în practica sa, a accentuat că în cazul violenței domestice drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la integritatea fizică și mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cazul *Opuz contra Turciei*, cererea nr. 33401/02). Mai mult ca atât, Curtea a reiterat faptul că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiuni efective din partea statului.
29. Materialele cauzei atestă că, pretinsa victimă ***** și pretinsul agresor Rotari Vitalie s-au aflat în relație de căsătorie, la moment căsătoria este desfăcută, în comun au doi copii minori: *****, a.n. ***** și ***** a.n. *****, care locuiesc cu intimata *****.
30. Astfel, părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. 2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie și sunt subiecți ai violenții în familie.
31. Prin cererea din 16 august 2024, ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie față de sine și copii săi, pe o perioadă de 90 zile (trei luni).
32. Ca urmare, instanţa de judecată prin încheierea și ordonanța de protecție din 16 august 2024 a admis cererea victimei ***** şi a eliberat ordonanţa de protecţie a victimei violenței în familie în favoarea lui ***** și a copiilor săi minori ***** și ***** pe o perioadă de 90 zile.
33. Astfel, a fost obligat Rotari Vitalie de a sta departe de locul aflării victimei ***** și victimelor minore *****a la o distanță nu mai mică de 250 metri și de a exclude orice contact vizual cea ar asigura securitatea victimelor violenței în familie; s-a interzis lui Rotari Vitalie orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimele violenței în familie ***** și minorii *****a; s-a interzis lui Rotari Vitalie să se apropie și de alte locuri determinate pe care persoanele protejate le frecventează. Totodată, s-a aplicat în privința lui Rotari Vitalie monitorizarea electronică.
34. Instanţa de fond a constatat comportamentul agresiv/conflictual al pretinsului agresor Rotari Vitalie față de pretinsa victimă ***** și copii săi minori *****a și în temeiul cererii înaintate a victimei.
35. La acest capitol, Colegiul judiciar consideră corectă și rațională concluzia instanței de fond privind aplicarea măsurilor de protecție în temeiul capitolului $XXII^2$, art. 278^3-278^9

CPC în scopul prevenirii unor presupuse acțiuni în viitor, deoarece în instanța de judecată s-a constatat că relațiile între părți sunt ostile și tensionate luând în considerație că părțile sunt divorțate.

36. Sub acest aspect, Colegiul reține că, la materialele cauzei se regăsește plângerea depusă de ***** la IP Rezina, prin care ultima solicită de a fi atras la răspundere fostul soț Rotari Vitalie, care l-a data de 15.08.2024 a numit-o cu cuvinte înjurioase și a îmbrâncit-o în ***** (f.d.35).
37. De altfel Colegiul civil reține că la materiale cauzei se regăsește Ordinul de restricție de urgență nr. 92 din 16 august 2024, potrivit căruia s-a constat că *"la data de 15 august 2024 în jurul orei 21:45 cet. ***** pe una din ***** a fost îmbrâncită de fostul concubin Rotari Vitalie"*, drept urmare în privința pretinsului agresor Rotari Vitalie au fost aplicate măsuri de restricție prin care ultimul a fost obligat să părăsească locuința comună și să nu revină în această locuință pe un termen de 5 zile (vezi f.d.41, 41 verso).
38. Alăturat Colegiul reține că anterior prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03 iunie 2024 în privința agresorului Rotari Vitalie au fost aplicate interdicții în privința victimei ***** și în mare parte pe aceleiași motive.
39. În atare circumstanțe, juste sunt concluziile instanței de fond în privința necesității instituirii interdicțiilor pentru Rotari Vitalie în raport cu victima *****.
40. Referitor la argumentele recurentului precum că, la caz i-au fost puse restricții de a contacta cu copii, Colegiul civil reține că, conflictele între părinți, generează la copii minori stresul post-traumatic rezultat prin neputința acestora de a rupe cercul vicios al violenței psihologice, fricii, dezorientării și dependenței de pretinsul agresor (la caz-tată). În situația în care agresorul, prin intermediul copiilor întreprinde tentative de a influența comportamentul victimei, folosindu-i drept mijloc de intimidare, faptul respectiv generează grave repercursiuni asupra stării emoționale și psihologice a copiilor și implică nemojlocit necesitatea aplicării măsurilor de protecție inclusiv și față de aceștia.
41. Referitor la alegațiile recurentului precum că, la data de 15 august 2024 de fapt nu a avut loc nici un conflict între părți, ci doar s-a dus o discuție privind returnarea automobilului, astfel nefiind confirmat pericolul real și iminent din partea recurentului, astfel nefiind probat faptul aplicării cărorva forme de violență, Colegiul civil reține că prevederile art. 278^6 alin.3) CPC, potrivit căruia, *declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice*...
42. Prin urmare, chiar și în cazul în care recurentul în cererea sa de recurs își manifestă dezacordul cu soluția instanței de fond, motivând că la caz nu s-a confirmat pericolul invocat de intimată și anume pericolul iminent de comiterea a violenței fizice, Colegiul judiciar apreciază critic argumentul dat, dat fiind faptul că la materiale cauzei există plângerea victimei *****, explicațiile acesteia, care nu au fost combătute de către recurent prin careva contraprobe și înscrisuri justificative în acest sens.
43. Astfel, ținând cont de prevederile art. 3 a Legii 45 din 01.03.2007, instanța de recurs conchide că ***** și copii săi minori *****a sunt victime a violenței în familie manifestate prin acțiunile fostului soț, și a tatălui Rotari Vitalie, și prin urmare instanța de fond just a instituit în privința acestora măsurile de protecție.
44. În atare circumstanțe, reieșind din impactul psiho-emoțional asupra victimei al comportamentului pretinsului agresor Rotari Vitalie, juste sunt concluziile instanței de

fond în privința necesității instituirii interdicțiilor pentru Rotari Vitalie în raport cu victima ***** și copii săi minori *****a *****.

45. Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de Rotari Vitalie fiind neîntemeiat şi să menţină încheierea și ordonanța de protecție emisă de judecătoria Orhei, sediul Rezina din 16 august 2024, fără modificări.
46. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

decide:

Respinge cererea de recurs declarată de Rotari Vitalie;

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 august 2024 prin care a fost admisă cererea formulată de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Rotari Vitalie, fără modificări

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**