dosarul nr. 1-353/2025 /2025350100/ /1-25161365-38-1-18112025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Chipăruș Mihail;
părții vătămate– Litvinciuc Valerii;
inculpatului – Fiodorov Constantin;
apărătorului inculpatului Fiodorov Constantin - avocatului Luchian Ion;

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Fiodorov Constantin**, născut la *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în satul *****, r-nul Telenești, supus militar, concubinaj, are 2 copii minori la întreținere, angajat în calitate de taximetrist la compania Yandex, fără antecedentele penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal, *furtul*, individualizată pe semnele, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane*;

termenul de examinare a cauzei: 18 noiembrie 2025 – 25 februarie 2026;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. În perioada iulie 2024 – aprilie 2025, data concret nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, în timp ce în baza unei înțelegeri verbale cu victima Litvinciuc Valerii, ultimul a parcat în stradă în apropierea gospodăriei lui Fiodorov Constantin, amplasată în *****, raionul Telenești, auto rulota de model „COACHAMAN CO LTD” cu n/î *****, în valoare de 118 326 lei. Fiodorov Constantin, având posibilitatea de a o folosi, intenționat, având scopul de a însuși ilicit bunurile altei persoane, pe ascuns, fără acordul victimei, neavând dreptul de dispoziție asupra bunului, a plasat pe platforma de comercializare online 999.md, anunț și a vândut auto rulota de model „COACHAMAN CO LTD” cu n/î ***** unei persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, însușind ilegal contravaloarea acesteia, cauzând astfel părții vătămate Litvinciuc Valerii prejudiciu material în valoare de 118 326 lei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Fiodorov Constantin a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care-i sunt imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului Fiodorov Constantin erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a-i permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din CPP, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de CEDO, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Fiodorov Constantin, sub jurământ, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, data concretă nu și-o amintește, dar cazul a avut loc în primăvara anului 2025. Pe Litvinciuc Valerii îl cunoaște de la servici, lucrau ambii ca taximetriști. Vorbind cu Litvinciuc Valerii, ultimul i-a zis ca are o rulota, care nu are unde o ține. Atunci el i-a propus sa o țină la el. Ultimul a fost de acord ca rulota să se afle în gospodărie la el. Rulota aflându-se la el, a postat-o pe 999.md și a vândut-o, iar cu banii pe care i-a câștigat pe rulota vândută și-a încheiat niște datorii. La moment este angajat, lucrează ca taximetrist la compania Yadex. Mai are datorii de întors. Are 2 copii minori la întreținere. Când Litvinciuc Valerii i-a lăsat rulota, era fără acte. Cumpărătorul căruia i-a vândut rulota, a fost de acord să o cumpere fără acte. Îi pare rău pentru cele comise, se căiește sincer și pe viitor nu va mai comite fapte prejudiciabile.

Analiza probelor

4.1. Conform art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că inculpatul Fiodorov Constantin, a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

-Declarațiile părții vătămate Litvinciuc Valerii*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că în vara anului 2024, activa în calitate de taximetrist în mun. Chișinău. În lunile iunie–iulie 2024, la Gara Auto Nord, l-a cunoscut pe Fiodorov Constantin, locuitor al satului *****, raionul Telenești, care la fel, activa ca taximetrist în mun. Chișinău, în cadrul altei companii. S-au împrietenit. Constantin i-a propus să muncească pe un automobil al său, dar acesta a refuzat, menționând că dorește să activeze legal. Știa că Constantin avea probleme legate de plata impozitelor. În aceeași perioadă deținea o auto rulotă de model „COACHMAN CO LTD", fabricată în anul 1999, cu n/î *****, în valoare de 6000 euro (echivalentul a 118 329,00 lei MD conform cursului oficial al BNM). Auto rulota se afla într-o parcare privată din Chișinău, pentru care achita lunar 1250 lei. Deoarece, cheltuiala era prea mare, i-a cerut lui Constantin să îi recomande un loc, unde ar putea ține auto rulota mai

ieftin. Acesta i-a spus că o poate ține la el acasă, în satul *****, întrucât are în proprietate două gospodării și spațiu suficient. A fost de acord. Astfel, în iulie 2024, auto rulota a fost transportată la gospodăria lui Constantin, fiind tractată de un microbuz aparținând unui prieten de-al lui, prezent și el la fața locului (nu îi cunoștea numele; era o persoană înaltă și corpolentă). Pentru eventualitatea unor controale pe drum, i-a predat lui Constantin actele și cheia auto rulotei. El și o rudă, pe nume Vlas Ștefan, i-au însoțit cu alt automobil până în satul *****. Ajungând la destinație, a constatat că auto rulota nu a fost introdusă în curtea gospodăriei, ci parcată pe drum, lângă aceasta. Constantin l-a asigurat că locul este sigur și supravegheat video. A luat actele și cheia auto rulotei și a revenit la Chișinău. Ulterior, Constantin îl asigura că auto rulota se află în continuare acolo. Fiindcă avea nevoie de bani, i-a transmis din nou cheia și l-a rugat să facă câteva fotografii ale auto rulotei pentru a putea plasa un anunț de vânzare. Trecând însă mai mult timp fără ca el să îi trimită pozele, l-a întâlnit în aprilie 2025 și i-a cerut să îi restituie cheia. El i-a răspuns că aceasta se află acasă. L-a rugat în repetate rânduri să îi înapoieze cheia, dar acesta invoca lipsa de timp. În primăvara anului 2025, aproximativ în luna mai, împreună cu Vlas Ștefan s-a deplasat la domiciliul lui Constantin din satul ***** și a constatat că auto rulota lipsea. Vecinul său, Lopatenco Valeriu, le-a spus că auto rulota nu mai era acolo de circa o lună și că, după spusele lui Constantin, aceasta i-ar fi aparținut. La fața locului a discutat cu mama lui Constantin, care i-a oferit numărul de telefon. L-a contactat și i-a propus să se întâlnească pentru clarificări. Acesta a spus că se află în Chișinău, dar ulterior s-a eschivat de la întâlnire, invocând diverse motive. În zilele următoare, contactat de Vlas Ștefan, Constantin a recunoscut că a înstrăinat auto rulota și a propus să îi plătească 1000 euro. El i-a spus că valoarea reală a auto rulotei este de 6000 euro și că dorește soluționarea amiabilă a situației. Cum acest lucru nu s-a întâmplat, a depus plângere la poliție. Nu a avut cu Fiodorov Constantin alte înțelegeri decât aceea de a depozita auto rulota la el. Prin această infracțiune i-a fost cauzată o pagubă materială în sumă de 6000 euro (echivalentul a 118 329,00 lei MD conform cursului valutar oficial). (f.d.62-65)

În ședința de judecată, a solicitat să-i fie reparat prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

- Declarațiile martorului Vlasî Ștefan*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că în perioada aprilie – mai 2025 a fost informat de către ginerele său că a găsit o persoană care are de vânzare o auto rulotă, într-o stare bună, la un preț acceptabil. Având nevoie de rulotă pentru necesități personale, el a contactat persoana, care vindea rulota pe nume Litvinciuc Valeriu și au convenit ca să se întâlnească ca să discute referitor la preț și alte condiții ce îl interesa. Discutând cu Valeriu acesta i-a spus că în acel moment rulota a fost transmisă pentru păstrare unei persoane din satul ***** raionul Telenești și urma ca el împreună cu Valeriu să meargă în acea localitate pentru a lua rulota de la acea persoană. La 30.05.2025, el împreună cu Valeriu au venit în localitatea ***** raionul Telenești la o persoana pe numele Constantin, care era cunoscut cu Valeriu ca să ia acea rulotă, însă nu l-au găsit pe Constantin în sat. Mama lui Constantin i-a informat că feciorul ei se afla la lucru în or. Chișinău, iar despre rulotă nu cunoaște nimic. Apoi au discutat cu un vecin pe nume Valentin care le-a spus că cu puțin timp în urmă, rulota a fost luată din adiacentul gospodăriei lui Constantin însă nu cunoaște unde a fost transportată și de către cine a fost luată. Aflându-se în satul ***** l-au contactat telefonic pe Constantin ca să clarifice situația apărută cu rulota însă în acel moment nu a fost posibil de soluționat. Toto în acea zi, seara, a

vorbi la telefon cu Constantin și el i-a spus că rulota a fost vândută unor persoane necunoscute, iar în schimb propunea să-i dea lui Valeriu suma de 1000 (una mie) Euro. Respectiv la propunerea dată Valeriu nu a fost de acord, deoarece prețul real al rulotei era de 6000 (șase mii) Euro. Mai târziu de mai multe ori apelându-l pe Constantin pentru a clarifica situația apărută cu acea rulotă, acesta ignora discuțiile și nu răspundea la telefon. El nu a convenit un preț final de achiziție a rulotei, deoarece nu a văzut-o în față, însă Valeriu o vindea la prețul de 6000 Euro.(f.d.70-72)

- Declarațiile martorului Lopatenco Valentin, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că Fiodorov Constantin îi este vecin. Într-una din zilele lunii februarie 2025, fără a putea preciza data exactă, a observat o auto rulotă de culoare albă, cu dungi de culoare albastră, după câte își amintește, parcată în apropierea gospodăriei lui Fiodorov Constantin. Vehiculul avea plăcuțe cu numere de înmatriculare. Aproximativ o săptămână mai târziu, l-a întâlnit întâmplător pe Constantin și, din curiozitate, l-a întrebat dacă auto rulota îi aparține. Acesta a confirmat. Nu a întrebat și nu i-a comunicat cum a intrat în posesia ei. În timpul discuției, Constantin i-a menționat intenția de a vinde auto rulota la prețul de 3000 de euro, sugerându-i că ar putea fi un potențial cumpărător. I-a răspuns că un astfel de vehicul i-ar fi fost util cu aproximativ 10 ani în urmă, dar în prezent nu are nevoie de el. Pentru a-i prezenta vehiculul, probabil în scopul de a-l convinge să îl cumpere, Constantin i-a deschis auto rulota și i-a arătat interiorul, care era amenajat pentru locuit. Constantin a afirmat că a investit personal în amenajare, menționând că a schimbat o parte din mobilierul de bucătărie. Cu aceasta, dialogul lor s-a încheiat. Ulterior, după sărbătorile de Paști, posibil la sfârșitul lunii aprilie sau începutul lunii mai a anului curent, într-o seară, revenind de la serviciu, a observat că auto rulota nu se mai afla la locația respectivă. Soția sa, Ecaterina, l-a informat că în ziua respectivă, spre seară, Constantin a plecat cu auto rulota. În cursul lunii iunie 2025, a fost citat la poliție, unde a fost informat că auto rulota respectivă a fost înstrăinată ilegal și unde a oferit declarații. În aceeași lună, iunie 2025, la gospodăria lui Constantin au sosit două persoane care s-au prezentat ca fiind proprietarii auto rulotei. Aceștia l-au rugat să le relateze ce cunoaște despre situația vehiculului. A observat că au purtat o discuție și cu mama lui Constantin, după care au plecat. (f.d.74-76)

- Declarațiile martorului Lopatenco Ecaterina, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în vecinătate cu Fiodorov Constantin. Cu el nu este rudă și nu au relații de dușmănie. De asemenea, nu comunică frecvent, acesta fiind o persoană mai rezervată. Într-una din zilele lunii februarie 2025, fără a putea preciza data exactă, a observat o auto rulotă de culoare albă, cu dungi, după câte își amintește albastre, parcată în apropierea gospodăriei lui Fiodorov Constantin. Vehiculul avea plăcuțe de înmatriculare. În vara anului curent (2025), într-o seară după orele 17:00, întorcându-se de la serviciu, a observat în apropierea auto rulotei două persoane de sex masculin, necunoscute lui, împreună cu Fiodorov Constantin. Cei trei examinau auto rulota. Nu a putut auzi discuțiile lor, deoarece se afla la o distanță mai mare și nu a putut constata dialogul. De asemenea, din aceleași motive nu a putut vedea la față pe cei doi bărbați necunoscuți, ca să-i poată recunoaște. În dimineața următoare, în timp ce se deplasa la serviciu, a observat că auto rulota lipsea. Nu cunoaște în ce mod Constantin a înstrăinat auto rulota, cui aparținea aceasta și în ce condiții a fost obținută sau păstrată în acel loc. Cu Constantin nu a discutat despre acest eveniment. (f.d.78-80)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, cu anexă tabel foto din 02.06.2025, în cadrul căreia locul unde a fost depozitată auto rulota de model „COACHMAN CO LTD”, cu numărul de înmatriculare *****, lângă gospodăria lui Fiodorov Constantin din satul ***** raionul Telenești. (f.d.10-15)

- Informația furnizată de SRL „Simpals”, din care rezultă că, la 04.02.2025, utilizatorul „Autolux2014” cu numărul de telefon +3736017141 (Fiodorov Constantin), a plasat un anunț pe site-ul www.999.md, privind vânzarea auto rulotei de model „COACHMAN CO LTD”. (f.d.36-54)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Fiodorov Constantin, date sub jurământ coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpatului și reținute la **pct.1.1.** din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 10.11.2025 (f.d.114), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Fiodorov Constantin a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, iar vinovăția lui Fiodorov Constantin, a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile.

6.3. Prin urmare, inculpatul Fiodorov Constantin urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal, furtul individualizată pe semnele, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane*.

6.4. Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Fiodorov Constantin nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, motivul acesteia, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestora.

7.2. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

7.3. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Fiodorov Constantin, instanța de judecată a reținut căința sinceră și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.4. Circumstanțe agravante, în conformitate cu prevederile 77 din Codul penal, în privința inculpatului Fiodorov Constantin instanța nu a constatat.

7.5. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că are la întreținere doi copii, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.85), anterior a fost sancționat pentru comiterea de contravenții (f.d.92-93), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.86-87).

7.6. Conform dispozițiilor art.186 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, infracțiunea se pedepsește cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 2 ani.

7.7. Infracțiunea comisă de inculpatul Fiodorov Constantin, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se clasifică ca ușoară.

7.8. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.9. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă stabilită la art. 186 alin. (1) din Codul penal, care va constitui, amendă de 500 unități convențional sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 până la 180 ore, sau închisoare de până la 1 an 6 luni.

7.10. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.11. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei, pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.12. Instanța consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea unei pedepse echitabile comunitare neprivative de libertate, sub formă de 100 (o sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. Măsură preventivă în privința inculpatului Fiodorov Constantin nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

9.2. Conform materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, de către partea vătămată, nu a fost înaintată acțiune civilă, dar în ședința de judecată, partea vătămată Litvinciuc Valerii a solicitat să-i fie reparat prejudiciul material n sumă de 118 326 lei, cauzat ca rezultat a acțiunilor ilicite a inculpatului Fiodorov Constantin.

9.3. În conformitate cu art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod,

pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

9.4. Instanța reține că, conform circumstanțelor de fapt constatate, inculpatul Fiodorov Constantin a sustras bunul părții vătămate Litvinciuc Valerii, fiindu-i cauzată o daună materială în valoare totală de 118 326 lei.

9.5. Ținând cont de faptul că, vinovăția inculpatului Fiodorov Constantin de comiterea infracțiunii incriminate, și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, valoarea prejudiciului material este stabilită prin rechizitoriu, instanța de judecată găsește întemeiată și va admite cerința părții vătămate Litvinciuc Valerii privind repararea prejudiciului material, care constituie suma de 118 326 lei.

În conformitate cu prevederile art.80[1], art.186 alin.(1) Cod penal, art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Fiodorov Constantin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Codul penal și, cu aplicarea art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 100 (o sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, Fiodorov Constantin este obligat să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la Fiodorov Constantin, în beneficiul lui Litvinciuc Valerii, născut la 27.10.1967, domiciliat în r-nul Briceni, or. Lipcani, str. Ion Creangă nr.72, suma de 118 326 (una sută optsprezece mii trei sute douăzeci și șase) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea