Dosarul nr. *4-25174433-05-4r-16062026* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Dumitru Taracilă

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

22 octombrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

judecând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele contravenientei Spînu Karyna împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2026, pronunțată în cauza contravențională de învinuirea a Karynei Spînu de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 09 decembrie 2025, agentul constatator ofițer superior de sector, inspector principal din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Stănilă Constantin, a întocmit procesul verbal cu seria și nr. MAI06 305755 cu privire la contravenție în privința a Spînu Karyna în baza art. 78[1] din Codul contravențional. Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitoarea Spînu Karyna, la 03 decembrie 2025, la orele 16:45, aflîndu-se în s. Cîșlița Prut, raionului Cahul, a venit la domiciliul lui Spînu Andrei unde a avut un scandal cu acesta din motiv că ultimul a luat copilul de la grădiniță iar Spînu Karyna a aruncat cu piatra în direcția fostului soț și conform expertizei medico-legale din 08.12.2025 cu nr. de ieșire 202511E0978 din 08.12.2025 se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, acțiunile lui Spînu Karyna au fost calificate de către agentul constatator drept violență în familie în baza art. 78[1] din Codul contravenţional, adică maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru de familie în privința în privința unui alt membru de familie.

Cauza a fost remisă după competență Judecătoriei Cahul pentru examinare în fond, potrivit prevederilor art. 395 Cod contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2026 Spînu Karyna a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional,

și i s-a aplicat sancțiunea contravențională muncă neremunerată în folosul comunității de 40 (patruzeci) ore.

S-a explicat contravenientului Spînu Karyna că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea și dispoziția de executare în baza art. 190 alin. (1) din Codul de executare se vor expedia Biroului de Probațiune Cahul a Inspectoratului Naţional de Probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul Spînu Karyna, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea sancțiunii.

S-a încasat de la Spînu Karyna, în beneficiul statului, suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei pentru efectuarea Raportului de constatare nr. 202511P0524 din 05 decembrie 2025.

Solicitarea și motivele recurentului.

În dezacord cu soluția instanței de fond, la data de 02 iunie 2026 avocatul Maxim Todorov în interesele contravenientei Spînu Karyna a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2026, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientei Spînu Karyna, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305755 și a deciziei de sancționare în legătură cu existența stării de legitimă apărare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, constatând prezența unei cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei conform art. 19 lit. b) Cod contravențional.

În susținerea recursului fiind indicat că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26.05.2026, este neîntemeiată, și pasibilă casării conform art. 466 alin. d), e) din Codul contravențional, așa cum instanța de fond a admis o gravă eroare de drept, statuând în mod eronat că rectificările operate de agentul constatator la compartimentul încadrării faptei nu lezează dreptul la un proces echitabil, invocând neîntemeiat Hotărârea Curții Constituționale nr. 158g/2018 din 29.11.2018 privind excepția de neconstuționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional. Astfel, norma de la art. 443 alin. (7) din Codul contravențional este una imperativă și de strictă interpretare (ad validitatem), potrivit căreia în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă". Orice modificare fizică (ștersătură, tăiere sau adăugare) operată direct pe formularul original atrage automat sancțiunea nulității prevăzută de art. 445 din Codul contravențional. Dacă agentul constatator a realizat că încadrarea inițială a faptei a fost greșită, singura cale legală rezida în anularea actului respectiv și întocmirea unui proces-verbal nou, fapt care nu a fost realizat.

Deci, instanța de fond a interpretat în mod abuziv și eronat paragraful 41 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 158g/2018 din 29.11.2018, extinzând efectele acesteia asupra unor vicii de procedură care nu pot fi catalogate drept simple formalități.

Curtea Constituțională a subliniat în mod clar că un proces-verbal nu poate fi anulat pentru omisiuni care sunt „în mod evident, irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei” (exemplificând prin neindicarea ocupației contravenientului sau a oficiului emitent al actului de identitate). Înalta Curte a urmărit prevenirea anulării actelor pentru simple erori care nu afectează esența acuzației. Cu toate acestea, instanța de fond a aplicat greșit acest raționament în cazul contravenientei Spînu Karyna, deoarece încălcările comise de agentul constatator Stănilă Constantin nu sunt nici irelevante, nici insignifiante.

Rectificarea a încadrării juridice direct în procesul-verbal încalcă o interdicție legală absolută prevăzută de art. 443 alin. (7) din Codul contravențional. Aceasta nu este o simplă omisiune formală, ci o alterare ilegală a unui act administrativ oficial de acuzare, interzisă de legiuitor *ad validitatem*. Dacă agentul constatator are dreptul să modifice fizic textul actelor după bunul plac, dreptul la un proces echitabil devine iluzoriu.

Susține că instanța de fond a confundat dreptul judecătorului de a da o altă încadrare juridică faptei în cadrul cercetării judecătorești cu „dreptul” agentului constatator de a altera ilegal un document oficial (proces-verbal cu privire la contravenție). Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În rubrica „locul săvârşirii” este indicat abstract „sat. Cîșlița Prut din r-nul Cahul” fără nicio mențiune cu privire la stradă, numărul de casă sau elemente de localizare exactă, unde se pretinde că ar fi fost comisă faptă contravenţională, or este în sarcina agentului constatator de a indicat în acest sens exact locul comiterii pretinsei faptei contravenţionale, astfel fiind încălcat art. 443 Cod contravențional, care expres prevede că: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei...”.

Prin inacțiunile agentului constatator a fost încălcat principiul normei contravenționale, or pentru justa soluționare a cazului dat, agentul constatator, pentru a elimina toate dubiile referitoare la locul comiterii faptei contravenționale era obligat să respecte toate exigenţele Legii şi să întreprindă toate acţiunile de individualizare a locului exact în care a fost comisă presupusa faptă contravențională.

Instanța de fond a apreciat neîntemeiat că această mențiune generală este suficientă pe motiv că localizarea exactă ar rezulta din explicațiile părților. Acest argument este contrar principiului certitudinii acuzației. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi „completat” ulterior prin declarații părților.

Consideră că, instanța de fond a apreciat critic în mod neîntemeiat argumentul apărătorului privind existența legitimei apărări. Din declarațiile coroborate din dosar rezultă o stare de fapt care înlătură total vinovăția cet. Spînu Karyna. Intimatul Spînu Andrei a preluat minorul ***** de la grădiniță pe ascuns, fără a anunța mama. Având în vedere precedentul grav din noiembrie

2025 (când intimatul a părăsit ilegal țara cu celălalt copil, *****, în Egipt), Spînu Karyna s-a aflat într-o stare justificată de panică majoră pentru siguranța copiilor. Ajunsă la fața locului, Spînu Karyna a fost agresată fizic de Spînu Andrei, care a împins-o și a lovit-o la picior, provocându-i căderea la pământ cu fața în jos. Fiind într-o poziție vulnerabilă (întoarsă pe spate la sol), în timp ce Spînu Andrei se afla la o distanță de doar un metru și avea mâna ridicată pentru a continua agresiunea, Spînu Karyna, printr-un gest pur reflex, defensiv și instinctiv de autoapărare - menit exclusiv să oprească agresiunea fizică iminentă a unui bărbat mult mai puternic fizic - Spînu Karyna a luat de la sol primul obiect nimerit la întâmplare și l-a aruncat în direcția agresorului pentru a-l îndepărta și a putea fugi.

Susține căinstanța de fond a ignorat complet dinamica incidentului, deși caracterul agresiv al numitului Spînu Andrei a fost confirmat indirect chiar de acesta în ședința de judecată, când a recunoscut că în anul 2020 a mai fost sancționat contravențional în urma unui conflict similar. De asemenea, prezența martorului minor ***** (7 ani), care a început să plângă de panică văzând cum Andrei o lovește și o împinge pe Spînu Karyna, confirmă gravitatea atacului inițiat de pretinsa victimă.

Consideră că a reține vinovăția unei femei care, fiind trântită la pământ și lovită, aruncă reflex cu un obiect de la sol pentru a scăpa de agresorul său înseamnă a goli de conținut însăși instituția juridică a legitimei apărări.

Potrivit art. 19 lit. b) din Codul contravențional, legitima apărare este o cauză care înlătură caracterul contravențional al faptei. Instanța de fond a analizat superficial doar urmarea materială (vătămarea neînsemnată), ignorând caracterul de autoapărare al acțiunii.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

În contextul normei enunțate părțile au fost notificate cu referire la data examinării recursului și posibilitatea de a depune referință, în acest sens, le-a fost acordat termen până la data de 29 septembrie 2026. Referință la cererea de recurs nu a fost depusă.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 26 mai 2026, în lipsa contravenientei, agentului constatator și avocatului.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Maxim Todorov în interesele contravenientei Spînu Karyna la data de 02 iunie 2026, din ce rezultă că a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul judiciar consideră necesar de a respinge recursul declarat, ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind vinovăția lui Spînu Karyna de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa de 7 zile de arest contravențional.

Completul de judecată atestă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457 și art. 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, contrar argumentelor recurentului. Potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că,

Din materialele dosarului, Completul de judecată reține că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Stănilă Constantin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305755 din 09 decembrie 2025, prin care s-a reținut în sarcina lui Spînu Karyna săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional în următoarele circumstanțe: *Spînu Karyna la 03 decembrie 2025, la orele 16:45, aflîndu-se în s. Cîşliţa Prut, raionul Cahul, a venit la domiciliul lui Spînu Andrei, unde a avut un scandal cu acesta din motiv că ultimul a luat copilul de la grădiniță, iar Spînu Karyna a aruncat cu piatra în direcția fostului soț și conform expertizei medico-legale din 08.12.2025 cu nr. de ieșire 202511E0978 din 08.12.2025 se califică ca vătămare neînsemnată.* (f.d. 14)

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de către agentul constatator conform art.78[1] Cod contravențional – violența în familie.

Cauza contravențională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 305755 din 09 decembrie 2025, au fost expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Cahul.

Potrivit Raportului întocmit de către SS de serviciu operativ al IP Cahul, Frunză M., se aduce la cunoștință că la data de 08.12.2025 ora 15:02 a parvenit înștiințare telefonică de la OSS al SP5 al IP Cahul Stănilă C., precum că s-a adresat cet. Spînu Andrei, a.n.*****, loc. *****, care a comunicat că la data de 03.12.2025 fosta soție cet. Spînu Carina, care a comunicat că la data de 03.12.2025 fosta soție cet. Spînu Corina a aruncat cu o piatră în acesta, astfel lovindu-l în regiunea feței. /f.d. 5/

Potrivit plângerii primite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Stănilă Constantin de la cet. Spînu Andrei, ultimul roagă organele de poliție să atragă la răspunde pe fosta soție care la data de 03.12.2025, aproximativ pe la orele 16:45, la domiciliul său a aruncat cu o piatră în direcția sa și l-a lovit în regiunea feței. /f.d. 6/

De asemenea potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202511P0524 din 05 decembrie 2025 prin care s-a concluzionat că la examinarea medico-legală a Spînu Andrei s-a depistat excoriație în regiunea temporală dreaptă, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, are vechimea de cca. 2 zile, posibil în circumstanțele indicate a circumstanțelor cauzei, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu au fost calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. /f.d. 11-12/

Astfel, Completul de judecată reține că, instanța de fond justificat a conchis că, vinovăția lui Spînu Karyna de comiterea contravenției imputate se confirmă prin cumulul probelor acumulate în cadrul examinării faptei contravenționale.

Fiind audiată în ședința instanței de fond, victima Spînu Andrei a declarat că, abia ieri a revenit în țară. Cu persoana dată Karyna sunt divorțați de 3 ani. El a luat copilul la ora 17:00, iar aceasta a venit și i-a aruncat o piatră în regiunea gâtului acest nu este primul caz, anterior au mai existat conflicte, aproape permanent, i-a deteriorat capota mașinii, precum și alte bunuri. Dorește ca contravenienta să nu mai intre în curtea sa. Motivul conflictului a fost din cauza că a luat copilul mai devreme de la grădiniță. Aceasta a luat o piatră și a aruncat în el. Copiii i cheamă ***** și *****. La data conflictului nu aveau nimic în comun. Anterior, în anul 2020 a mai existat o cauză contravențională, în urma căreia i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Hotărîrea în cauză nu a contestat-o. în prezent copiii locuiesc cu el. înainte de a pleca copiii locuiau cu el, apoi au fost la contravenientă. A fost stabilit un grafic, însă Karyna nu l-a respectat. Copiii nu doresc să fie cu dânsa, el a depus o cerere de chemare în judecată cu privire la stabilirea domiciliului copiilor. În momentul în care a luat copiii de la grădiniță, a sunat-o pe Karyna, pentru a o anunța că i-a copiii de la grădiniță, însă dânsa nu a răspuns la telefon. De regulă Karyna ultimii i ea pe copii de la grădiniță. În timpul conflictului care a avut loc în curte nu a împins-o pe Karyna, doar o ținea. Au mai fost cazuri

anterior ca Karyna a aruncat cu obiecte în el, însă el nu s-a adresat la poliție, deoarece nu avea probe. A sunat imediat la poliție, i-ar pentru efectuarea expertizei s-a prezentat a doua zi. În calitate de martor era copilul vecinei de 7 ani. Cearta a fost începută de către Karyna, din motiv că a luat copiii mai devreme de la grădiniță, iar apoi practic imediat a aruncat cu piatra în el. Totul este fixat în dosarul contravențional. Are fotografii cu piatra cu care l-a lovit. A lipsit din Moldova timp de 5 ani, iar în această perioadă copiii au fost ajutați de familia sa. /f.d. 72-73/

Persoana în a cărei privință a fost întocmit proces contravențional Spînu Karyna în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarat că, nu este de acord cu cele declarate de Spînu Andrei. Dânsa a mers să i-a copilul la ora 16:40, însă acesta, deja a fost luat. Nu a fost anunțată despre faptul că Andrei urma să i-a copilul. Cu câteva zile înainte Andrei a amenințat-o că-i va lua copiii și că nu o săi mai vadă niciodată. În luna noiembrie 2025, înainte de vacanța de toamnă, a avut loc un caz în care copilul a fost influențat de Andrei și acesta urma să plece în Egipt, iar copilul a luat pașaportul și a plecat cu Spînu Andrei fără să fie anunțată. Dânsa a sunat la poliție, la care poliția i-a comunicat că Spînu Andrei avea dreptul să procedeze astfel, întru cît nu există o hotărîre privind stabilirea domiciliului copilului minor. S-a gândit că Andrei și de data aceasta va lua copilul și va pleca, din care cauză a intrat și a luat copilul pentru a nu se repeta situația cu *****. A venit cu copilul mai mic, care este martor la acest caz. Copilul când a văzut întreaga situația a început să plângă. L-a întrebat pe Andrei de ce a luat copilul fără să-i spună, iar el i-a răspuns că dânsa nu răspunde la telefon. Cînd a ajuns la poartă l-a sunat de cîteva ori, după care a intrat în curte. Referitor la afirmația că l-a lovit cu piatra, menționează că dânsa sa apărat deoarece acesta o împingea și a lovit-o la picior. A avut vânătăi însă nu s-a adresat pentru efectuarea unei expertizei. Andrei a împins-o, iar dânsa mergea înainte. Practic, incidentul nu s-a produs în curtea lui, deoarece conflictul s-a mutat în curtea vecină. Ea a căzut jos, s-a întors pe spate și, pentru a nu fi lovită prima a luat ceva ce a nimerit și a aruncat prima. Ea s-a apărat. În curtea lui Andrei a intrat împreună cu copilul vecinei ***** care are 7 ani, deoarece urma să meargă cu copiii în parc. Andrei a ridicat mâna să o lovească. Nu știe de ce. Ea nu a vrut să-l lovească, a fost un reflex. Când a căzut, a căzut cu fața în jos și cu mâinile întinse. În timp ce era jos, s-a întors pe spate, a luat ce a nimerit și a aruncat. În momentul în care a aruncat, Andrei se afla la o distanță de aproximativ de un metru. Când a fugit nu a observat leziuni corporale la Andrei. În momentul în care a fugit, Andrei striga că a fost lovit în ochi. Anterior au existat doar conflicte verbale. De trei ani de la divorț, încă un an au concubinat, însă la momentul incidentului nu mai concubinau. Ea nu a aruncat cu o piatră, ci cu o bucată de teracotă. /f.d. 74/

Completul de judecată reține că, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a făcut o analiză amplă şi minuțioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei, corect a ajuns la concluzia că Spînu Karyna este vinovat de comiterea faptei descrise în procesul-verbal de constatare a contravenției din 09 decembrie 2025, or acesta a fost întocmit de agentul constatator cu respectarea prevederilor Codului contravențional, şi au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, și decizia de sancționare aplicată de către instanță este legală şi întemeiată, sancțiunea aplicată fiind în limitele legii.

Totodată, Completul de judecată atestă faptul, că la etapa constatării şi cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art. 443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare contravențională nu s-au identificat.

La fel, este de menționat că, de către agentul constatator au fost prezentate mijloace de probă care confirmă fapta contravențională de aplicare a violenței de către Spînu Karyna față de victima Spînu Andrei, și anume: - Declarațiile victimei Spînu Andrei din 08.12.2025 /f.d. 7/ - Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit în privința lui Spînu Andrei /f.d. 8/ - Chestionar a riscurilor de letalitate a violenței în familie întocmit în privința lui Spînu Andrei /f.d. 9/ - Raportul de constatare medico-legală nr. 202511P0524 din 05 decembrie 2025, cu nr. de ieșire 202511E0978 din 09.12.2025 potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Spînu Andrei s-a depistat excoriație în regiunea temporală dreaptă, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, are vechimea de cca. 2 zile, posibil în circumstanțele indicate a circumstanțelor cauzei, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu au fost calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. /f.d. 11-12/ - Declarațiile contravenientei Spînu Karyna din 09.12.2025. /f.d. 13/ Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.12.2025. /f.d. 14/

Așadar, agentul constatator a obținut suficiente probe pertinente și concludente după cum stabilesc prevederile art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Apreciind probele enunțate din punct de vedere al pertinenței și concludenții, precum și al coroborării lor, Completul de judecată reține ca fiind demonstrată pe deplin vinovăția contravenientei Spînu Karyna în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional – violența în familie, fiind cert constat că, acțiunile violente ale Spînu Karyna au avut loc și au fost comise în circumstanțele descrise în procesul verbal cu privire la contravenție. Or, fiind audiată în cadrul instanței de fond Spînu Karyna a explicat că pe la ora 17:45 din 03 decembrie 2026, când a avut loc conflictul în timp era în poziția culcată a luat un obiect ce s-a nimerit și l-a aruncat în direcția lui Spînu Andrei care era la o distanță de aproximativ un metru. În timp ce Spînu Karyna era în poziția culcată un atac din partea lui Spînu Andrei nu a fost îndreptat împotriva lui Spînu Karyna. Îmbrânceala dintre aceștia a încetat în momentul în care

Spînu Karyna a căzut jos, iar aruncarea obiectului a avut loc după aceste acțiuni ceea ce denotă faptul că nu a avut loc ca o reacție împotriva unui atac direct și nici nu a fost proporțional căci în privința lui Spînu Andrei nu s-a menționat și probat utilizarea de obiecte împotriva lui Spînu Karyna.

Prin urmare, raportând aceste prevederi la situația contravenientei Spînu Karyna, Completul judiciar constată că ultima „*la 03 decembrie 2025, la orele 16:45, aflîndu-se în s. Cîşliţa Prut, raionul Cahul, a venit la domiciliul lui Spînu Andrei, unde a avut un scandal cu acesta din motiv că ultimul a luat copilul de la grădiniță, iar Spînu Karyna a aruncat cu piatra în direcţia fostului soţ şi conform expertizei medico-legale din 08.12.2025 cu nr. de ieşire 202511E0978 din 08.12.2025 se califică ca vătămare neînsemnată*", acțiunile acestea fiind just încadrate în prevederile art. 78[1] Cod contravențional – „*Violența în familie*".

Instanța de recurs menționează că, agresarea fizică este una din modalitățile de maltratare, iar termenul de maltratare înglobează toate posibilele forme de realizare a violenței.

Potrivit art. 2 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, „violență în familie – acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; violență fizică - vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar".

Se reține că, pentru a califica acțiunile de violență în familie în temeiul normei indicate este necesar ca acțiunile violente să fie urmate de consecințe - vătămarea corporală neînsemnată.

La caz, se constată cu certitudine, că contravenientul Spînu Karyna la 03 decembrie 2025, la orele 16:45, aflîndu-se în s. Cîşliţa Prut, raionul Cahul, a venit la domiciliul lui Spînu Andrei, unde a avut un scandal cu acesta din motiv că ultimul a luat copilul de la grădiniță, iar Spînu Karyna a aruncat cu piatra în direcția fostului soț și conform expertizei medico-legale din 08.12.2025 cu nr. de ieșire 202511E0978 din 08.12.2025 se califică ca vătămare neînsemnată.

Acțiunile contravenientei au avut un caracter intenționat, soldate cu cauzarea vătămării corporale neînsemnate, or faptul provocării vătămării corporale a fost constatat prin raportul de constatare medico-legală nr. 202511P0524 din 05 decembrie 2025.

Din sensul celor citate supra Completul judiciar constată netemeinicia argumentelor apărării invocate în recurs, privind nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție din motivul nerespectării de către agentul constatator a prevederilor 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305755 din 09 decembrie 2025 în privința Spînu Karyna.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*

Alin. (7) din aceiași normă prevede că, *în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.*

Deci apărarea invocă efectuarea rectificărilor în procesul verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator Stănilă Constantin în privința contravenientei Spînu Karyna, fapt ce duce la nulitatea acestuia și netemeinicia motivării de către instanța de fond asupra acestui argument.

Completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond care a reținut Hotărârea Curții Constituționale nr. 158g/2018 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, la paragraful 41 menționând că în situația în care un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de articolul 78 [vătămarea integrității corporale] sau articolul 78^1 [violența în familie] ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să indice ocupația contravenientului sau oficiul care i-a eliberat actul de identitate, mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei. În asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați de comiterea actelor de violență.

Astfel, a fost stabilit cu certitudine că modificările din procesul-verbal cu privire la contravenție se referă la compartimentul încadrării faptei care în esență este un exercițiu pe care îl îndeplinește instanța de judecată, acesta nu lezează dreptul la un proces echitabil de care beneficiază persoana contravenientului, concluzie cu care instanța de recurs este solidară. Mai mult, este de menționat și faptul că, contravenienta a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, fără a indica careva obiecții.

Ce ține de alegațiile apărării privind nulitatea procesului verbal pe motivele neindicării de către agentul constatator nu a indicat exact locul săvârșirii ci doar indicarea localității s. Cîșlița Prut din r-nul Cahul, fără a se indica o anumită stradă și număr de casă sau un nr. cadastral.

Completul de judecată reține juste constatările instanței de fond, privind suficiența datelor indicate de către agentul constatator din procesul-verbal cu privire la contravenție ceea ce permite a considera loc de săvârșire a contravenției având în vedere că din materiale cauzei dar și din explicațiile părților, fapta avut loc în localitatea indicată. Argumentul apărării la aspectul fiind respins ca neîntemeiat.

De asemenea instanța de recurs menționează că, alegațiile apărării privind încetarea procesului contravențional intentat și decizia de sancționare a Karynei Spînu în legătură cu existența stării de legitimă apărare.

Studiind materialele cauzei contravenționale, Completul judiciar constată că vina lui Spînu Karyna a fost demonstrată integral prin, probele administrate de către agentul constatator la etapa

constatării faptelor contravenționale și cercetate pe parcursul judecării cauzei contravenționale. Cît și prin probele prezentate, iar alegațiile apărării în favoarea de legitimă apărare a Karynei Spînu nu a fost demonstrată, argumentele invocate fiind pur declarative și ne confirmate prin probe. Or, a fost constatat că, Spînu Karyna l-a lovit pe Spînu Andrei în momentul în care acesta se afla la un metru la contravenientă, respectiv îmbrânceala dintre aceștia a încetat în momentul în care Spînu Karyna a căzut jos, iar aruncarea obiectului a avut loc după aceste acțiuni ceea ce denotă faptul că nu a avut loc ca o reacție împotriva unui atac direct și nici nu a fost proporțional Spînu Karyna fiind la o distanță de un metru de la victimă. În sensul dat sunt disproporționale acțiunile contravenientei față de victima Spînu Andrei.

Notoriu este faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată a ținut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Instanța de recurs notează că persoana care încalcă prevederile art. 78^1 Cod contravențional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Echitatea pedepsei stabilite se deduce din circumstanțele cauzei, personalitatea contravenientului și pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Reieșind din constatările reținute supra, Completul de judecată reține că instanța de fond a indicat în concret, motivele de fapt și de drept care au servit temei de a-l recunoaște vinovată pe Spînu Karyna de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și justificat a

aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore, soluție care este susținută, de instanța de recurs.

Motivarea hotărârii este un element esențial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului şi a calității actului de justiţie, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanţa superioară a atribuţiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătoreşti constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art. 6 alin. (1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Conform art. 41 Cod contravențional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

Completul de judecată reține că, în urma constatării cu certitudine vinovăției a lui Spînu Karyna de comiterea contravenienții prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, ținând cont de personalitatea și împrejurările cauzei, și anume: Spînu Karyna are la întreținere doi copii minori și că este angajată în câmpul munci, instanța de fond corect a stabilit față de contravenienta sancțiunea contravențională de muncă neremunerată în folosul comunității de 40 ore.

Subsidiar, se remarcă că prima instanță, întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa din contul Spînu Karynei, în beneficiul statului, suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei suportate în legătură cu efectuarea Raportului de constatare nr. 202511P0524 din 05 decembrie 2025, cheltuieli care nu sunt contestate de către recurent. Instanța de judecată având obligația și dreptul din oficiu ca, odată cu adoptarea hotărârii pe fond stabilirea vinovăției și a pedepsei, să soluționeze și problema cheltuielilor judiciare.

Or, potrivit prevederilor art. 383 alin. (1) Cod contravențional, *Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.*

Din aceste considerente, Completul de judecată apreciază recursul depus ca fiind nefondat, or argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanță într-o manieră foarte clară, a explicat recurentului soluția adoptată.

Instanța de recurs nu a constatat existența erorilor de drept stipulate la art. 466 Cod contravențional, care ar justifica admiterea recursului recurentului.

Prin urmare, având în vedere faptul, că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursul este nefondat, Completul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele contravenientei Spînu Karyna şi a menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 mai 2026.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Maxim Todorov în interesele lui Spînu Karyna.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul central din 26 mai 2026, pronunțată în cauza contravențională de învinuirea a Karynei Spînu de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco