Dosarul nr. 1- 243/2023
Nr. electronic 1-23103462-48-1-18072023
Nr. urmărire penală 2023160112

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 decembrie 2023 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu
Grefier Tatiana Cebotari și Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Ion Moțpan și Carp Ion
Apărătorul inculpatului: Mariana Ivasiutic
Reprezentantul părții vătămate: Chitoroga Ion

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Chira Ion ******, născut la *****, IDNP *****, născut rn. Nisporeni, s. *****, domiciliat în rn. *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, concubinaj, la întreținere cinci copii minori, nesupus militar, anterior judecat*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 18 iulie 2023 – 14 decembrie 2023.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Chira Ion *****, la ***** 2022 aproximativ pe la ora 22:00, fiind sub influența alcoolului, în domiciliul său din satul *****, r-nul *****, intenționat a inițiat un conflict cu concubina sa Aliona Chiril, numind-o cu diferite cuvinte necenzurate, tot

odată având scopul de a-și impune controlul personal și supremația față de ea, a aplicat forța fizică asupra ei, manifestată prin lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care ea a fugit din domiciliu, fapt prin care ia insuflat victimei o stare de frică, exprimată prin trăiri negative profunde, urmată de excitanți fizici și psihici.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Chira Ion *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Mariana Ivasiutic, acționând în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii depuse de Chira Ion ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Ion Carp a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Chira Ion *****, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

În aceste circumstanțe, reprezentantul părții vătămate Ion Chitoroga în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția acuzatorului de stat cu privire la admiterea cererii înaintată de către inculpatul Chira Ion *****.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţine careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul Penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub condițiile unui martor, inculpatul Chira Ion *****, a declarat că, Chiril Aliona este concubina lui. Locuiesc împreună de șase ani în satul *****, raionul *****. Ei am trăit și mai rău și mai bine. Acuma trăiesc împreună.

Chiril Aliona la fel servește alcool. El când consumă alcool este mai agresiv. Între el și concubină conflictele se inițiază nu doar din cauza băuturilor, dar mereu se ceartă din cauza la ceva. În timpul conflictelor aplică forța fizică. O amenință cu răfuială fizică. Au loc astfel de amenințări. O numește cu cuvinte necenzurate. Din cauza certilor respective dumneaei abandonează domiciliul. Certurile mai mult se iau de la faptul că dumneaei vrea să abandoneze domiciliul dar el nu-i permit. După ce pleacă de la domiciliu vine înapoi și iarăși se încep certuri din cauza că a plecat. Aliona nu se teme de el. El se teme să nu rămână singur, s-a atașat de ea și de copii. Acesta și este motivul. Ea pleacă seara și vine dimineața ca și când totul este bine. El stă și se gândește unde a fost. Împreună au un copil, dar educă cinci copii. A avut doi copii minori, dar unul a decedat. Conflictele între ei au apărut după decesul copilului. La moment cu soția lui se împacă minunat. Îi pare rău de cele comise. De la soția lui și-a cerut scuze. În calitate de pedeapsă solicită să fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității. Are posibilitatea să o execut. Nu crede că soția lui îi pare bine de ceea ce face el. Ei nu se ceartă de fața copiilor. Copiii rămân cu el, ea pleacă singură. Polițiștii au întrebat copii, unde aceștia au spus că nei se ceartă dar nu au văzut vreodată ca ei să se bată. Concubina nu suferă în urma conflictelor. Aceste conflicte se întâmplă când ea servește. După acest conflict nu a mai bătut-o, doar a numit-o, se mai certă, mai strigă.

În şedinţa de judecată, acuzatorul de stat Ion Carp, a considerat că vina inculpatului în comiterea infracţiunii stabilite de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM a fost stabilită pe deplin. A solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Reprezentantul părții vătămate avocatul Ion Chitoroga, în ședința de judecată, a susținut poziția acuzatorului de stat, după care a menționat faptul că partea vătămată nu are careva pretenții morale sau materiale în privința inculpatului Chira Ion *****.

În şedinţă de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Mariana Ivasiutic a menţionat faptul că acesta anterior nu a fost condamnat, a recunoscut că persistă neînțelegeri în familie dar ultimul se strădui se facă față dificultăților care le au. Acesta a recunoscut vina, se căiește sincer de cele întâmplate, astfel a solicitat aplicarea unei pedepse minimale în cuantum de 130 ore muncă neremuneerată în folosul comunității.

Cu toate că inculpatul Chira Ion *****, vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM, a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

Declaraţiile părţii vătămate Chiril Aliona, care a declarat că locuiește împreună cu concubinul Chira lon, la domiciliul ultimului din s. ***** r-nul *****, de aproximativ 6

ani. În comun cu concubinul are un copil minor în vârstă de 2 ani, iar din altă căsătoria mai are 4 copii minori cu vârstă de 16 ani, 9 ani, 8 ani și cu vârsta de 6 ani. A mai declarat că, pe parcursul concubinajului între ea și concubinul Chira Ion dese ori apărea certuri, pe motivul că ultimul în timp în care muncea ocazional, vena acasă în stare de ebrietate, când ea îi facea observații el aplica asupra ei violența fizică, o lovea cu palme și pumnii în regiunea capului, după care pleacă de la domiciliu. Astfel de cazuri sunt frecvente aproximativ de două ori pe lună, pe marginea cazurilor date a apelat la poliție de aproximativ patru ori, ca urmare concubinului i se aplica amenzi, iar ce ține de alte cazuri, nu apela la poliție, pe motiv că nu a dorit să cunoască vecinii și alte persoane. La ***** toată ziua s-a aflat la muncă ocazională, la legat vița de vie, iar concubinul Chira Ion împreună cu cumătrul Urazbaev Andrean, se aflau la muncă în pădure. Aproximativ pe la ora 18:00, ea a revenit la domiciliu unde la observat pe concubinul Chira Ion împreună cu cumătrul Urazbaev Andrean, toți copii se aflau acasă. A observat că concubinul se afla în stare de ebrietate alcoolică, motiv pentru care a început să-l certe, după care concubinul a apelat la numărul de urgență și a comunicat că chipurile ea se află în stare de ebrietate alcoolică și este agresivă, fapt ce nu este adevărat, după care concubinul împreună cu Urazbaev Andrean a plecat de acasă. Spre seară pe la ora 22:00, concubinul a revenit la domiciliu de unul singur, la momentul dat toți copii se aflau în dormitor și dormeau. Din motivul că concubinul se afla în stare de ebrietate alcoolică a început să se certe, după care el a aplicat o lovitură cu palma mânii drepte peste față, apoi a apucat-o de păr și o pus-o la podea în antreu, după care a început să aplice lovituri cu pumnii peste deferite părți ale capului, a aplicat și câteva lovituri cu pumnul peste față. Loviturile respective nu a durat mai mult de 5 minute după care a fost alungată din casă, motiv pentru care a luat telefonul mobil și a apelat la numărul de urgență unde a declarat cele întâmplate. În scurt timp la fața locului a venit angajații de poliție care a documentat cazul și au emis ordinul de restricție, pe termen de 10 zile, conform căruia concubinul a părăsit locuința. Ulterior sau împăcat și a depus cerere de încetarea a cazului. Nu a mers la expertiza medico-legală sau la alt careva medic, pe motiv că sau împăcat. La moment sau împăcat cu concubinul și nu dorește să fie atras la răspundere, mai declară că ea nu a fost impusă de a se împăca. Refuză de ordonanță de protecție. Cazuri când era fugărită din casă au fost mai multe, însă concubinul asupra copiilor minori nu aplică violența, violența o aplică numai asupra ei. /f.d.28-32/

Declarațiile martorului Țigănescu Iulia, care a declarat că, în vecinătate cu ea locuiesc concubinii Chira Ion împreună cu Chiril Aliona, cunoaște că ultimii în comun au doi copii minori, Chiril Aliona are din altă relație încă cinci copii, iar fiica cea mai mare locuiește de mic copil cu primul concubin. Referitor la relațiile acestora din familie a declarat că cunoaște, că la ei persistă violență în familie din partea lui Chira Ion, el

abuzează de băuturi alcoolice. Cunoaște că după certurile avute, Chiril Aliona este alungată din casă, iar ultima pleca la casa părintească. Ea permanent îl ascunde pe concubin de poliție și nu dorește să declare toate cele întâmplate în familie, apoi îl iertă. Auzea doar țipete prin gospodăria acestora, însă ea nu venea să plângă la vecini privind violența în familie. A mai declarat că, abuzul de băuturi alcoolice fac ambii concubini. Cu referire la cazul din ***** a declarat că ea nu cunoaște circumstanțele, deoarece cazul a avut loc mai demult, tot odată nu ține cont de conflictele avute deoarece au fost mai multe, se întâmplă o dată pe lună, poate și mai des. /f.d. 31-33/

Declarațiile martorului Boțan Vitalie, care a relatat că, în vecinătate cu el locuiesc concubinii Chira Ion împreună cu Chiril Aliona, cunoaște că ultimii în comun au doi copii, însă ultimul copil a decedat. Chiril Aliona are din altă relație încă cinci copii, iar fiica cea mai mare locuiește de mic copil cu primul concubin. Referitor la relațiile acestora din familie a declarat că la ei persistă violență în familie din partea lui Chira Ion, legat de abuz de băuturi alcoolice. Cunoaște că după certurile avute Chiril Aliona a fost alungată din casă, ca urmare ultima, după cum a înțeles, pleca la casa părintească, însă când este solicitată intervenția poliției ea nu-l denunță și îl ierta, după care se împac. A auzit doar țipete și răcnete prin gospodăria acestora, personal nu a fost martor la violențele comise în această familie, iar Chiril Aliona nu se plângea vecinilor despre aceasta. A mai declarat că ambii concubini fac abuz de băuturi alcoolice. Cu referire la cazul din ***** a declarat că, data nu și-o amintește, însă prin luna decembrie 2022, în stradă a văzut-o pe Aliona Chiril cu vânătăi pe față, cum și în ce circumstanțe a avut loc conflictul dat, personal nu cunoaște.
/f.d. 34-36/

Declarațiile martorului Ștefârța Eugen, care a relatat că, în vecinătate cu el locuiesc concubinii Chira Ion împreună cu Chiril Aliona, cunoaște că ultimii în comun au doi copii, însă ultimul copil a decedat. Chiril Aliona are din altă relație încă cinci copii, iar fiica cea mai mare locuiește de mic copil cu primul concubin. Referitor la relațiile acestora din familie a declarat că la ei persistă violență în familie din partea lui Chira Ion, legat de abuz de băuturi alcoolice. Cunoaște că după certurile avute Chiril Aliona a fost alungată din casă, ca urmare ultima, după cum a înțeles, pleca la casa părintească, însă când este solicitată intervenția poliției ea nu-l denunță și îl ierta, după care se împac. A auzit doar țipete și răcnete prin gospodăria acestora, personal nu a fost martor la violențele comise în această familie, iar Chiril Aliona nu se plângea vecinilor despre aceasta. A mai declarat că ambii concubini fac abuz de băuturi alcoolice. Cu referire la cazul din ***** a declarat că, data nu și-o amintește, însă prin luna decembrie 2022, în stradă a văzut-o pe Aliona Chiril cu vânătăi pe față, cum și în ce circumstanțe a avut loc conflictul dat, personal nu cunoaște.

/f.d. 37-39/

Declaraţiile martorului Talmaz Alexei, acesta a declarat că, locuiește în satul ***** împreună cu fiica Chiril Aliona și cu concubinul acesteia, Chira Ion. Chira Ion și Chiril Aliona în comun au doi copii, însă ultimul copil a decedat, tot odată Chiril Aliona are din altă relație încă cinci copii, iar fiica cea mai mare locuiește de mic copil cu primul concubin. Referitor la relațiile acestora din familie a declarat că cunoaște, că persistă violență în familie din partea lui Chira Ion, legat de abuz de băuturi alcoolice. După certurile avute în familie, Chiril Aliona a fost alungată de mai multe ori din casă, însă permanent la iertat pe concubin și se împăcau. Personal nu vedea certurile lor, dar le auzea, ea nu venea să se plângă privind violența în familie. A declarat că abuzul de alcool îl face cum Chira Ion așa și Chiril Aliona. Anterior fiica, în timp ce locuia la Chira Ion, după certurile avute el o alunga din casă iar fiica Chiril Aliona, ca urmare revenea la casa părintească, ea venea permanent de una singură, copii rămâneau cu Chira Ion. Personal nu întra în detalii la conflictele lor, deoarece conflicte au loc destul de des adică o dată pe lună. Cu referire la cazul din ***** a declarat că nu ține minte exact ce sa întâmplat, posibil să fi fost fiica agresată fizic de către Chira Ion, însă pe motiv că sunt dese cazuri și probabil nu a fost în prezența sa, de aceia detalii nu cunoaște. /f.d. 40-42/

Ordinul de restricție de urgență din *****. /f.d. 12/

Procesul-verbal de ridicare și examinare a actelor emise de agentul constatator cu privire la înștiințările telefonice ale faptelor comise anterior de către Chira Ion. /f.d. 52-53/

Ancheta socială efectuată de asistentul social al localității. /f.d. 84/

Audiind declarațiile inculpatului, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine și incontestabil faptele specificate în rechizitoriu, astfel vinovăţia inculpatului Chira Ion *****, în comiterea faptelor imputate a fost dovedită pe deplin, urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. b) din Codul penal al RM, violență în familie, adică, *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.*

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform ordonanţei de punere sub învinuire şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Chira Ion ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, şi anume: violență în familie, adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către Chira Ion ***** în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.133[1] lit. a) Cod penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Prevederile similare se regăsesc în art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia, subiecți ai violenței în familie pot fi, în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Astfel, victima Chiril Aliona, în condițiile prevederilor art.133[1] lit. a) Cod penal, este membru de familie al inculpatului și anume concubine acestuia.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr.45 din 01.03.2007, prin violență în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată reține că art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, incriminează acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

Instanța de judecată reține că în speță, latura obiectivă a componenței de infracțiune stabilite de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal a fost materializată prin acțiunile realizate de inculpat exprimate prin acțiunea violentă exprimată prin lovituri cu palma și pumnul peste diferite regiuni ale corpului.

Rezultatul prejudiciabil este exprimat prin apariția la victima Chiril Aliona a durerilor în regiunea capului conform Chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie. / f.d. 11/

Se reține că inculpatul, la momentul comiterii faptelor avea vârsta mai mare de 16 ani stabilită de art. 21 Cod penal, precum și calitatea specială de membru de familie a victimei. Prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii stabilite de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM.

Mai mult, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută de art. 201^1 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral, iar pentru aplicarea răspunderii în baza alin. (1) art. 201^1 Cod penal este suficient să se producă una din urmările prejudiciabile enumerate în dispoziția acestei norme. Iar cât privește metodele și mijloacele aplicate la săvârșirea infracțiunii de violență în familie, acestea nu au nici o relevanță la calificarea faptei.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se

apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al RM., face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal din categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Analizând personalitatea învinuitului Chira Ion *****, s-a constatat că acesta se caracterizează negativ la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior judecat.

Circumstanţele care atenuează răspunderea învinuitului Chira Ion *****, conform art.76 Cod penal, nu s-au stabilit.

Circumstanţe care agravează răspunderea învinuitului Chira Ion *****, conform art.77 Cod Penal, nu s-au stabilit.

Astfel, art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al RM., prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare până la 4 ani.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod de procedură penală, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracţiunilor comise de inculpat, de persoana celui vinovat, de limitele minime şi maxime ale pedepselor prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că în privinţa inculpatului Chira Ion ***** este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Chira Ion ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. art. 227-229, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovată Chira Ion ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. b) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

Se obligă inculpatul Chira Ion ***** ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se informează Chira Ion *****, că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui Chira Ion ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, care se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***