Dosarul nr. 2c-95/2023;
Nr. PIGD 2-23186798-51-2-27122023

H O T Ă R Â R E

22 noiembrie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni, în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mariana Stratan
Grefier Olga Grachila
S-a prezentat:
Reprezentantul reclamantului Corneliu Plăcintă, în baza de procură, eliberată la data de 01.01.2024
Nu s-a prezentat
Reprezentantul pârâtului, a fost înștiințat legal, contra semnătură, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție

Examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă
De către
Reclamantul S.C. „Trans-Palet” Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 1006600009251, cu sediul pe adresa str. Dacia, 65/1 ap. (of) 7, mun. Chișinău
Împotriva
Pârâtului „Furtuna VP” Gospodărie Țărănească, cu sediul în satul Măcărești, raionul Nisporeni, c/f 34936958
Privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

Instanța de judecată a constatat următoarele:

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 27 decembrie 2023, S.C. „Trans-Palet” S.R.L. a solicitat încasarea unei sume de bani de la Gospodăria Țărănească „Furtuna VP”, invocând neexecutarea parțială a Contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 19/10 din 19 octombrie 2023.

Reclamanta a arătat că, în temeiul acestui contract, a transferat în avans suma de 360.000,00 lei către pârâtă, în contul livrării unei cantități de 75.000 kg de floarea-soarelui, la prețul convenit de 5,40 lei/kg, valoarea totală a obligației de livrare fiind de 405.000,00 lei. Cu toate acestea, pârâta nu și-ar fi executat obligațiile decât parțial, rămânând nelivrată marfă în valoare de 288.871,60 lei.

În susținerea cererii, reclamanta a invocat prevederile art. 774 și art. 901 din Codul civil al Republicii Moldova, susținând că a executat întocmai obligațiile sale contractuale, în timp ce pârâta a încălcat termenii contractului. De asemenea, în conformitate cu clauza 3.7 din contract, s-a solicitat aplicarea penalității de 1% pe zi întârziere, calculată proporțional cu suma restantă.

Reclamanta a arătat că a încercat soluționarea amiabilă a litigiului prin expedierea unei reclamații la data de 20 noiembrie 2023, care a fost recepționată de pârâtă la 23 noiembrie 2023.

Cu toate acestea, până la momentul introducerii acțiunii, pârâta nu a transmis un răspuns și nici nu a executat obligația contractuală.

Astfel, în acțiunea inițială, reclamanta a **solicitat**:

-încasarea sumei de 288.871,60 lei reprezentând contravaloarea mărfii nelivrate;

-încasarea sumei de 57.774,32 lei cu titlu de penalitate de întârziere;

-restituirea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 10.459,97 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2.000,00 lei.

Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor depusă la 1 februarie 2024, reclamanta a completat pretențiile cu suma de 2.715,00 lei, reprezentând cheltuieli suportate la 19 ianuarie 2024 cu punerea în aplicare a măsurilor de asigurare aplicate de către instanță, conform art. 60 alin. (2) CPC.

La data de 08.11.2024 a fost acceptată cererea de concretizare prin care reclamanta a **solicitat** următoarele:

-încasarea sumei totale de 348.645,92 lei, compusă din datoria de bază (288.871,60 lei), penalitate de întârziere (57.774,32 lei) și cheltuieli de executare (2.715,00 lei);

-restituirea cheltuielilor de judecată în sumă de 10.459,97 lei (taxă de stat), 2.000,00 lei (onorariu de avocat) și 2.715,00 lei (cheltuieli de executare).

Prin cererea de concretizare depusă la data de 8 noiembrie 2024, reclamanta a informat instanța că, între timp, pârâta a restituit suma achitată în avans, respectiv 288.871,60 lei, motiv pentru care a solicitat micșorarea cuantumului pretențiilor corespunzător.

Totodată, având în vedere că restituirea s-a realizat cu întârziere, a fost solicitată recalcularea penalității de întârziere, pentru perioada 19 octombrie 2023 – 1 martie 2024, suma penalităților astfel actualizate fiind de 213.764,98 lei.

În final, concretizându-și cerințele, reclamanta a **solicitat**:

-Încasarea de la G.Ț. „Furtuna VP” a sumei de 271.539,30 lei cu titlu de penalitate de întârziere, calculată conform prevederilor contractuale;

-Restituirea cheltuielilor de judecată: taxa de stat, 2.000,00 lei (asistența juridică), 2.715,00 lei (cheltuieli de executare).

2. Reprezentantul reclamantului, Corneliu Plăcintă, a declarat în ședința de judecată următoarele:

După ședința anterioară, a încercat să negocieze cu reprezentantul pârâtului stingerea datoriei prin livrarea de produse, dar nu s-a ajuns la un acord. Datoria principală a fost achitată, iar penalitatea la acel moment totaliza 271.539,30 lei, incluzând penalitatea inițială de 57.774,32 lei, taxa de stat plătită inițial de 10.459,97 lei, taxa suplimentară de 8.464,14 lei și cheltuielile de executare de 2.715,00 lei. Referitor la suma de 2.000,00 lei, inclusă ca fiind cheltuieli pentru asistență juridică, reprezentantul reclamantului a precizat că nu o susține.

Taxa de stat plătită suplimentar se solicită a fi returnată de către stat, deoarece a fost calculată eronat la 4% în loc de 3%. Penalitatea a fost calculată conform punctului 3.7 din contract, în cuantum de 1%. Reprezentantul a menționat că punctul 3.6 se aplică în alte situații,

fără a putea clarifica în ce cazuri se aplică fiecare punct și de ce în acest caz s-a utilizat punctul 3.7. A menționat că punctul 3.6 ar putea proveni din eroare dintr-un alt contract.

Nu a fost încheiat un contract de fidejusiune, deoarece gospodăria țărănească răspunde ca persoană fizică. Contractul nu prevede un termen de executare, deși în reclamație s-a indicat un termen de trei zile lucrătoare. Reprezentantul susține că reclamația din 20.11.2023 include și o clauză de reziliere. Datoria principală a fost achitată la data de 02.05.2024, iar penalitatea a fost calculată până la 01.03.2024.

3. Reprezentantul pârâtului, deși citat legal, contra semnătură, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei. Respectiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa. Referință de asemenea nu a depus.

Motivarea Hotărârii

4. Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă

Se constată că, la data de 19 octombrie 2023, între S.C. „Trans-Palet" S.R.L., în calitate de reclamantă, și Gospodăria Țărănească „Furtuna VP", în calitate de pârâtă, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 19/10. Conform prevederilor contractuale, reclamanta s-a obligat să efectueze o plată în avans, iar pârâta să livreze o cantitate de 75.000 kg de floarea-soarelui la prețul unitar de 5,40 lei/kg, valoarea totală a mărfii contractate ridicându-se la 405.000,00 lei. În executarea obligațiilor sale, reclamanta a transferat în avans suma de 360.000,00 lei către pârâtă, conform înțelegerii părților, această plată având statutul de avans pentru livrarea mărfii.

Se constată că pârâta nu și-a îndeplinit integral obligațiile asumate prin contract, livrând doar o parte din cantitatea de floarea-soarelui stabilită. Ca urmare a neexecutării parțiale a contractului, a rezultat o datorie a pârâtei față de reclamantă în valoare de 288.871,60 lei, reprezentând contravaloarea mărfii nelivrate. Această sumă a fost calculată în baza diferenței dintre valoarea totală a mărfii contractate și valoarea mărfii efectiv livrate de pârâtă.

În susținerea cererii sale, reclamanta a demonstrat că a încercat soluționarea amiabilă a litigiului prin transmiterea unei reclamații scrise către pârâtă la data de 20 noiembrie 2023, care a fost recepționată de aceasta la 23 noiembrie 2023. Pârâta nu a oferit un răspuns la această reclamație și nici nu a luat măsuri pentru a remedia situația contractuală până la momentul introducerii cererii de chemare în judecată, înregistrată la 27 decembrie 2023.

Deși pârâta nu a depus o referință sau alte înscrisuri în apărare în cadrul procesului, se constată că, pe parcursul examinării cauzei, aceasta a efectuat achitarea datoriei de bază în sumă de 288.871,60 lei. Plata a fost realizată prin ordinul de plată din data de 02.05.2024, document anexat la fila 43 a dosarului. Acest fapt denotă recunoașterea implicită de către pârâtă a existenței și cuantumului datoriei de bază rezultate din neexecutarea integrală a obligațiilor contractuale. Achitarea datoriei de bază, coroborată cu lipsa unei contestări din partea pârâtei, confirmă realitatea și temeinicia pretențiilor reclamantei referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către pârâtă.

În această parte reprezentantul reclamantului a concretizat cerința, în sensul în care pârâtul a achitat datoria de bază, reclamantul nu a mai solicitat încasarea ei, prezentând bonul de plată, despre care s-a menționat mai sus.

Astfel, se reține de către instanța de judecată ca fiind probat faptul că: *(i)* între părți a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 19/10 din 19 octombrie 2023; *(ii)* reclamanta a efectuat plata în avans în sumă de 360.000,00 lei; *(iii)* pârâta nu a livrat integral marfa contractată, generând o datorie de 288.871,60 lei; și *(iv)* pârâta a achitat această datorie la data de 02.05.2024, recunoscând astfel obligația sa contractuală.

5. Cu referire la cerința de încasare din contul „Furtuna VP" Gospodărie Țărănească în beneficiul S.C. „Trans-Palet" Societate cu Răspundere Limitată a penalităților de întârziere

Instanța a constatat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 19/10 din 19 octombrie 2023, Gospodăria Țărănească „Furtuna VP" s-a obligat să vândă floarea soarelui către S.C. „Trans-Palet" S.R.L. Contractul prevede, la pct. 3.7., că în cazul nelivrării mărfii în cantitatea și/sau în termenii prevăzuți la pct. 2.1., vânzătorul este obligat să achite, pe lângă penalitatea de la pct. 3.6., și o amendă în mărime de 1% din valoarea totală a contractului pentru fiecare zi de întârziere.

Reclamantul a solicitat plata penalității prevăzute la pct. 3.7., inițial pentru perioada 29.11.2023 – 18.12.2023, în sumă de 57.774,32 lei, iar ulterior a completat cererea cu penalități pentru perioada 19.12.2023 – 01.03.2024, în sumă de 213.764,98 lei. În total, s-a solicitat încasarea sumei de 271.539,30 lei cu titlu de penalitate.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului a precizat că cererea de încasare a penalității nu se întemeiază pe pct. 3.6. al contractului, acesta fiind inclus din eroare, prin preluare dintr-un alt contract. Prin urmare, instanța va analiza cererea exclusiv prin prisma pct. 3.7., astfel cum a fost indicat expres de către partea reclamantă.

Lipsa unui termen contractual de executare

Conform punctului 2.1 al contractului, la rubrica „termenul de livrare" nu este indicată o dată sau un termen specific pentru livrarea mărfii. În absența unui termen contractual, determinarea momentului de la care începe întârzierea executării obligației devine problematică. Potrivit art. 861 alin. (1) și (2) din Codul Civil al Republicii Moldova:

Dacă termenul de executare a obligației nu este determinat și nu rezultă din natura acesteia, creditorul poate pretinde executarea oricând, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând.

În lipsa unei datorii de executare imediată, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile de la primirea unei cereri din partea creditorului.

Astfel, în lipsa unui termen contractual, obligația pârâtei de a livra marfa nu putea fi considerată exigibilă decât în urma unei notificări exprese din partea reclamantei, care să stabilească un termen rezonabil pentru executare.

Natura notificării din 20 noiembrie 2023

Notificarea transmisă de reclamantă la 20 noiembrie 2023, recepționată de pârâtă la 23 noiembrie 2023, nu solicita executarea obligației de livrare a mărfii, ci restituirea sumei de 288.871,60 lei, reprezentând contravaloarea mărfii nelivrate dar achitate în avans, într-un termen de trei zile de la primirea somației. Reprezentantul reclamantei a susținut că această notificare echivalează cu o rezoluțiune a contractului, ceea ce poate fi interpretat și din conținutul ei.

Potrivit art. 925 alin. (1) din Codul Civil, rezoluțiunea unui contract stinge obligațiile nestinse rezultate din acesta. În consecință, notificarea din 20 noiembrie 2023, prin care reclamanta a solicitat restituirea avansului, a modificat natura obligației pârâtei, transformând-o din livrarea mărfii într-o obligație pecuniară de restituire a avansului. Astfel, penalitatea contractuală prevăzută la punctul 3.7, care vizează neexecutarea livrării mărfii, nu mai este aplicabilă după momentul rezoluțiunii.

Imposibilitatea aplicării penalității contractuale înainte de notificare

Întrucât contractul nu prevedea un termen de livrare, pârâta nu putea fi considerată în întârziere înainte de primirea notificării din 23 noiembrie 2023. Penalitatea contractuală de 1% pe zi, prevăzută la punctul 3.7, presupune existența unei întârzieri efective în executarea unei obligații exigibile. În absența unui termen contractual sau a unei notificări prealabile care să solicite livrarea mărfii, nu există temei pentru calcularea penalității contractuale pentru perioada anterioară datei de 23 noiembrie 2023.

Aplicabilitatea penalității după notificare

După primirea notificării din 23 noiembrie 2023, pârâta avea obligația de a restitui avansul în termen de trei zile, conform cererii reclamantei. Neexecutarea acestei obligații a generat o întârziere în restituirea sumei de 288.871,60 lei. Cu toate acestea, odată cu rezoluțiunea contractului, obligațiile contractuale de livrare au fost stinse, iar clauza penală prevăzută la punctul 3.7 nu mai este aplicabilă, deoarece aceasta vizează exclusiv nelivrarea mărfii, nu restituirea avansului.

În schimb, pentru întârzierea restituirii avansului, reclamanta ar fi putut solicita dobânda de întârziere (penalitate legală) prevăzută de art. 942 din Codul Civil, care stabilește:

Creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma neplătită, din data imediat următoare scadenței plății până la data efectuării acesteia.

Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874, plus 9 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul nu este consumator.

Reclamanta nu a solicitat însă aplicarea dobânzii de întârziere legale, ci a insistat asupra penalității contractuale de 1% pe zi, conform clauzei 3.7. Instanța nu poate acorda din oficiu penalități legale nesolicitate de reclamantă, conform principiului disponibilității în procesul civil.

Interpretarea clauzei contractuale

Chiar dacă s-ar considera aplicabilă clauza 3.7, aceasta este formulată în mod ambiguu, deoarece face trimitere la termenele din punctul 2.1, care nu conțin nicio dată de livrare. Potrivit art. 1107 alin. (1) din Codul Civil, neclaritățile din condițiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părții care le-a formulat. În speță, ambiguitatea clauzei 3.7, coroborată cu lipsa unui termen de executare, face imposibilă aplicarea penalității contractuale

fără o notificare prealabilă care să clarifice termenul de livrare. Notificarea din 23 noiembrie 2023, însă, a vizat restituirea avansului, nu executarea livrării, ceea ce exclude aplicarea clauzei 3.7.

Concluzie

Cererea de încasare a penalității contractuale de 271.539,30 lei, bazată pe clauza 3.7 din contract, este neîntemeiată din următoarele motive:

Contractul nu prevede un termen clar de executare a obligației de livrare, astfel încât pârâta nu putea fi considerată în întârziere înainte de notificarea din 23 noiembrie 2023.

Notificarea din 20 noiembrie 2023, recepționată la 23 noiembrie 2023, a solicitat restituirea avansului, nu executarea livrării mărfii, și a fost considerată de reclamantă ca act de rezoluțiune a contractului.

Odată cu rezoluțiunea, obligațiile contractuale de livrare au fost stinse, iar clauza 3.7 nu mai este aplicabilă, deoarece vizează exclusiv nelivrarea mărfii.

Pentru întârzierea restituirii avansului, reclamanta ar fi putut solicita dobânda de întârziere legală conform art. 942 din Codul Civil, dar nu a făcut-o, iar instanța nu poate acorda din oficiu astfel de penalități.

6. Referitor la cerința de încasare a cheltuielilor de judecată

6.1. ***Taxa de stat***

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța obligă partea care a pierdut procesul să acopere cheltuielile de judecată ale părții câștigătoare, proporțional cu pretențiile admise sau respinse*. Reclamanta a achitat o taxă de stat inițială de 10.459,97 lei la depunerea acțiunii (bon de plată din 13.12.2023) și o taxă suplimentară de 10.601,79 lei la completarea acțiunii (bon din 04.11.2024, fila 46), din care a solicitat încasarea a doar 8.464,14 lei, invocând o plată eronată în exces.

Instanța reține că pârâta a achitat integral datoria de bază de 288.871,60 lei după depunerea cererii de chemare în judecată. Potrivit art. 97 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *dacă reclamantul renunță la acțiune după comunicarea cererii, instanța poate obliga compensarea cheltuielilor pârâtului, la cererea acestuia*. Respectiv, pârâta este obligată să acopere cheltuielile impuse reclamantei prin lege.

Taxa de stat inițială de 10.459,97 lei a fost achitată pentru datoria de bază (288.871,60 lei) și penalitatea de 57.774,32 lei. Instanța admite încasarea din contul pârâtei a sumei de 9.216,12 lei, corespunzătoare părții achitate voluntar de pârâtă în cursul procesului, dar respinge suma de 1.243,85 lei (10.459,97 lei - 9.216,12 lei), aferentă pretențiilor respinse de ăcasare a penalității (57.774,32 lei).

Referitor la cererea de concretizare prin care reclamantul a solicitat încasarea penalităților în sumă de 213.764,98 lei, reclamantul a achitat taxa suplimentară de 10.601,79 lei, însă era obligată, conform Legii privind taxa de stat, să achite doar 6.962,92 lei. Deoarece cererea de încasare a acestor penalități a fost respinsă, taxa aferentă este, de asemenea, respinsă, conform

art. 94 alin. (1). Referitor la excesul plătit eronat reclamantă, aceasta nu este privată de dreptul să solicite restituirea acestuia din bugetul de stat, conform legii.

6.2. ***Alte cheltuieli de judecată***

Prin încheierea din 03.01.2024, instanța a admis cererea reclamantei privind asigurarea acțiunii, generând cheltuieli de executare de 2.715,00 lei, care vor fi încasate din contul pârâtei.

Reclamanta a solicitat inițial 2.000,00 lei pentru asistență juridică, dar ulterior nu a mai insistat asupra acestei cereri, după concretizarea acțiunii. Astfel, instanța nu se pronunță asupra acestor cheltuieli.

7. Legile de care s-a călăuzit instanţa

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art. 238 Cod de procedură civilă al RM,

(1) La deliberare iau parte numai judecătorii în faţa cărora a avut loc judecarea cauzei. Completul de judecată deliberează în secret. Divulgarea deliberărilor este interzisă.

(2) Completul de judecată deliberează, sub conducerea preşedintelui şedinţei, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluţionate, apreciază probele, determină circumstanţele şi caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admiterea acţiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încît să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

(3) Hotărîrea se adoptă potrivit regulilor stabilite la art.48.

(4) Rezultatul deliberării se consemnează în hotărîrea integrală sau în dispozitivul ei, semnat de toţi judecătorii care au participat la deliberare, inclusiv de judecătorul care are opinie separată. Modificările operate în cuprinsul hotărîrii se consemnează mai sus de semnăturile judecătorilor.

(5) După semnarea hotărîrii, nici un judecător nu poate reveni asupra opiniei sale.

Articolul 239. Cod de procedură civilă prevede

Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Articolul 240. Cod de procedură civilă prevede

(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit articolului 241. Cod de procedură civilă

(1) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii.

(2) Hotîrirea judecătorească constă din partea introductivă şi partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare şi dispozitiv. Fiecare parte a hotărîrii se evidenţiază separat în textul acesteia.

(3) În partea introductivă se indică locul şi data adoptării, denumirea instanţei care o pronunţă, numele membrilor completului de judecată, al grefierului, al părţilor şi al celorlalţi participanţi la proces, al reprezentanţilor, obiectul litigiului şi pretenţia înaintată judecăţii, menţiunea despre caracterul public sau închis al şedinţei.

(4) În partea descriptivă se indică succint pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces.

(5) În motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

(6) Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărîrii.

(7) În cazul în care instanţa judecătorească dispune executarea imediată a hotărîrii, în dispozitiv se face o menţiune în acest sens. Dacă a respins pretenţiile reclamantului, instanţa dispune prin hotărîre anularea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Deliberând asupra aspectelor de fapt și de drept, apreciind probele administrate, stabilind circumstanțele și natura raportului juridic dintre părți, precum și legea aplicabilă în cauză,

Instanța de Judecată, în numele Legii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial acțiunea concretizată.

Se încasează din contul ***„Furtuna VP” Gospodărie Țărănească*** în beneficiul *S.C.* ***„Trans-Palet” Societate cu Răspundere Limitată***, cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de ***9.216,12 lei*** și cheltuieli pentru executarea Încheierii de asigurare a acțiunii în mărime de ***2.715,00 lei,*** în total suma de ***11.931,12 (unsprezece mii nouă sute treizeci și unu,12) lei***.

Se respinge cererea de încasare din contul ***„Furtuna VP” Gospodărie Țărănească*** în beneficiul ***S.C. „Trans-Palet” Societate cu Răspundere Limitată*** penalitatea de întârziere în sumă de ***271.539,30 lei,*** taxa de stat suplimentar achitată în mărime de ***6.962,92 lei*** și diferența taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de ***1.243,85 lei***.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mariana Stratan***
Copia Hotărârii corespunde originalului
Judecătorul ***Mariana Stratan***