Dosarul nr. 3-4890/2024
2-24131361-12-3-18112024-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Olga Sușchevici

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandr Cucereavîi împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu participarea terțului Ghenadie Băț cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil cu obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 18 noiembrie 2024, Alexandr Cucereavîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne solicitând anularea Ordinului Inspectoratului General al Poliției al MAI nr.539 ef din 30 octombrie 2024 cu restabilirea imediată la locul de muncă; obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI de a-l restabili pe Alexandr Cucereavîi, în funcția de ofițer superior al Serviciului patrulare Hâncești, Ialoveni al Secției Patrulare „Centru" a Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției, cu efectuarea recalculelor și achitarea plăților salariale de care a fost lipsit; încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Alexandr Cucereavîi a indicat că la 30 octombrie 2024, de către șeful Inspectoratului General al Poliției, chestor, Viorel Cernăuțeanu, în calitate de angajator, a fost emis și respectiv semnat ordinul nr.539 ef cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului național de securitate publică.

Astfel, conform ordinului de sancționare s-a menționat următoarele:

1. Pentru încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2), lit. b) și d) din Codul muncii, art. 50 lit. s) din Legea nr. 288/2019, pct. 7 subpct. 26) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, art. 25 alin. 1) lit. e) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului, pct.10 subpct.18) și subpct.19 din Regulamentul privind organizarea activităților de patrulare, aprobat prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliței nr.431/2020 și pct.13 subpct.4) din Fișa postului, acțiuni manifestate prin absența fără motive întemeiate de la locul de lucru, la 18 septembrie 2024, de la ora 21:30 până la ora 03:00, la 19 septembrie 2024 și părăsirea itinerarului prestabilit, fapte ce au dus la încălcarea regimului de muncă și perturbarea activității de serviciu, ofițerul superior al Serviciului patrulare Hâncești, Ialoveni al Secției patrulare „Centru" a Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, comisarul Alexandr Cucereavîi se sancționează disciplinar cu „retrogradare în funcție".

2. Pentru punerea în aplicare a punctului 1 al prezentului ordin:

1) se revocă Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 54ef din 18 septembrie 2024 „Cu privire la trimiterea în deplasare în interes de serviciu a comisarului Cucereavîi Alexandr Victor";

2) se numește comisarul Cucereavîi Alexandr în funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 4 (Romană 19/1) al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de poliție a mun. Chișinău.

3. Se atribuie Inspectoratului național de securitate publică (comisar-șef Victor Manole) sarcina comunicării prezentului ordin angajatului sancționat, contra semnătură, cu eliberarea unei copii, cu anexarea confirmării la materialele anchetei de serviciu.

A relatat reclamantul că prezentul ordin, i-a fost adus la cunoștință la data de 04 noiembrie 2024, sub semnătură primind și o copie.

Totodată, de către Alexandr Cucereavîi a fost depusă o cerere pentru a lua cunoștință cu materialele anchetei, însă în mod verbal i sa comunicat, că în decurs de 30 zile v-a primi un răspuns, la cererea adresată, ulterior i-a fost comunicat despre faptul că este în drept să facă cunoștință doar cu anumite materiale selectate de către serviciul resurse umane, dar nu întreaga anchetă de serviciu.

A menționat că din conținutul ordinului de sancționare, acesta poartă un caracter nemotivat, abstract, lipsit de un suport factologic și bază probatorie. Or, în circumstanțele expuse în ordinul de sancționare, reclamantul se afla la serviciu și își exercita atribuțiile de serviciu conform fișei de post și obligațiunile prevăzute de actele normative interne, inclusiv graficului de serviciu.

A notat că, conform fișei postului, pct. 13, subpct. 4) se indică că „are

obligația de a respecta disciplina de serviciu”, respectiv nu se atestă nici o legătură cu circumstanțele imputate angajatului că nu a fost la muncă sau că a lipsit de la itinerarul prestabilit.

De altfel, a relatat că sunt lipsite de temei juridic și acuzațiile incriminate în temeiul pct. 7, subpct. 26 din Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, ce stabilește doar obligativitatea funcționarului să se prezinte la serviciu conform programului de lucru, precum și în afara acestuia, potrivit prevederilor legislație în vigoare, fapt ce denotă o abordare generală a normelor imputate și nu au o legătură cauzală cu circumstanțele de fapt stabilite.

În concluzie, reclamantul a invocat că a fost sancționat pentru faptul că a lipsit de la locul de muncă, atunci când a fost la locul de muncă și a îndeplinit atribuțiile de serviciu, totodată fiind lipsit de posibilitatea de a face cunoștință cu materialele anchetei de serviciu inclusiv probele, fapt ce denotă că procedura a fost viciată și i-a fost încălcat dreptul la muncă și la un proces echitabil.

Argumentele autorității publice pârâte:

La 17 decembrie 2024, reprezentantul autorității publice pârâte, Inspectoratul General al Poliției a depus referința prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 29-33).

Prin încheierea din 03 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a atras ca terț Băț Ghenadie.

În ședința de judecată, reclamantul Alexandr Cucereavîi și avocatul acestuia Lilian Timotin au pledat pentru admiterea integrală a acțiunii.

Reprezentantul autorității publice pârâte, Inspectoratul General al Poliției, Alexandra Gadiac, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Persoana terță, Băț Ghenadie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.54), astfel, în temeiul prevederilor art. 218 lit. c), d) Cod administrativ, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei terțe, în baza probelor administrate la dosar.

Aprecierea instanței

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea reclamantului este admisibilă și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Referitor la admisibilitatea acțiunii

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin

activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.

Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Astfel, Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 539 ef din 30 octombrie 2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului național de securitate publică” este un act administrativ individual defavorabil.

Instanța de judecată reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter/alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Reclamantul Alexandr Cucereavîi, revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, și anume, dreptul la muncă.

La caz, este întrunită și condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepția

cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Conform art. 59 alin. (1) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, sancțiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta.

În temeiul art. 61 din aceeași Lege, actul administrativ individual de sancționare disciplinară se contestă de către funcționarul public cu statut special direct în instanța de judecată.

Prin prisma art. 61 alin. (1) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016 şi art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Inspectoratului General al Poliției este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare și respectiv obligare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) Cod administrativ.

Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 539 ef din 30 octombrie 2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului național de securitate publică”.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Acțiunea în contencios a fost înaintată la data 18 noiembrie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Alexandr Cucereavîi.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Alexandr Cucereavîi nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia parțială a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

În conținutul Ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare s-a indicat că potrivit tabelului repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului patrulare, ofițerul superior al Serviciului patrulare Ialoveni, Hâncești al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică din 17 septembrie 2024, comisarul Alexandr Cucereavîi a fost implicat în serviciu, în schimbul II, de la 18 septembrie 2024, ora 19:00 până la ora 07:00, la 19 septembrie 2024.

Totodată, aproximativ pe la ora 16:40, la 18 septembrie 2024, șeful Serviciului Ialoveni, Hâncești al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, comisar principal Moșneaga Radu l-a telefonat pe comisarul Alexandr Cucereavîi și i-a comunicat că va fi implicat în serviciu componența echipei mobile MAI 8802, împreună cu inspectorul superior Valeriu Calistru și agentul superior Mihai Agaci. Misiunea de serviciu consta în inspectarea traseelor naționale și tronsoanelor învecinate unde se presupune că sunt dificultăți în deplasare, în legătură cu situația climaterică nefavorabilă.

De asemenea, în cadrul desfășurării instructajului, la 18 septembrie 2024, ora 19:00 de către persoana responsabilă, comisar principal Moșneaga Radu s-au trasat sarcini suplimentare, s-a accentuat faptul că au fost transmise condiții climaterice defavorabile pe teritoriul deservit și va fi necesară inspectarea suplimentară a traseelor.

Tot în cadrul desfășurării instructajului, comisarul Alexandr Cucereavîi a fost atenționat că își va exercita atribuțiile de serviciu în componența echipei mobile MAI 8802, fapte confirmate prin explicațiile depuse de către Moșneaga Radu în cadrul anchetei de serviciu.

Urmare verificărilor efectuate de către șeful Secției patrulare „Centru" a Direcției Patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, comisar principal Dumitru Lupașcu, la 18 septembrie 2024, în intervalul orelor 21:30 - 03:00, la 19 septembrie 2024, s-a constatat că comisarul Alexandr Cucereavîi nu era la locul de muncă. Fiind contactat /telefonic de către comisarul principal Dumitru Lupașcu, comisarul Alexandr Cucereavîi nu a răspuns. Despre faptul dat i s-a raportat șefului Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, comisar- Ruslan Popa.

Ulterior, aproximativ pe la orele 01:00, la 19 septembrie 2024, comisarul Ruslan Popa, prin intermediul stației radio, i-a solicitat comisarului Alexandr Cucereavîi să raporteze motivul părăsirii itinerarului, însă comisarul Alexandr

Cucereavîi nu a reacționat la solicitare.

Tot în cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că comisarul Alexandr Cucereavîi, a revenit la exercitarea atribuțiilor de serviciu abia pe la ora 03:10, la 19 septembrie 2024.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că comisarul Alexandr Cucereavîi a absentat fără motive întemeiate de la locul de lucru, de la ora 21:30, la 18 septembrie 2024 și până ora 03:00, la 19 septembrie 2024, părăsind și itinerarul prestabilit.

Potrivit pct. subpct.18) și 19) din Regulamentul privind organizarea activităților de patrula, aprobat prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 431/2020, patrula are interdicția să părăsească locul de serviciu, până la sosirea schimbului sau înainte de expirarea termenului serviciului, să schimbe itinerarul de deplasare și să se abată de serviciu prin alte acțiuni.

Fiind chestionați pe cazul dat, comisarul principal Lupașcu Dumitru, comisar principal Moșneaga Radu, comisarul-șef Popa Ruslan, inspectorul superior Calistru Valeriu, agentul-șef principal Livițchi Vadim, agentul superior Agaci Mihai, agent superior Vrabie Igor și agentul-șef principal Rotaru Andrei, au confirmat absența locul de muncă a comisarului Alexandr Cucereavîi.

Fiind audiat, comisarul Alexandr Cucereavîi nu și-a recunoscut vinovăția referitor la faptele imputate.

Așadar, potrivit pct. 39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut, special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile Statutului disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile, incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum cerințele fișei postului deținut.

Astfel, instanța de judecată atestă că la emiterea de către Inspectoratul General al Poliției a ordinului contestat au stat concluziile privind rezultatele anchetei de serviciu, prin care s-a constatat că informația despre pretinsele abateri disciplinare și-a găsit confirmarea și este imputabilă comisarului Alexandr Cucereavîi, acesta fiind pasibil de atragere la răspundere disciplinară din considerentele menționate supra.

Inspectoratul General al Poliției, la emiterea ordinului nr. 539 ef din 30 octombrie 2024 a invocat că, comisarul Alexandr Cucereavîi a încălcat prevederile pct.7 subpct.26) din Statutul disciplinar al funcționarului cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, precum și prevederile art.26 alin.(l) lit. e) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliție și statutul polițistului, art. 9 alin. (2) lit. d) din Codul

muncii și pct. 10 subpct. 18) și 19) din Regulamentul privind organizarea activităților de patrulare, aprobat prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.431/2020.

Instanța de judecată reține că autoritatea pârâtă nu a prezentat, în procesul examinării cauzei, probe certe, din care ar fi rezultat comiterea de către reclamant a abaterii disciplinare imputate, din considerentele ce urmează.

Instanța de judecată menționează că la 18 septembrie 2024, prin Ordinul șefului Inspectoratului General a Poliției nr.454 ef „Cu privire la trimiterea în deplasare în interes de serviciu a comisarului Cucereavîi Alexandr Victor", comisarul Alexandr Cucereavîi a fost trimis în deplasare în interes de serviciu în cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcție, de poliție a mun. Chișinău, în calitate de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 8 (Cricova), de la 19 septembrie 2024 până la 13 noiembrie 2024.

Totodată, conform tabelului repartizării forțelor și mijloacelor serviciului patrulare Ialoveni, Hâncești al SP „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică al IGP la data de 18 septembrie 2024, reclamantul Alexandr Cucereavîi a fost indicat la rubrica Organizarea Serviciului Controlul Activităților, schimbul II de la ora 19:00 până la 07:00.

Prin urmare, instanța notează că autoritatea publică pârâtă, în calitate de angajator, concomitent a implicat reclamantul Alexandr Cucereavîi în mai multe servicii în același timp.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei nu se atestă modalitatea de comunicare, informare a reclamantului cu privire la tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor serviciului patrulare Ialoveni, Hâncești al SP „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică al IGP. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul autorității publice pârâte a menționat că prin aplicația mobilă a fost prezentat tabelul sus indicat, însă careva probe în susținerea celor menţionate nu au fost prezentate.

De altfel instanţa de judecată ține să învedereze că în graficul din 18 septembrie 2024, reclamantul Alexandr Cucereavîi este indicat atât la rubrica organizare și control, cât și la rubrica patrula schimbul II, circumstanțe care sunt neclare și anume în ce perioadă urma să patruleze și în ce perioadă urma să se ocupe de atribuțiile de serviciu de bază, chiar dacă a fost inclus suplimentar și când a avut o pauză de masă.

În aceste condiții repartizarea orelor de muncă pe anumite domenii, rămâne strict la discreția angajatului, respectiv se creează o discrepanță în vederea constatării faptului absenței de la muncă, creând condiții pentru angajator de a califica încălcarea disciplinei de serviciu, fie absența de la locul de muncă de bază, fie de la locul de muncă implicat suplimentar.

Având în vedere că obiect al examinării prezentei cauze în ordinea

contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității ordinului nr. 539 ef din 30 octombrie 2024 a Inspectoratului General al Poliției, prin care, Alexandr Cucereavîi, a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în funcție, instanța de judecată va reține ca fiind relevante speței prevederile Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016.

Astfel, conform art. 50 lit. a)-f) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: a) să respecte Constituția şi legile Republicii Moldova, drepturile şi libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; b) să acționeze cu competență, responsabilitate şi devotament pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condiţiile în care viața, sănătatea şi bunurile sale sunt amenințate; c) să respecte jurământul depus şi normele deontologice; d) să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste inițiativă şi perseverență, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conștiincioase a atribuţiilor de serviciu; e) să respecte principiile, normele şi regulile activității profesionale; f) să asigure protecția secretului de stat, a informațiilor privind datele cu caracter personal de care ia cunoștință în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi a altor informații cu acces limitat, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate.

În corespundere cu art. 56 alin. (1) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, funcționarul public cu statut special care încalcă cu vinovăție competențele legale şi atribuțiile de serviciu ce îi revin, este tras la răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală, în funcție de gravitatea situației.

Potrivit art. 57 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții şi incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

Conform pct. 39 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, se consideră abatere disciplinară fapta (acţiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile şi incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele şi dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror

incidență se înscrie specificul funcției, precum şi cerințele fișei postului deținut.

Conform art. 58 alin. (1) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, în funcție de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special.

Potrivit art. 59 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, (1) Sancțiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta. (2) Înainte de aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta este obligată să-i ceară funcționarului public cu statut special o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta şi, după caz, de un reprezentant al salariaților. (3) Concluziile anchetei de serviciu referitoare la fapta comisă din care rezultă date şi indicii că a fost săvârşită o infracțiune se remit spre examinare organelor procuraturii. (4) Funcționarul public cu statut special vizat de ancheta de serviciu are dreptul să cunoască integral materialele anchetei, cu respectarea regimului juridic al datelor cu caracter personal şi al informațiilor atribuite la secretul de stat, de asemenea să solicite şi/sau să prezinte probe în apărarea sa. (5) La individualizarea sancțiunii disciplinare se ține seama de activitatea anterioară a funcționarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvârşită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea şi consecințele acesteia, de gradul de vinovăție, precum şi de preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise. (6) Pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica mai mult de o sancțiune disciplinară. (7) Cadrul general de desfăşurare a anchetei de serviciu, de aplicare, atenuare, agravare şi ridicare a sancțiunilor disciplinare se stabileşte de către Guvern. (8) Aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională sau civilă, după caz. (9) Sancțiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile din momentul constatării abaterii disciplinare. (10) Abaterea disciplinară se consideră constatată în momentul aprobării concluziei privind abaterea comisă. (11) Ancheta de serviciu se desfăşoară o perioadă de 30 de zile din momentul inițierii acesteia de către persoana abilitată, cu posibilitatea de a fi suspendată în cazul în care vinovăția urmează a fi constatată de către alte organe de ocrotire a normelor de drept sau în cazul în care angajatul se află în concediu anual de odihnă, în concediu de studii ori în concediu medical, precum şi în alte împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu. (12) Pe perioada anchetei de serviciu se interzice promovarea angajatului

în funcție, acordarea acestuia de grade speciale, categorii de calificare şi concedii de odihnă. (13) În calitate de conducător al organului ierarhic superior, ministrul afacerilor interne acordă măsuri de stimulare şi aplică sancțiuni disciplinare funcționarilor publici cu statut special.

In concreto, cele imputate lui Alexandr Cucereavîi prin ordinul contestat se rezumă la următoarele: pentru încălcarea prevederilor art. 9 alin.(2) lit. b) și d) din Codul muncii, art. 50 lit. s) din Legea nr. 288/209, pct. 7 subpct. 26) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, art. 26 alin.(1) lit. e) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pct. 10 subpct. 18) și 19) din Regulamentul privind organizarea activităților de patrulare, aprobat prin Ordinul șefului Inspectoratului Generai al Poliției nr. 431/2020 și pct. 13 subpct. 4) din Fișa postului, acțiuni manifestate prin absență fără motive întemeiate de la locul de lucru, la 18 septembrie 2024, de la ora 21:30 până la ora 03:00, la 19 septembrie 2024 și părăsirea itinerarului prestabilit, fapte ce au dus la încălcarea regimului de muncă și perturbarea activității de serviciu, ofițerul superior al Serviciului patrulare Hâncești, Ialoveni al Secției patrulare „Centru" a Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică, comisarul Cucereavîi Alexandr se sancționează disciplinar cu retrogradare în funcție.

Astfel, potrivit pct. 7 subpct. 26) al Statutului disciplinar al funcționar public cu statut special din cadrul Ministerul Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, funcționarul este obligat să se prezinte la serviciu conform programului de lucru, precum și în afara acestuia, potrivit prevederilor legislației în vigoare.

Conform Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.431 din 28 decembrie 2020, a fost aprobat Regulamentul cu privire la activitatea de patrulare a Poliției, astfel, potrivit pct. 10 subpct. 18) și 19), patrula are următoarele interdicții: să părăsească locul de serviciu, până la sosirea schimbului sau înainte de expirarea termenului serviciului, să schimbe itinerarul de deplasare; precum și să se abată de la serviciu prin alte acțiuni.

Conform pct. 51 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, desfășurarea anchetei de serviciu se dispune printr-o rezoluție a conducătorului subdiviziunii care a fost sesizat în condițiile prevăzute la punctele enunțate, iar în absența acestuia, a persoanei care îl înlocuiește.

Potrivit pct. 64 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, în procesul anchetei de serviciu urmează a fi

constatate următoarele: 1) locul, timpul, metodele, motivele şi alte circumstanțe ale cauzei; 2) persoana care a comis abaterea disciplinară şi gradul de vinovăție al acesteia; 3) circumstanțele care influențează asupra gradului şi caracterului responsabilității persoanei vinovate, precum şi cele atenuante sau agravante; 4) calitățile profesionale ale persoanei care a comis abaterea disciplinară, alte date caracteristice (vârsta, gradul, funcția, perioada de activitate în Poliție, alte organe de drept, abaterile disciplinare comise şi sancțiunile aplicate anterior).

Conform pct. 74 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordinul angajatorului/ministrului sau al persoanei împuternicite de acesta, în maximum 30 de zile de la momentul constatării abaterii disciplinare.

Suplimentar, conform prevederilor pct. 91-93 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, la aplicarea sancțiunii disciplinare se va ține cont de: 1) activitatea desfăşurată anterior de către funcționar; 2) cauzele care au determinat săvârşirea abaterii disciplinare; 3) împrejurările în care a fost săvârşită abaterea disciplinară; 4) gradul de vinovăție; 5) gravitatea abaterii disciplinare şi consecințele acesteia; 6) preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise; 7) existența unor sancțiuni disciplinare aplicate anterior, care nu au fost stinse în condiţiile legii. Gravitatea abaterii disciplinare se determină în funcție de consecințele acesteia. Sancțiunile disciplinare mai aspre se aplică pentru abaterile disciplinare grave sau repetate comise în exercițiul funcției sau în grup.

Din perspectiva Statutului disciplinar, persoana căreia i-a fost încredințată efectuarea anchetei de serviciu este în drept: 1) să solicite prezentarea în sediul subdiviziunii căreia i-a fost dispusă efectuarea anchetei de serviciu a persoanelor care urmează să fie audiate în cadrul acesteia; 2) să solicite informații şi explicații scrise de la persoane fizice şi juridice care pot furniza informații necesare în procesul cercetării cazului; 3) să ia act de materialele referitoare la cazul cercetat şi să solicite copii ale acestora, cu anexarea lor ulterioară la materialele anchetei de serviciu; 4) să examineze locul unde a fost comisă abaterea disciplinară; 5) să solicite şi să primească consultații de la specialişti pe problemele care necesită cunoştințe speciale, să folosească tehnică audio şi video, alte mijloace tehnice speciale; 6) să solicite informații şi documente de la persoane fizice şi juridice, de la alte organe de ocrotire a normelor de drept în scopul verificării circumstanțelor ce urmează a fi clarificate; 7) să propună angajatorului efectuarea testării funcționarului în privința căruia s-a dispus efectuarea anchetei de serviciu cu utilizarea poligrafului, în condiţiile Legii nr. 269-XVI din 12 decembrie 2008 privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf); 8) să propună conducătorului care a inițiat ancheta de serviciu suspendarea din serviciu a

funcționarului care a comis abaterea disciplinară, cu ridicarea legitimației de serviciu şi a armei din dotare, iar după obținerea acordului să inițieze procedura de suspendare. La rândul său, funcționarul care urmează a fi audiat în cadrul anchetei de serviciu este în drept să solicite înlăturarea persoanei care efectuează ancheta de serviciu, la apariția temeiurilor prevăzute în pct. 57 al prezentului Statut disciplinar.

Însă autoritatea publică pârâtă nu a purces la audierea lui Alexandr Cucereavîi în cadrul anchetei de serviciu în privința acestuia, prin urmare instanța de judecată conchide asupra încălcării cadrului legal la derularea procedurii administrative în privința reclamantului Alexandr Cucereavîi și anume lipsirea acestuia de dreptul de a se apăra și de a depune explicații, or reclamantului doar i-a fost înmânat la cererea acestuia din 04 noiembrie 2024 (f.d. 70), copia anchetei de serviciu desfășurată în privința acestuia cu număr 679a/s din 20 septembrie 2024, fără a-i oferi posibilitatea reală de participa în propria procedură disciplinară.

Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI și Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special, furnizează criterii clare în vederea individualizării sancțiunii disciplinare: cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare; împrejurările în care aceasta a fost săvârșită; gradul de vinovăție; gravitatea şi consecințele abaterii disciplinare; conduita funcționarului public; existența unor antecedente disciplinare ale funcționarului public, care nu au fost stinse în condiţiile legii.

De altfel, instanța observă că pretinsele abuzuri și abateri disciplinare comise de Alexandr Cucereavîi, în fapt reprezintă acțiuni ce derivă din cadrul normativ ce călăuzește activitatea de muncă a acestuia, în asemenea manieră angajatorul a distorsionat circumstanțele de fapt pentru a reda configurație disciplinară comportamentului reclamantului.

Se va sublinia că contracararea abuzurilor şi a exceselor de putere se realizează prin evaluarea de către judecător a puterii discreționare a autorităţii publice pârâte, raportând-o la situația de caz concretă (oportunitatea acţiunii întreprinse), pentru a stabili dacă limitele acesteia sunt depășite, iar autoritatea publică a intrat în zona excesului de putere. Acest fapt nu trebuie interpretat ca fiind o imixtiune în activitatea autorităților, deoarece actul administrativ este anulat doar în cazul în care este ilegal şi nu inoportun.

Instanța va reitera prevederile art. 31 din Codul administrativ, care expres indică că actele administrative individuale şi operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Ori, potrivit art. 118 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi

recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului, etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia.

În speță, instanța reține că Inspectoratul General al Poliției nu a respectat întru totul prevederile art. 118 din Codul administrativ, la emiterea actului administrativ individual contestat, nefiind stabilită cu certitudine vinovăția reclamantului.

Mai mult ca atât, în cadrul procedurii desfășurării anchetei de serviciu, autoritatea publică pârâtă urma să examineze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, circumstanțele abaterii disciplinare pretinsă a fi comisă de către funcționari. Totodată, Inspectoratul General al Poliției urma să administreze probe și să verifice documentele, declarațiile prezentate. Or, din materialele cauzei se atestă desfășurarea unei proceduri administrative arbitrare și tendențioase, fără o cercetare amplă a situație.

Totodată, în ordinul nr. 539 ef din 30 octombrie 2024 a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne s-a indicat că conform referinței de serviciu, Alexandr Cucereavîi este caracterizat negativ, or, conform răspunsului nr. 34/17-3055 din 26 martie 2025 emis de Inspectoratul național de securitate publică, reclamantul Alexandr Cucereavîi în perioada sa de activitate a fost apreciat cu calificativele bine și foarte bine (f.d. 80-81).

Totodată, ce ține de tabelul de pontaj pentru ziua de 18-19 septembrie 2024 se atestă că reclamantul a efectuat volumul deplin de 7 ore pentru schimb, precum și certificatul ce denotă lipsa reținerilor salariale pentru perioada august-decembrie 2024, nefiind efectuate careva rețineri din salariu.

Mai mult ca atât, Ordinul nr. 539 ef din 30 octombrie 2024 a Inspectoratului General al Poliției degajă suficiente dovezi asupra faptului că autoritatea publică pârâtă nu a abordat criteriile de individualizare a sancțiunii disciplinare, nu a arătat motivele care au determinat-o să aplice sancțiunea de *retrogradare în funcție* și nu alte sancțiuni din cele prevăzute expres și exhaustiv la art. 58 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI. Ori, aplicarea sancțiunii disciplinare nu reprezintă o chestiune de oportunitate (art.225 alin.(1) din Codul administrativ) ci derivă din dreptul discreționar consacrat la art.137 din Codul

administrativ care dirijează comportamentul autorității publice pe această dimensiune.

Legislatorul nu a conectat o anumită abatere disciplinară cu o sancțiune disciplinară concretă, ci a enunțat că „funcționarului public îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare", angajatorul ipotetic având dreptul să nu aplice nici o sancțiune disciplinară sau să aplice o sancțiune mai blândă şi/ sau mai aspră. Aserțiunea pârâtului precum că abaterea disciplinară este una gravă nu poate fi reținută atât timp cât opțiunea respectivă nu a fost justificată iar marja de discreție impunea o abordare minuțioasă, inclusiv în lumina circumstanțelor atenuante și agravante ale speței.

În segmentul dat, instanța va evidenția că, legalitatea, oportunitatea, discreția reprezintă dimensiuni juridice distincte ale actelor administrative care nu urmează a fi confundate. O asemenea concluzie nu rezidă direct din Codul administrativ, care nu definește în general noțiunea de oportunitate sau dreptul discreționar, însă se deduce dintr-o analiză multiaspectuală a legislației conexe și doctrinei juridice.

Legalitatea unui act administrativ poate fi verificată prin raportare la următoarele condiții generale: conformitatea cu dispozițiile constituționale, cu legile adoptate de Parlament şi cu toate actele normative cu forță juridică superioară; competența emitentului; forma şi procedura prevăzută de lege. Principiul legalității evocă acea calitate a actului administrativ de a corespunde legii în accepțiunea *lato sensu*, atât din punct de vedere al categoriilor de acte normative incluse în sintagma lege, cât și din punct de vedere al prescripțiilor legii în ceea ce privește forma, fondul și limitele competenței organului care emite actul administrativ.

Prin *oportunitate* înțelegem realizarea sarcinilor și atribuțiilor legale în termen optim, cu cheltuieli minime de resurse materiale și spirituale, dar cu eficiența cât mai mare, precum și alegerea celor mai potrivite mijloace pentru realizarea scopului legii. Oportunitatea vizează: momentul în care se adoptă actul administrativ (actualitatea), locul şi condiţiile concrete în care urmează să se aplice un act administrativ, conformitatea cu scopul legii, mijloacele, durata, calitatea vieții şi interesul public.

Dreptul de apreciere sau *puterea discreționară* reprezintă acea marjă de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorități astfel ca, în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor, să poată recurge la orice mijloc de acţiune în limitele competenței sale. Dincolo de aceste limite, autoritatea respectivă va acționa cu exces de putere ce poate fi cenzurat în instanţa de judecată.

Chestiunea oportunităţii actelor administrative este strâns legată de dreptul de apreciere (puterea discreționară) al organelor administrației de stat care reprezintă o facultate recunoscută de lege a acestor subiecți de drept în alegerea soluțiilor celor mai adecvate pentru aplicarea eficientă a legii.

Legislatorul național prin dispoziția art. 225 alin. (1) din Codul administrativ, a exceptat expres de la controlul judecătoresc, segmentul de oportunitate a actului administrativ, totodată a limitat competențele instanței în verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar la următoarele elemente: luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; respectarea limitelor legale ale dreptului discreționar; exercitarea dreptului discreționar conform scopului acordat prin lege.

Instanța subliniază că, dacă autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Dreptul discreționar derivă din cadrul normativ aplicabil, legislatorul operând cu noțiuni: „poate", „are dreptul", „fie/sau" etc, care per ansamblu conturează posibilitatea autorității publice de a opta între mai multe conduite de urmat. Dacă legislatorul utilizează noțiunile: „trebuie", „urmează", „este obligat" etc, atunci în aceste cazuri nu devine incident dreptul discreționar. Dreptul de a admite dezideratele solicitantului sau a le respinge, în mod formal, configurează o putere discreționară, însă în acest caz, legislatorul nu conferă expres consecințe/soluții alternative.

În speță, pârâtul având discreția de a aplica sancțiuni mai blânde: „avertisment", „mustrare", „mustrare aspră" etc, fără o motivare plauzibilă și o bază argumentativă consistentă a recurs la aplicarea sancțiunii de „retrogradare în funcție". De altfel, nu a existat un istoric defavorabil al reclamantului (abateri disciplinare anterioare), mai mult, calificarea faptelor imputate ca fiind grave cu titlu axiomatic, nu este admisibilă, din moment ce caracterul grav se deduce din elemente și aspecte individuale, specifice, coraportate la consecințe nefaste.

Se va sublinia că contracararea abuzurilor şi a exceselor de putere se realizează prin evaluarea de către judecător a puterii discreționare a autorităţii publice pârâte, raportând-o la situația de caz concretă (oportunitatea acţiunii întreprinse), pentru a stabili dacă limitele acesteia sunt depășite, iar autoritatea publică a intrat în zona excesului de putere. Acest fapt nu trebuie interpretat ca fiind o imixtiune în activitatea autorităților, deoarece actul administrativ este anulat doar în cazul în care este ilegal şi nu inoportun.

În segmentul dat, sunt elocvente concluziile Curții Europene a Drepturilor Omului care a menționat că, obiectul și scopul art. 18 din Convenție îl constituie interzicerea abuzului de putere [*Merabishvili împotriva Georgiei* (MC), 2017, pct. 303 și 306; *Ilgar Mammadov împotriva Azerbaidjanului* (procedură privind neîndeplinirea obligațiilor) (MC), 2019, pct. 189]. În conformitate cu *Travaux préparatoires* [Lucrările pregătitoare] ale Convenției, aceasta prezintă o „aplicare a teoriei aplicării greșite a puterii" [CDH (75) 11, pag. 8]. Acesta protejează împotriva reprimării de către stat a drepturilor și libertăților enunțate în Convenție „prin măsuri minore care, deși sunt aplicate sub pretextul organizării exercitării

acestor libertăți pe teritoriul său, sau al protejării literei legii, au efectul opus” (*ibidem*, pag. 3). Susținerile privind existența unor motive necorespunzătoare sau scopuri ascunse aflate la baza restrângerilor aplicate drepturilor enunțate în Convenție sunt formulate uneori și examinate în temeiul normelor materiale ale Convenției. Cu titlu exemplificativ cauzele, *Organizația Macedoneană Unită Ilinden – PIRIN și alții împotriva Bulgariei (nr. 2)*, *Jordan împotriva Regatului Unit*, *Bączkowski și alții împotriva Poloniei, Merabishvili împotriva Georgiei.*

În concluzie, instanța va anula ordinul nr. 539 ef din 30 octombrie 2024 a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului național de securitate publică”, în partea aplicării sancțiunii disciplinare sub formă de „retrogradare în funcție”, iar ca efect Alexandr Cucereavîi urmează a fi repus în funcția anterior deținută.

Conform art. 89 din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanţei de judecată. Imediat după pronunțarea hotărârii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii. În conformitate cu art. 356 din Codul muncii, angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă și din alte raporturi legate nemijlocit de acestea. Neexecutarea actelor judecătoreşti indicate la alin. (1) atrage efectele prevăzute de Codul de executare. În temeiul art. 256 alin. (2) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat. În concordanță cu art. 90 alin. (2) lit. b) din Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.). În temeiul art. 256 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu. Angajatorul va urma conduita prevăzută de norma pre citată.

Anulând partea de sancționare a ordinului contestat, subsecvent dispare efectul numirii angajatului într-o altă funcție, autoritatea publică pârâtă urmând să restabilească reclamantul în funcția exercitată anterior ordinului, nefiindu-i îngrădit dreptul de a aplica sancțiunea disciplinară de rigoare, ținând cont de raționamentele evidențiate supra.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Prin urmare, în contextul celor expuse supra, reieșind din cadrul legal precitat, raportat la materialele cauzei, instanţa de judecată conchide că, ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 539 ef din 30 octombrie 2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului național de securitate publică", este pasibil de anulat.

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică pretinse, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La stabilirea cuantumului privind cheltuielile de asistență juridică instanța de judecată reține că, la materialele cauzei a fost prezentată copia bonului de plată seria WL nr. 323749/211 din data de 15 noiembrie 2024, prin care se confirmă achitarea de către Cucereavîi Alexandr în beneficiul avocatului Lilian Timotin a sumei de 5000 lei, pentru servicii de asistență juridică acordate în baza contractului (f.d. 129). Astfel, instanța va admite cererea reclamantului și va încasa din contul

autorității pârâte, în beneficiul reclamantului Alexandr Cucereavîi, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile, în raport cu litigiul dedus judecății.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandr Cucereavîi împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu participarea terțului Ghenadie Băț cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil cu obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează ordinul nr. 539 ef din 30 octombrie 2024 a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Poliției din cadrul Inspectoratului național de securitate publică”, în partea aplicării sancțiunii disciplinare, iar ca efect Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne urmează să pună în aplicare prevederile art.90 alin.(2) lit. a), art. 356 alin. (1) din Codul muncii și art.256 alin (1) lit. b), d) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Se încasează de la Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul reclamantului Alexandr Cucereavîi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) de lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
judecător Rodica Nicula