Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la 14 mai 2025
Cererea de apel a fost depusă la 19 mai 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 17 iulie 2025

Dosarul nr. 2-21488/22
2-22142322-12-2-29092022

HOTĂRÂRE
În numele legii

14 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Silivestru
Grefier Alexandra Danilova

examinând cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/220 COOP în procedura falimentului către Angela Cara și Ivan Cara cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

1. La 28 septembrie 2022, avocatul Andrian Condurari, a depus cerere de chemare în judecată în interesele APLP nr. 54/220 COOP în proces de insolvabilitate către Angela Cara și Ivan Cara cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că pârâții sunt proprietarii apartamentului nr. *****
3. Totodată, reclamanta este gestionarul fondului locativ din blocul locativ menționat, calitate în care prestează pârâtului servicii comunale și necomunale, inclusiv de livrare a energiei termice.
4. În pofida faptului că serviciile nominalizate au fost prestate pârâților, aceștia nu au achitat plata pentru serviciile locativ comunale de transportare a gunoiului, deservire tehnică a liftului, deservirea blocului, deservirea utilajului, impozit funciar, formând în acest sens o datorie față de reclamantă, conform situației din 30 iunie 2022, în sumă de 12169,06 lei, precum și pentru serviciile de livrare a energiei termice, conform situației din 30 iunie 2022 în sumă de 92508,30 lei.
5. Astfel, se constată că pârâții au admis o întârziere la plata serviciilor prestate, neglijând obligațiunile legale de plată a acestora conform facturilor lunare întocmite pe numele pârâților, ce conțin data până la care urmează a fi efectuată plata corespunzătoare.
6. Reprezentantul reclamantei a subliniat că serviciile publice comunale și necomunale se prestează de către gestionarul fondului locativ la locul de consum ce aparține proprietarului/locatarului și se achită de către acesta în conformitate cu prevederile legislației în

vigoare, întocmirea facturii corespunzătoare constituind o dovadă scrisă a existenței între prestator și beneficiar a raporturilor juridice confractuale aferente.

7. În temeiul articolelor 774, 776, 796, 858 din Codul civil, articolului 25 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402/24 octombrie 2002; articolelor 37 și 51 al Legii cu privire la locuințe nr. 75/30 aprilie 2015, avocatul Andrian Condurari, în interesele APLP nr. 54/220 COOP în proces de insolvabilitate, a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâilor Angela Cara și Ivan Cara a datoriei în sumă 92 508,30 lei, formată pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice, a sumei de 12 169 lei 06 bani pentru neachitarea serviciilor locativ comunale de transportare a gunoiului, deservire tehnică a liftului, deservirea blocului, deservirea utilajului, impozit funciar la locul de consum al pârâților.

8. La 31 mai 2024, avocatul Andrian Condurari, în interesele APLP nr. 54/220 COOP în proces de insolvabilitate, a depus cerere concretizată, prin care s-a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Angela Cara și Ivan Cara, a datoriei în sumă 115 960,73 lei, formată pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 000 lei.

9. Ulterior, în ședința de judecată din 14 mai 2025, avocatul Andrian Condurari, în interesele APLP nr. 54/220 COOP în proces de insolvabilitate, a depus cerere de chemare în judecată concretizată și a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Angela Cara și Ivan Cara, a datoriei în sumă de 138 227,82 lei, formată pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 000 lei (f.d. 136-138).

10. La 18 februarie 2025, pârâta Angela Cara, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cristina Doga, a depus cerere privind aplicarea excepției de tardivitate în temeiul articolului 186[1] din Codul de procedură civilă (f.d. 116-122).

11. Prin încheierea din 05 martie 2025, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, formulată de reprezentantul pârâtei Angela Cara, avocatul Cristina Doga, invocată la cererea de chemare depusă de APLP nr.54/220 COOP în procedura falimentului către Angela Cara și Ivan Cara cu privire la încasarea datoriei, a fost respinsă.

Poziția participanților în cadrul ședinței de judecată.

12. Reprezentantul reclamantei, avocatul Andrian Condurari, în ședința de judecată a susținut cererea din motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare, solicitând încasarea, în mod solidar, de la Angela Cara și Ivan Cara, a datoriei în sumă de 138 227,82 lei, formată pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 000 lei și a cheltuielilor pentru citare publică în sumă de 215 lei.

13. Pârâții Angela Cara și Ivan Cara, fiind înştiinţaţi legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, în ședință nu s-au prezentat.

14. Reprezentantul pârâtei Angela Cara, avocatul Cristina Doga, fiind înştiinţat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, în ședință nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

15. Examinând materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le la dispozițiile legale aplicabile cauzei, instanța consideră necesară admiterea cererii de chemare în judecată, pentru motivele ce vor fi expuse în cele ce urmează.

16. În conformitate cu articolul 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

17. Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

18. În sensul articolului 130 alineatele (1) - (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

19. Potrivit articolului 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

20. În conformitate cu articolul 240 alineatele (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

21. Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie de fapt.

22. Dupa cum rezultă din materialele dosarului, pârâții Angela Cara și Ivan Cara sunt proprietarii apartamentului nr. *****, care se află în blocul gestionat de APLP nr. 54/220 COOP în proces de insolvabilitate (f.d. 8).

23. Conform articolului 774 alin. (1) din Codul civil (în vigoare din 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Potrivit articolului 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

24. În conformitate cu articolul 858 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

25. Articolul 51 alin. (1-4) din Legea nr.75/30 aprilie 2015 cu privire la locuințe prevede că prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/ locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. În contractul de prestare a serviciului se stipulează obligatoriu obligaţiile şi drepturile părţilor, mărimea, modul de achitare a plăţii pentru serviciul prestat şi alte condiţii. Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuinţă şi/sau pe palier. Evidenţa consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislaţia în vigoare şi montate în conformitate cu condiţiile tehnice elaborate de furnizor. Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.”

26. La caz este necesar de invocat și pct. 17,18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin HGRM nr.191/19 februarie 2002 (abrogat la 30 iunie 2024), care stipulează că, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna

precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract. În cazul absenței locatarilor, plata pentru serviciile comunale şi alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr.4 la prezentul Regulament. Categoriile de populație care beneficiază de compensaţii nominative achită plata pentru serviciile locative, comunale şi necomunale conform actelor legislative şi normative în vigoare. Ca urmare se subliniază că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărire comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriaşii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceştia din urmă sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

27. Urmând ordinea de idei se relatează că, dispozițiile nemijlocit înserate în art. 25 alin. (5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, statuează că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2-4). La rândul său, alin. (2-4) din art. 25 a legii vizate prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privinţa consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acționarea în judecată. Subsecvent se notează că plățile pentru serviciile pretinse la caz, sunt plăți succesive, iar pârâții, în calitate de consumatori cunosc despre necesitatea achitării în termenul indicat în facturile de plată pe care le recepționează.

28. Prin înscrisurile prezentate instanței de către reclamantă se confirmă cu certitudine că pârâții Angela Cara și Ivan Cara înregistrează o datorie în sumă de 138 227,82 lei pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice (f.d. 139-145).

29. În acest sens, se reține că informațiile privind sumele calculate și achitate de locatar pentru serviciile locativ-comunale, eliberate de S.R.L. „Info Bon” și Î.M. „Infocom”, prezentate de către reclamantă, confirmă existența datoriei acumulate de către pârâți. Or, aceștia din urmă nu au prezentat probe pertinente, în conformitate cu articolul 118 din Codul de procedură civilă, care să ateste lipsa datoriei față de reclamantă.

30. Instanța de judecată subliniază, că pârâta Angela Cara, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cristina Doga, a depus cerere privind aplicarea excepției de tardivitate în temeiul articolului 186^1 din Codul de procedură civilă.

31. Astfel, se reține că, în corespundere cu art.267 alin.(1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

32. Conform articolului 271 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond.

33. Articolul 391 alin.(1) și articolul 395 alin.(1) din Codul civil (în redacția din 01 martie 2019) prevăd că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea

intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 (trei) ani. Termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

34. Așadar, normele de drept citate reglementează în mod expres durata termenului de prescripție pentru restabilirea unui drept încălcat, în interiorul căruia persoana interesată poate solicita instanţei de judecată satisfacerea pretențiilor sale.

35. Instanța de judecată reține, că potrivit cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, APLP nr. 54/220 COOP, în proces de insolvabilitate, solicită încasarea datoriei în sumă de 138 227,82 lei pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice, conform situației din 28 februarie 2025.

36. În contextul dat, pârâta a solicitat respingerea ca tardivă a acțiunii civile, în ceea ce privește încasarea datoriei pentru perioada 1 mai 2016 - 28 septembrie 2019, întrucât aceasta a fost introdusă după expirarea termenului de prescripție extinctivă, contrar termenului prevăzut la art. 391 Cod civil, art. 394 Cod civil, art. 186 CPC.

37. Concomitent pârâta consideră, că pretențiile care se încadrează în interiorul termenului de prescripție reprezintă suma de 58 393,62 lei, iar pretențiile formulate scadente înainte de septembrie 2019, în sumă de 57 567,11 lei sunt depuse peste termenul de prescripție extinctivă fiind astfel tardive și pasibile de respins.

38. Astfel, se atestă că, acțiunea a fost depusă în instanța de judecată la 28 septembrie 2022, însă din informațiile anexate de către reclamantă, se atestă că de către pârâți au fost efectuate achitări pentru perioada solicitată de către reclamantă, ceea ce denotă că termenul de prescripție nu a fost omis pentru încasarea datoriei pentru serviciile prestate pe un termen mai mare de 3 (trei) ani, or, acțiunea dată a fost depusă în interiorul termenului de prescripție.

39. În consecință se conchide că, cererea de chemare în judecată promovată de către APLP nr. 54/220 COOP în proces de insolvabilitate este pasibilă admiterii în sensul formulat, urmând a fi încasat în mod solidar de la Angela Cara şi Ivan Cara, a datoriei în sumă de 138 227,82 lei pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice.

40. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată se reține că, în acord cu articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

41. Conform articolului 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii. Cu referire la norma enunțată, instanța consideră necesar a încasa în mod solidar de la Angela Cara și Ivan Cara, cheltuieli de citare publică în cuantum de 215 lei (f.d. 79).

42. Potrivit articolului 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea

hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

43. La dosar în calitate de probă este atașată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-164/2021 din 1 decembrie 2021, prin care s-a constatat insolvabilitatea reclamantei APLP nr. 54/220 COOP, iar din acest considerent plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată a fost amânată.

44. În corespundere cu articolul 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părţii admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Conform articolului 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216/ 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei pentru persoanele fizice, nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei pentru persoanele juridice.

45. Prin urmare, din contul pârâților Angela Cara și Ivan Cara, se va încasa în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 4 146 lei 83 bani.

46. În conformitate cu articolul 96 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții, care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistenta juridică acordată de avocați, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. În aspectul dat se notează că, criteriile de apreciere care trebuie avute în vederea încasării onorariului avocațial sunt: tipul activității, amplitudinea, complexitatea, realitatea, necesitatea, rezonabilitatea şi echitatea.

47. Din interpretarea articolului 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că este necesară prezența unui just echilibru între prestația avocațială şi onorariul solicitat. Este prerogativa instanței de a cenzura cuantumul onorariului avocațial prin prisma proporționalității cu amplitudinea şi complexitatea activității depuse.

48. Curtea Europeană a Drepturilor Omului are o jurisprudență constantă în sensul că ,,un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată decât în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil". Pentru determinarea cuantumului compensației acordate instanța, pentru a face o apreciere corectă va ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenta, restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei, natura şi durata relației dintre avocat şi client etc. Astfel spus, munca avocatului trebuie să fie rezonabilă, adică să nu fie exagerată, de exemplu să nu fie prea multă sau prea scumpă.

49. Prin urmare, instanța de judecată constată că, în raport cu volumul de muncă efectuat de către reprezentantul reclamantei, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și urmează a fi satisfăcută.

50. Reieşind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată concluzionează asupra necesității admiterii cererii de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/220 COOP, în proces de

insolvabilitate intentat împotriva Angelei Cara și a lui Ivan Cara, ca fiind întemeiată. Astfel, se va dispune încasarea în mod solidar, de la Angela Cara și Ivan Cara, în beneficiul APLP nr. 54/220 COOP, a sumei de 138 227 lei și 82 bani reprezentând datoria acumulată, încasarea în mod solidar a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 000 lei, încasarea cheltuielilor pentru citare publică în sumă de 215 lei, încasarea în mod solidar, de la Angela Cara și Ivan Cara, în beneficiul statului, a taxei de stat în sumă de 4 146 lei și 83 bani.

conducându-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanța

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/220 COOP în procedura falimentului către Angela Cara și Ivan Cara cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează, în mod solidar, de la Angela Cara, născută la*****, IDNP ***** și Ivan Cara, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul APLP 54/220 COOP, IDNO 1003600068466, datoria în sumă de 138 227 (una sută treizeci și opt mii două sute douăzeci și șapte) lei 82 bani, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1000 (una mie) lei, cheltuieli pentru citare publică în sumă de 215 (două sute cincisprezece) lei.

Se încasează, în mod solidar, de la Angela Cara, născută la *****, IDNP ***** și Ivan Cara, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 4 146 (patru mii una sută patruzeci și șase) lei 83 bani.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Ecaterina Silivestru