Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Glodeni (judecător Rîmari Cristina)
Dosarul nr. 2a-86/2025 (nr. 2-25034656-03-2a-23012026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

28 aprilie 2026 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin
Grefier Lilia Burlacu, Roxana Iacubovscaia

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Consiliul rn. Glodeni;

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul rn. Glodeni către Rotaru Ina privind restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 21 mai 2025,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 17 martie 2025 Consiliul Raional Glodeni a formulat cerere de chemare în judecată către Ina Rotaru cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 21 decembrie 2023 Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor/DTIF Bălți a finalizat inspectarea financiară complexă efectuată la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni pentru perioada de activitate 01.01.2018-31.12.2022, care a fost adusă la cunoștința persoanelor interesate, iar rezultatele acesteia nu au fost contestate sau anulate.

Urmare a efectuării inspectării financiare complexe, Direcția Teritorială inspectare financiară Bălți a constatat că de către factorii de decizie ai Direcției

Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni au fost admise încălcări serioase din Codul muncii, Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018, Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr. 48 din 22.03.2012, Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005, Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 21 din 26.02.2022 și Ordinului Ministerului Muncii și Protecției Sociale nr. 265 din 12.09.2022. Încălcările respective s-au soldat cu generarea unor cheltuieli neîntemeiate din bugetul local în sumă de 763 000 lei inclusiv: 147 600 lei constituie supraplăți salariate șefilor serviciilor sociale în rezultatul majorării nejustificate a coeficienților de salarizare; 141 400 lei constituie sporuri de compensare pentru munca prestată în condiții de risc sporit pentru sănătate și implicarea în managementul crizei refugiaților acordate șefului Direcției (șef adjunct) prin ordinile interne în mărimi ce depășesc prevederile legale; 77 600 lei constituie supraplăți salariale în rezultatul stabilirii eronate a clasei de salarizare în raport cu nivelul de studii; 48 100 lei constituie suplimente la salariu pentru executarea de către locțiitorul titular a obligațiilor funcției de conducere vacante; 33 800 lei, constituie sporuri pentru majorarea volumului de lucru, neprevăzute de cadrul normativ, unor angajați pentru perioade determinate; 35 000 lei constituie premii unice cu ocazii neprevăzute de cadrul normativ în perioada anului 2018; 27 400 lei, constituie premii angajaților sancționați disciplinar pentru perioada valabilității sancțiunii; 21000 lei, constituie sporuri pentru performanță angajaților sancționați disciplinar pentru perioada valabilității sancțiunii; 20 100 lei constituie suplimente pentru cumularea atribuțiilor funcției vacante, temporar vacante sau temporar absente, reieșind din vechimea maximă în specialitate pentru funcția vacantă, față de vechimea minimă în specialitate; 16 600 lei constituie supraplăți aferente indemnizațiilor de concediu , în rezultatul depășirii duratei concediului de odihnă; 12 000 lei constituie premii unice Șefului Direcției. în perioada lunii noiembrie 2018. în lipsa acordului organului ierarhic superior; 162 500 lei constituie cheltuielile suplimentare pentru contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală calculate și achitate neîntemeiat urmare a calculării și achitării neîntemeiate a plăților salariale.

Invocă reclamantul că, la data de 10 ianuarie 2024 în adresa Consiliului raional Glodeni a parvenit Prescripția nr. 25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la

lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni, emisă de Inspecția financiară, prin care se solicită întreprinderea măsurilor concrete în vederea restituirii la bugetul public a cheltuielilor neîntemeiate în mărimea sumelor indicate în context.

Reține că, pârâta Ina Rotaru în baza ordinului nr.23 din 03.03.2008 a activat în calitate de asistent social în perioada supusă inspectării în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni.

Reclamantul punctează asupra faptului că, în perioada menționată, ținând cont de constatările DTIF Bălți indicate în raportul inspectării financiare din 21.12.2023 efectuate la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni în perioada 01.01.2018-31.12.2022 și în Prescripția nr.25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la DASPF Glodeni, contabilitatea Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului raional Glodeni a efectuat recalcul sporurilor calculate incorect, a treptei de salarizare a șefilor de serviciu aplicate incorect și premiilor unice acordate contrar legii, stabilind astfel că angajatul Ina Rotaru urmează să restituie suma achitată contrar legislației în mărime de 10826,70 lei.

Reclamantul menționează că, suma de 10 826,70 lei reprezintă plăți suplimentare, ce nu constituie salariu, achitate contrar legislației după cum urmează: 5184,63 lei achitate pârâtei contrar prevederilor art. 16 alin.(4) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018 în calitate de spor pentru performanță în timpul valabilității sancțiunii disciplinare, precum și contrar prevederilor art. 211 alin.(1) și (3), art. 203 din Codul muncii și art. 211 alin. (3) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018 i-a fost calculat și achitat neîntemeiat premii pe durata valabilității sancțiunii disciplinare; 4 293,57 lei achitate pârâtei în perioada anului 2022, contrar prevederilor art. 114 alin.(1) lit. a) alin. (2) lit. c) din Codul muncii, prin depășirea termenului stabilit al duratei concediului de odihnă anual, calculat pentru perioada când de facto angajatul în cauză se afla în concediu neplății; 1348,50 lei achitate pârâtei contrar art. 24 alin. (1) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018 deoarece în perioada 2019- 2021 cuantumul suplimentelor acordate unor angajați pentru cumularea

funcției deținute cu atribuțiile unei temporar vacante sau temporar absente, a fost stabilit în mărime de 20% la 100% din funcția temporar absentă reieșind din vechimea maximă în specialitate pentru funcția vacantă, ca rezultat neîntemeiat a fost calculat spor pentru cumulare de funcții neținând cont de treapta 1 de salarizare.

Reclamantul consideră că în astfel de circumstanțe pârâta Ina Rotaru a obținut o îmbogățire nejustificată.

Procedura de soluționare prealabilă a litigiului a fost respectată și anume prin scrisoarea nr. 352 02/1-17 din 16.07.2024 pârâtei i s-a propus soluționarea pe cale amiabilă, extrajudiciară a litigiului.

Menționează reprezentantul reclamantului că, până la moment pârâta Rotaru Ina nu a restituit careva sume bănești la buget prin intermediul contului special indicat în cererea prealabilă.

Acestea plăți reclamantul le consideră drept îmbogățirea nejustificată a pârâtei și, întemeindu-și pretențiile în baza art. 1979, 1981, 2025 Cod civil, a solicitat încasarea din contul Inei Rotaru a sumei de 10 826,70 lei cu titlul de îmbogățirea nejustificată.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 21 mai 2025 acțiunea civilă a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

La 27 mai 2025 Consiliul raional Glodeni a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 21 mai 2025, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii civile.

Potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat 21 mai 2025, iar apelul nemotivat a fost declarat la 27 mai 2025, prin urmare apelul este declarat în termen.

La 27 ianuarie 2026 apelantul a înregistrat cererea de apel motivat. (f.d.84-90)

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel apelantul a reiterat argumentele expuse în cadrul instanţei de fond, suplimentar consideră hotărârea instanţei de fond ca nefondată si neîntemeiată și pasibil de a fi casată.

Relevă faptul că, prin decizia Consiliul raional Glodeni nr. 5/8 din 06.09.2018, Consiliul raional Glodeni avea atribuţii de a aloca mijloace financiare pentru activitatea DASPF, dar nu a emite ordine, calcula, achita, verifica și influenţa într-un oarecare mod la chestiunile ce ţin de salarizare.

Indică că, odată cu lichidarea și preluarea datoriilor de la DASPF Glodeni, Consiliul raional Glodeni în calitatea sa de fondator, a preluat drepturile si obligaţiunile succesorale la 01.01.2024, totodată prescripţia nr. 25-15/52 din 05.01.2024 a fost înaintată si înregistrată la Consiliul raional Glodeni la 10.01.2024, astfel consideră că termenul de prescripţie de trei ani curge din data de 10.01.2024, respectiv nu a expirat termenul de prescripţie la momentul înaintării acţiunii.

Mai evidenţiază că, până la 10.01.2024 apelantul/reclamantul Consiliul raional Glodeni în virtutea competenţelor funcţionale acordate de Lege nu cunoașterea si nici nu putea să cunoască despre încălcarea dreptului său, despre existenţă prejudiciul cauzat si despre existenţa dreptului său la restituire.

Consideră că, suma de 10 826,70 lei achitată suplimentar Inei Rotaru nu constituie salariu legal, fiindu-i stabilit eronat salariu de bază și plățile suplimentare nejustificat.

Menționează că, la calcularea și achitarea salariului Inei Rotari, i-a fost stabilit spor de performanță în timpul valabilității sancțiunii disciplinare, premii pe durata valabilității sancțiunii disciplinare, calcule pentru depășirea termenului concediului anual, spor pentru cumularea funcției. Astfel, suma de 10 826,70 lei nu constituie salariul și plăți legale, ce urmau a-i fi stabilite Inei Rotaru conform cerințelor legale a fișei de post.

Menţionează că, din contul Inei Rotaru urmează a fi restituit suma menţionată supra, iar din partea instituţiei de asistenţă socială necesită efectuată corectarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii si primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală aferente plăţilor salariale achitate neîntemeiat.

Susţine că, raportul inspecţiei financiare constituie o probă în cauza civilă, conţinând constatări importante cu privire la ilegalităţile plăţilor salariale primite de foştii angajaţi ai DASPF Glodeni.

Reţine că, faptul că Ina Rotaru nu a pretins suma de 10 826,70 lei de la angajator, nu a ştiut despre calculele incorecte cu aplicarea ilegală şi eronată a prevederilor legale de salarizare de către angajator şi a primit-o cu bună-credinţă, nu o absolvă de restituirea sumei date.

Indică că, prima instanţa eronat a făcut concluzia că reclamantul a indicat că acesta nu este un litigiu de muncă şi că suma solicitată nu este plată salarială. Or, consideră că au fost încălcate prevederile legale prevăzute de art.112 alin.(2) şi (9), anexa nr. 9 din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018 la calcularea si achitarea salariului Inei Rotaru fiind stabilit eronat salariul de bază în lipsa studiilor superioare din domeniul asistenţei sociale, astfel nefiind stabilit un salariu legal.

Consiliul raional Glodeni a invocat în acţiunea civilă atât încălcarea normelor de salarizare, cât şi îmbogăţirea nejustificată ce rezultă din această încălcare. Suplimentar, aceste încălcări se mai datorează şi acţiunilor ilegale a factorilor de Decizie emise de DASPF care au aplicat eronat şi ilegal legea salarizării. Astfel, consideră că nu există o concurenţă a normelor de muncă şi civile, cum e indicat în hotărârea instanţei de fond.

Menţionează faptul că, pârâta activează într-o structură nou formată, nicidecum nu influenţează la acţiunea civilă.

Pretenţiile Consiliului raional Glodeni sunt înaintate în limitele legale prevăzute de Codul muncii, Codul civil, Codul de procedură civilă şi probele administrate la materialele cauzei ce confirmă necesitatea de restituire în bugetul de stat a sumelor primite ca urmare a unor calcule salariale nejustificate de normele de salarizare.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

Apelantul Consiliul raional Glodeni şi intimata Rotaru Ina, fiind înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, nu s-au prezentat la şedinţă. Prin cererea din 20.02.2026 reprezentantul apelantului a solicitat examinarea prezentei cauze în lipsa sa, susținând poziția expusă în cererea de apel.

În temeiul prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în absenţa apelantului/intimatei citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră pasibilă de respingere cererea de apel, din considerentele ce urmează.

Conform art. 385 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. In limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare si nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul si interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă si suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor si altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare si să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Prevederile art. 121 Cod procedură civilă statuează că, instanţa judecătorească reţine spre examinare si cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Consecvent, Colegiul reţine că prima instanţa a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă şi a pronunţat o hotărâre legală şi întemeiată.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În temeiul prevederilor art. 15 alin.(1) Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform prevederilor art. 2 Codul muncii, prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale și colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicţia muncii, precum si alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă. Prezentul cod se aplică si raporturilor de muncă reglementate prin legi organice si prin alte acte normative. În cazul în care instanţa de judecată stabileşte că, printr-un contract civil, se reglementează de fapt raporturile de muncă dintre salariat si angajator, acestor raporturi li se aplică prevederile legislaţiei muncii.

În temeiul art. 128 alin. (1) Codul muncii se stipulează că, salariul reprezintă orice recompensă sau câştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

Articolul 148 Codul muncii prevede că, (1) Reţinerile din salariu se pot face numai în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative.

(2) Reţinerile din salariu pentru achitarea datoriilor salariaţilor faţă de angajator se pot face în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) acestuia: a) pentru restituirea avansului eliberat în contul salariului; b) pentru restituirea sumelor plătite în plus în urma unor greşeli de calcul; c) pentru acoperirea avansului necheltuit şi nerestituit la timp, eliberat pentru deplasare în interes de serviciu sau transferare într-o altă localitate ori pentru necesităţi gospodăreşti, dacă salariatul nu contestă temeiul şi cuantumul reţinerilor; d) pentru repararea prejudiciului material cauzat unităţii din vina salariatului (art. 338);

(3) În cazurile specificate la alin.(2), angajatorul are dreptul să emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de reţinere în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea avansului sau achitarea datoriei, din ziua efectuării plăţii greşit calculate ori a constatării prejudiciului material. Dacă acest termen a fost omis ori salariatul contestă temeiul sau cuantumul reţinerii, litigiul se va examina de către instanţa de judecată la cererea angajatorului sau salariatului (art. 349-355).

(4) În caz de eliberare a salariatului înainte de expirarea anului de muncă în contul căruia el a folosit deja concediul, angajatorul îi poate reţine din salariu suma achitată pentru zilele fără acoperire ale concediului. Reţinerea pentru aceste zile nu se face dacă salariatul şi-a încetat sau suspendat activitatea în temeiurile indicate la art.76 lit. e), art.78 alin. (1) lit. d), art.82 lit. a) şi i), art.86 alin.(1) lit. b)-e) şi u), în caz de pensionare sau înmatriculare la o instituţie de învăţămînt conform art.85 alin.(2), precum şi în alte cazuri prevăzute de contractul colectiv sau cel individual de muncă ori prin acordul scris al părţilor.

(5) Salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greşite a legislaţiei în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepţia cazurilor unei greşeli de calcul.

Conform art.4 al Legii privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, salariu de bază este - element din partea fixă a remuneraţiei lunare la care are dreptul personalul din unităţile bugetare, corespunzător clasei de salarizare stabilite în funcţie de categoria de calificare, vechimea în muncă, nivelul unităţii bugetare la care se prestează activitatea, în corespundere cu anexele la prezenta lege; iar salariu lunar este - retribuţie bănească care include salariul de bază si toate sporurile, premiile si alte drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază corespunzător fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar.

Potrivit art. 1 şi art.2 al Legii privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, aceasta are ca obiectul de reglementare - stabilirea unui sistem unitar de salarizare în sectorul bugetar si reprezintă un cadru general ce cuprinde principiile, regulile si procedurile de stabilire a drepturilor salariale în raport cu ierarhia funcţiilor din sectorul bugetar, stabilind modul si condiţiile de salarizare a personalului din sectorul bugetar. Reglementările prezentei legi se aplică persoanelor cu funcţii de demnitate publică, funcţionarilor publici, inclusiv cu statut special, persoanelor care ocupă funcţii cu statut special specifice apărării naţionale, securităţii statului si ordinii publice, altui personal angajat în baza contractului individual de muncă în autorităţile/instituţiile bugetare finanţate integral din bugetul de stat sau din bugetele locale, precum si personalului Casei Naţionale de Asigurări Sociale.

Din analiza materialelor cauzei, Colegiul Civil a constatat că, prin ordinul șefului Asistenței Sociale și protecției Familiei, S. Pădurari nr. 23 din 03 martie 2008 Rotaru Ina a fost angajată în funcția de asistent social, începând cu data de 03 martie 2008.

În perioada pentru care se solicită restituirea plăților efectuate Rotaru Inei, ultima era angajata unității bugetare în Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Glodeni.

Conform înscrisurilor anexate s-a constatat că, în pct. 3 și 5 al Prescripției Inspecției Financiară nr. 25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Direcția asistența Socială și Protecția Familiei Glodeni, emisă în rezultatul constatărilor efectuate de către Direcția teritorială inspectare financiară Bălți (DTIF Bălți) din subordinea Ministerului Finanțelor, de la instituția inspectată s-a cerut întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea recuperării prejudiciului cauzat și asigurării restituirii cheltuielilor neîntemeiate în suma de 600,5 mii de lei, inclusiv a plăților salariale în suma de 580,6 mii lei și combustibilului decontat în suma de 19,9 mii lei, cu întreprinderea măsurilor necesare privind corectarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală totală de 162,5 mii de lei, aferente plăților salariale.

Prin Hotărârea Guvernului RM nr. 957/2023 privind constituirea, organizarea și funcționarea Agențiilor Teritoriale de Asistență Socială, personalul Direcției Asistența Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Glodeni a fost

transferat în cadrul subdiviziunii Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest aflată în subordine a Ministerului Muncii și Protecției Sociale.

Pârâta/intimata Rotaru Ina continuă să activeze în unitatea bugetară în cadrul subdiviziunii Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest aflată în subordine a Ministerului Muncii și Protecției Sociale, fiind transferată la această funcție din Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului raional Glodeni în baza Hotărârii Guvernului RM nr.957/2023 privind constituirea, organizarea și funcționarea Agențiilor Teritoriale de Asistență Socială.

Potrivit pct. 3 şi 5 al Prescripţiei Inspecţiei Financiară nr. 25-15/52 din 05.01.2024 cu privire la lichidarea iregularităţilor constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Direcţia asistenţa Socială şi Protecţia Familiei Glodeni (f.d.8-11), emisă în rezultatul constatărilor înscrise în raportul inspectării financiare complexe la Direcţia asistenţa Socială şi Protecţia Familiei Glodeni a Consiliului raional Glodeni pentru perioada 01.01.2018-31.12.2022 efectuat de Direcţia teritorială inspectare financiară Bălţi (DTIF Bălţi) din subordinea Ministerului Finanţelor (f.d.12-35), de la instituţia inspectată s-a cerut întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea recuperării prejudiciului cauzat şi asigurării restituirii cheltuielilor neîntemeiate în suma de 600,5 mii de lei, inclusiv a plăţilor salariale în suma de 580,6 mii lei şi combustibilului decontat în suma de 19,9 mii lei, cu întreprinderea măsurilor necesare privind corectarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală totală de 162,5 mii de lei, aferente plăţilor salariale.

După cum s-a reţinut supra, la 17 martie 2025 Consiliul Raional Glodeni a formulat cerere de chemare în judecată către Ina Rotaru cu privire la restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 21 mai 2025 acțiunea civilă a fost respinsă.

Consiliul raional Glodeni a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 21 mai 2025, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii civile, invocând argumentele expuse mai sus.

Examinând legalitatea şi temeinicia hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 21 mai 2025, prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, coroborate cu materialele dosarului, Colegiul civil constată că instanţa de fond a

soluţionat cauza cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi apreciind probele prezentate de părţi conform prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă, corect a ajuns la concluzia respingerii acţiunii înaintată de Consiliul raional Glodeni.

La caz, Colegiul Civil atestă că obiectul acţiunii a fost stabilit în mod veridic de instanţa de fond reprezentând a fi restituirea plăţilor efectuate salariatului unei unităţi bugetare din subdiviziunea reclamantului ca fiind achitate eronat cu titlul de salariul de bază, ceia ce corespunde litigiului de muncă.

În acest sens, Colegiul Civil reţine că, deşi solicitarea apelantului/reclamant este expusă prin prisma îmbogăţirii nejustificate prevăzute de art. 1979-1981 Codul Civil care de fapt nu poate fi aplicată speţei în existenţa raportului de muncă şi a ordinului de salarizare, ori Codul Muncii reglementează totalitatea raporturilor de muncă, ca fiind legea specială corespunzătoare litigiului. Astfel, se atestă a fi justă concluzia instanţei de fond prin care remarcă solicitarea reclamantului ca repararea prejudiciului cauzat angajatorului de către un salariat prin obţinerea sumelor achitate sub formă de salariu, ce se relevă în normele speciale ale Codului Muncii.

În continuare Colegiul civil reţine că, instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt, a administrat complet şi pertinent probatoriul şi a aplicat în mod just normele de drept material şi procesual incidente speţei. Or, Consiliul raional Glodeni a expus argumentele invocate în apel care poartă un caracter formal, întrucât reproducerea motivelor invocate în cererea de chemare în judecată fără a fi urmate de un aspect probator concludent ce ar genera modificarea soluţiei emise de instanţa de fond, nu constituie temei de casare a unei hotărâri legale şi întemeiate.

Aici, e de reţinut şi faptul că, instanţa de fond just a conchis că, situaţiile în care angajatorul poate solicita reţineri de salariu sunt prevăzute de art. 148 Codul Muncii. La caz litigiu de muncă menţionat supra nu se regăseşte în lista expusă, astfel, fără o forţă probantă şi veridică nu-i poate fi reţinută culpa salariatului pentru atragerea acestuia la răspunderea materială.

Colegiul civil reţine că, prima instanţă corect a stabilit circumstanţele faptice ale litigiului dat, or apelantul/reclamant nu a prezentat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalităţii hotărârii instanţei de fond, iar argumentele expuse în apel sunt lipsite de suport probator în conformitate cu art. 117 şi art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Colegiu Civil subliniază absenţa unui ordin emis de angajator privind reţineri de salariu care în virtutea aplicabilităţii articolului 148 alin.(3) Codului Muncii era necesar a fi emis în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea datoriei, din ziua efectuării plăţii greşit calculate ori a constatării prejudiciului material.

În atare ordine de idei, Colegiul Civil consideră că instanţa de fond corect a respins pretenţia reclamantului Consiliului raional Glodeni cu privire la restituirea sumei ca fiind nejustificată.

Prin urmare, în lipsa unor temeiuri de fapt şi de drept care să justifice restituirea sumei achitate de angajator salariatului prin încălcarea legislaţiei, Colegiul Civil concluzionează că hotărârea instanţei de fond sub acest aspect este legală şi întemeiată, iar motivele invocate în apel se dovedesc a fi nefondate.

Colegiul Civil reţine că în ipoteza în care argumentele invocate în cererea de apel nu au fost în stare să combată soluţia instanţei de fond care, în viziunea Colegiului este întemeiată şi legală iar toate argumentele invocate în cererea de apel vor fi respinse, prin urmare instanţa de apel considerându-le neîntemeiate.

Astfel prezumându-se legalitatea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni din 21 mai 2025.

În totalitatea celor sus-citate, Colegiul atestă despre lipsa temeiurilor de a interveni în soluţia instanţei de fond, deoarece ultima corect a stabilit starea de fapt şi corect a identificat şi aplicat cadrul legal pertinent situaţiei litigioase, dedusă judecăţii, motivele invocate de apelant în necesitatea combaterii concluziei instanţei de fond în partea casării hotărârii instanţei de fond urmând a fi respinse.

Privitor la solicitarea încasării cheltuielile de judecată, Colegiul civil reţine ca fiind veridică concluzia instanţei de nivelul întâi prin care a respins ca neîntemeiată, cerinţa reclamantului/apelant privind încasarea cheltuielilor de judecată şi nu a dispus încasarea cheltuielilor din partea pârâtei/intimate.

În final, Colegiul Civil concluzionează că hotărârea instanţei de fond este legală şi întemeiată, iar motivele invocate în apel se dovedesc a fi nefondate, au un caracter preponderent declarativ şi subiectiv, fără a fi susţinute de probe noi sau argumente juridice apte să răstoarne concluziile instanţei de fond, apelantul nedemonstrând existenţa unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii atacate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanţei de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge apelul declarat de Consiliul rn. Glodeni.

Menține hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 21 mai 2025, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Consiliul rn. Glodeni către Rotaru Ina privind restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin