Dosarul nr. 4r-5310/24 *Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani*
(4-22060515-02-4r-11122024) *Judecător: Veaceslav Cernalev*

D E C I Z I E
În numele Legii

8 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2428/2024 din 20 noiembrie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Poziția și aprecierea instanței de fond:

1. La 18 martie 2022, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Corneiciuc Radu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163, prin care SRL „PB Drive” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 60 *(şaizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3000 *(trei mii)* lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (7) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 17 noiembrie 2021, ora 17:00 min., la punctul de trecere a frontierei Cahul, în urma verificării unităţii de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î „KLS 706” la volanul căruia se afla Fantaziu Fiodor, s-a constatat că persoana juridică SRL „PB Drive” a admis efectuarea de transport rutier de mărfuri contra cost în trafic internaţional în lipsa actelor de însoţire a mărfii (CMR) sau acte prevăzute de legislaţie, astfel, ignorând art. 59 lit. b) din Codul Transportului Rutier nr. 150 din 17.07.2014.
2. La rândul său, administratorul SRL „PB Drive” Braga Pavel, în numele făptuitorul SRL „PB Drive”, la data de 15 aprilie 2022, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163 din 18 martie 2022, solicitând anularea acestuia şi, respectiv, a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, cu încetarea procesului contravenţional.
3. În motivarea contestaţiei, autorul acesteia a invocat atât temeiuri de nulitate, cât şi

lipsa faptei contravenţiei deoarece şoferul deţinea la bordul unităţii de transport scrisoarea de trăsură (CMR) cu nr. AT 371718 valabilă pentru genul de transport care îl efectua.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.5r-2428/2024 din 20 noiembrie 2024 a fost admisă parţial contestaţia depusă de către administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „PB Drive", *IDNO 1014600036825, cu sediul în mun. Chişinău, str. Mioriţa nr. 5 of. 17,* Braga Pavel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163 din 18 martie 2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, în baza art. 197 alin. (7) din Codul contravenţional, şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. S-a anulat decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Corneiciuc Radu la 18 martie 2022, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „PB Drive" a fost sancţionată cu amendă în mărime de 60 *(şaizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3000 *(trei mii)* lei, în baza art. 197 alin. (7) din Codul contravenţional. În rest, contestaţia administratorului persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „PB Drive", *IDNO 1014600036825, cu sediul în mun. Chişinău, str. Mioriţa nr. 5 of. 17,* Braga Pavel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163 din 18 martie 2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, în baza art. 197 alin. (7) din Codul contravenţional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Poziția părților în instanța de recurs:

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Mîțu Alexandru, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei.
6. În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, și o consideră totalmente nefondată, arbitrară, contradictorie şi pasibilă casării din următoarele considerente: intimatului îi este imputat faptul că, pe data de 17.11.2021, ora 17:00, în PTF Cahul, în urma controlului efectuat a unităţii de transport n/î KLS706, s-a constatat că persoana juridică nominalizată a admis ieşirea în cursă a conducătorului auto Fantaziu Fiodor la efectuarea transportului rutier de mărfuri contra cost în trafic internaţional, în lipsa la bordul vehiculului rutier a scrisorii de transport (CMR) prevăzută de convenţia CMR, ignorînd prevederile 59, lit. b) CTR, acţiunile sale fiind calificate în baza art. 197, alin. (7) Cod contravenţional.
7. Referitor la întocmirea planului de remediere cu încălcarea prevederilor art. 46/1, alin. (8) Cod contravenţional (în redacţia legii de pînă Ia 02.07.2023), menţionăm că, această normă se referea la planul de remediere, care se elaborează şi se anexează la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi strict doar în rezultatul unui control de stat în temeiul Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat al activităţii de întreprinzător.

8. Sub acest aspect, invocă prevederile art. 46/1, alin. (2) Cod contravenţional în redacţia legii de pînă la 02.07.2023, potrivit căruia: Planul de remediere este întocmit şi anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care s-a constatat contravenţia în rezultatul controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcţii de control, conform Legii nr, 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.”
9. Iar potrivit art. 8, alin. (4) din Legea 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, în cazul în care, la întocmirea procesului-verbal de control prin care se constată o contravenţie, este întocmit şi un plan de remediere conform prevederilor capitolului V/l din Codul contravenţional nr, 218/2008, organele de control includ în Registrul de stat al controalelor şi informaţia despre planul respectiv în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data întocmirii planului. În speţă, nu a fost iniţiat nici un control inopinat sau planificat în sensul Legii 131/2012, iar fapta contravenţională a fost constatată în rezultatul monitorizării traficului de transport de persoane şi mărfuri în traseu, potrivit atribuţiilor de serviciu cotidiene.
10. De asemenea invocă şi art. 1, alin (5) din Legea 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, potrivit căruia pentru controlul operaţiunilor de transport, precum şi pentru controlul vehiculelor rutiere, materialului rulant, aeronavelor şi navelor, efectuate de organele de control în domeniul transporturilor în scopul supravegherii siguranţei şi securităţii, nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ţine de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor şi periodicitatea controalelor planificate, iniţierea şi notificarea controalelor, conţinutul şi procedura de emitere/înregistrare a delegaţiei de control.
11. Distinct de cele relatate supra, instanţa de fond într-un mod contradictoriu constată că, în speţă nu sunt aplicabile prevederile art. 46/1, alin. (5) Cod contravenţional, adică cazurile cînd agentul constatator nu întocmeşte planul de remediere.
12. O asemenea afirmare/constatare nu suportă nici o critică, or, instanţa urma să explice modalitatea de remediere a încălcării constatate. Deci, la caz, este vorba de o încălcare totalmente iremediabilă, fapta fiind deja consumată la momentul constatării şi aplicării deciziei de sancţionare, condiţie pentru care, potrivit art. 46/1, alin. (5), lit. d) Cod contravenţional, planul de remediere nu se întocmeşte.
13. În astfel de circumstanţe, instanţa de fond a comis erori grave care pot fi reparate doar printr-o nouă rejudecare.
14. Prin urmare, concluzionează că, instanţa de fond nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar hotărîrea instanţei nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art. 466, lit. d) Cod contravenţional.
15. Potrivit prevederilor art.464^2 Codul contravențional, cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a

procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. În cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise și solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

16. Conform art. 464^3 Codul contravențional, soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat și în procedura scrisă și alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.
17. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu

casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, din următoarele considerente.

19. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

20. Conform prevederilor art. 458 alin.(1) Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspect importante pentru soluționarea justă a cauzei.

21. Conform materialelor cauzei se atestă că, la data de la 18 martie 2022, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Corneiciuc Radu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163, prin care SRL „PB Drive” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 60 *(şaizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3000 *(trei mii)* lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (7) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 17 noiembrie 2021, ora 17:00 min., la punctul de trecere a frontierei Cahul, în urma verificării unităţii de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î „KLS 706” la volanul căruia se afla Fantaziu Fiodor, s-a constatat că persoana juridică SRL „PB Drive” a admis efectuarea de transport rutier de mărfuri contra cost în trafic internaţional în lipsa actelor de însoţire a mărfii (CMR) sau acte prevăzute de legislaţie, astfel, ignorând art. 59 lit. b) din Codul Transportului Rutier nr. 150 din 17.07.2014.

22. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa reprezentantului făptuitorului, însă în prezenţa martorului asistent, care a semnat procesul-verbal, iar acesta a fost expediat în adresa contravenientului. Ulterior, administratorul SRL „PB Drive” Braga Pavel, în numele contravenientului SRL „PB Drive”, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, solicitând anularea acestuia şi, respectiv, a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.

23. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.5r-2428/2024 din 20 noiembrie 2024 a fost admisă parţial contestaţia depusă de către administratorul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „PB Drive”, *IDNO 1014600036825, cu sediul în mun. Chişinău, str. Mioriţa nr. 5 of. 17,* Braga Pavel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163 din 18 martie 2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, în baza

art. 197 alin. (7) din Codul contravenţional, şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. S-a anulat decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Corneiciuc Radu la 18 martie 2022, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „PB Drive" a fost sancţionată cu amendă în mărime de 60 *(şaizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3000 *(trei mii)* lei, în baza art. 197 alin. (7) din Codul contravenţional. În rest, contestaţia administratorului persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „PB Drive", *IDNO 1014600036825, cu sediul în mun. Chişinău, str. Mioriţa nr. 5 of. 17,* Braga Pavel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. ANTA 01013163 din 18 martie 2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, în baza art. 197 alin. (7) din Codul contravenţional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

24. Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a invocat că a ținut cont de indicațiile instanței de recurs din decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28.05.2024, care la pct. 24 a indicat că instanța de fond urma să aprecieze toate probele în ansamblu, ceea ce în hotărârea contestată nu se atestă, or, instanța de fond și-a bazat concluzia în baza art. 46/1 Cod contravențional. Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.
25. În conjunctura celor expuse, se atestă drept pripită concluzia instanței de judecată referitor la aplicarea prevederilor art. 46/1 Cod contravențional, fără a ține cont de prevederile art. 46/1, alin. (2) Cod contravenţional în redacţia legii de pînă la 02.07.2023, potrivit căruia planul de remediere este întocmit şi anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care *s-a constatat contravenţia în rezultatul controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcţii de control*, conform Legii nr, 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.
26. Iar potrivit art. 8, alin. (4) din Legea 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, în cazul în care, la întocmirea procesului-verbal de control prin care se constată o contravenţie, este întocmit şi un plan de remediere conform prevederilor capitolului V/l din Codul contravenţional nr . 218/2008, organele de control includ în Registrul de stat al controalelor şi informaţia despre planul respectiv în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data întocmirii planului. În speţă, nu a fost iniţiat nici un control inopinat sau planificat în sensul Legii 131/2012, iar fapta contravenţională a fost constatată în rezultatul monitorizării traficului de transport de persoane şi mărfuri în traseu, potrivit atribuţiilor de serviciu cotidiene.
27. Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 1, alin (5) din Legea 131/2012 privind

controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, pentru controlul operaţiunilor de transport, precum şi pentru controlul vehiculelor rutiere, materialului rulant, aeronavelor şi navelor, efectuate de organele de control în domeniul transporturilor în scopul supravegherii siguranţei şi securităţii, *nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ţine de planificarea controlului,* întocmirea planului controalelor şi periodicitatea controalelor planificate, iniţierea şi notificarea controalelor, conţinutul şi procedura de emitere/înregistrare a delegaţiei de control.

28. Distinct de cele relatate supra, instanţa de fond într-un mod contradictoriu constată că, în speţă nu sunt aplicabile prevederile art. 46/1, alin. (5) lit. d) Cod contravenţional, adică cazurile cînd agentul constatator nu întocmeşte planul de remediere, mai cu seamă în cazul în care s-a comis o încălcare totalmente iremediabilă, fapta fiind deja consumată la momentul constatării şi aplicării deciziei de sancţionare, condiţie pentru care, potrivit art. 46/1, alin. (5), lit. d) Cod contravenţional, planul de remediere nu se întocmeşte.
29. Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.
30. Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art. 458 alin. (1) Codul contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.
31. Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza art. 46^1 Codul contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.
32. Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.
33. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientului.
34. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la anularea deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă în privința SRL „PB Drive”. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet

și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Codul contravențional.

35. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

36. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

37. Din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Mîțu Alexandru, de a casa integral hotărârea și de a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

38. În conformitate cu art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu, se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.5r-2428/2024 din 20 noiembrie 2024 și se dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Alexandru SPOIALĂ

Judecător: Constantin ROȘCA

Judecător: Roman PASCARI