

Dosarul nr. 2-545/21

Nr. electronic 2-21080092-21-2-28052021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

PARTEA ÎNTRODUCTIVĂ:

24 august 2021

or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia sediul central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul :

Veronica Carapirea

Grefier:

Maria Marcu

Cu participarea :

Reprezentantului reclamantului:

Valeriu Stănescu

Pîrîților:

Diana Spătărel

Alexei Lungu

Reprezentantului pîrîților:

Vlad Vlaicu

Examinînd în ședința de judecată publică cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de Soga Pavel către Spătărel Diana, Lungu Alexei privind repararea prejudiciului moral;

a c o n s t a t a t :

PARTEA DESCRIPTIVĂ:

Argumentele participanților la proces:

Pe data de 28.05.2021 reclamantul Soga Pavel a depus cerere de chemare în judecată către pârâții Spătărel Diana și Lungu Alexei privind repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 31 mai 2020 agentul constator din cadrul IP Cimișlia, Dimitrov Ivan a pornit proces contravențional în

privința lui Soga Pavel în temeiul plângerii lui Alexei Lungu și Spătărel Diana, înregistrată la IP Cimișlia cu nr.1922 pe motiv că la data de 31.05.2020, Soga Pavel, în jurul orei 21:15, aflându-se pe adresa or.Cimișlia, str.Tineretului 14 s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa cet.Lungu Alexei și Spătărel Diana, înjosindu-le onoarea și demnitatea.

Reclamantul susține că la 09.06.2020 agentul constatator Dimitrov Ivan a întocmit în privința lui Soga Pavel proces-contravențional nr.MAI 04813718. Prin decizia agentului constatator din 09.06.2020, Soga Pavel a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Reclamantul menționează că la 19.06.2020 Soga Pavel a contestat decizia de sancționare în judecată. Prin hotărîrea Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 16.10.2020, s-a admis contestația lui Soga Pavel din 19.06.2020 împotriva procesului-verbal nr.MAI 04813718 din 09.06.2020 și deciziei de sancționare, s-a anulat procesul-verbal nr.MAI 04813718 din 09.06.2020 și decizia de sancționare, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Soga Pavel, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 25.02.2021 s-au respins recursurile declarate de cet. Lungu Alexei și Spătărel Diana, hotărîrea devenind irevocabilă. Astfel, acuzațiile lui Lungu Alexei și Spătărel Diana nu s-au adevărit.

Reclamantul precizează că pârâții Lungu Alexei și Spătărel Diana fiind preîntâmpinați de răspundere penală în temeiul art.312 CP, au prezentat cu bună știință declarații mincinoase și dolosive care lezează onoarea și demnitatea reclamantului în cadrul procesului contravențional.

Reclamantul invocă că având în vedere gravitatea acuzațiilor aduse de pârâții Lungu Alexei și Spătărel Diana, caracterul și gravitatea suferințelor psihice pricinuite reclamantului Soga Pavel, circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, statutul social al reclamantului și pârâților, care sunt persoane publice, jurnaliștii sun obligați să respecte intimitatea și demnitatea persoanelor cu care intră în contact.

Reclamantul susține că pârâții Lungu Alexei și Spătărel Diana până în prezent nu și-au cerut scuze de la reclamantul Soga Pavel pentru acuzațiile nefondate. Declarațiile dolosive a pârâților Lungu Alexei și Spătărel Diana au dezechilibrat reclamantului Soga

Pavel starea emoțională, au făcut-o ușor iritabilă și foarte sensibil la tot ce e legat de psihicul său. Indică reclamantul că periodic acuză dureri de cap, reacții psihoemoționale sub formă de neliniște, neîncredere în forțele proprii, nesiguranță, reactivitate afectivă care perturbă calmul, are permanent o stare de discomfort sufletesc, este mereu cu psihicul încordat la maximum. Nu poate trăi în regim normal ca mai înainte, fapt ce îl deranjează foarte mult.

La fel, menționează reclamantul că pârâții au făcut o imagine negativă reclamantului Soga Pavel, astfel, mulți locuitori ai orașului Cimișlia, nejustificat au început să-l vorbească de rău, se uită la el cu dispreț, cu aprecieri nefavorabile, unii se fac că nu îl observă și nu se mai salută, din care considerent, reclamantul nu se simte comod în orașul său printre concetățenii săi și atitudinea negativă a societății îi cauzează suferințe psihice foarte grave.

Reclamantul precizează că, ținând cont de faptul că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Reclamantul consideră că, pornind de la principiul că sănătatea și suferința unui om nu pot fi evaluate în bani, suma de 20000,00 lei solicitată de reclamantul Soga Pavel din contul pârâților cu titlu de prejudiciu moral reprezintă o compensație echitabilă și rezonabilă pentru suferințele psihice pricinuite de acțiunile amurale a pârâților Spătărel Diana și Lungu Alexei, acțiuni ce urmează să fie sancționate prin obligația pârâților să compenseze prejudiciul moral cauzat prin intenția directă.

Reclamantul specifică că, potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 9 octombrie 2006 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral, instanțele judecătorești la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate cât și datele obiective care certifică acest fapt, art.32 alin.(2) din Constituție, potrivit căruia nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Reclamantul susține că, caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, solicită reclamantul admiterea acțiunii, repararea prejudiciului moral cauzat reclamantului Soga Pavel pentru declarații dolosive prin încasarea solidară din contul pârâților Lungu Alexei și Spătărel Diana a câte 10000,00 lei, în total 20000,00 lei, încasarea de la pârâți în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Stănescu Valeriu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse.

Reprezentantul pârâtului – avocatul Vlaicu Vlad, precum și pârâții Lungu Alexei și Spătărel Diana în ședința de judecată nu au recunoscut acțiunea înaintată solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată și nejustificată.

MOTIVARE:

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de Soga Pavel către Spătărel Diana, Lungu Alexei privind repararea prejudiciului moral.

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”*

Art. 118 al. (1) CPC statuează că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură*

civilă prevede că *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

În corespundere cu prevederile art.15 alin.(1) lit.a) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Potrivit art.16 alin.(1) lit.g) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

În temeiul art.19 alin.(1) Cod civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.*

Potrivit prevederilor art.19 alin.(3) Cod civil, *se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).*

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Aceasta constituie o normă de drept comun în materia răspunderii delictuale, care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual.

Potrivit prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

În corespundere cu prevederile art.2037 Cod civil, (1) *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

În cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că, la data de 09.06.2020, agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Dimitrov Ivan, a întocmit în privința lui Soga Pavel proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul că la data de 31.05.2020 ora 21:15, aflându-se pe str.Tineretului nr.14 din or.Cimișlia s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa cet.Lungu Alexei și Spătărel Diana, înjosindu-le onoarea și demnitatea. Acțiunile lui Soga Pavel au fost calificate conform art.69 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

La data de 19.06.2020, Soga Pavel a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAIO4813718 din 09.06.2020.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 16.10.2020 s-a admis contestația depusă de Soga Pavel privind dezacordul cu procesul-verbal și decizia de sancționare în privința sa cu nr.MAIO4813718 din 09.06.2020, întocmit în temeiul

art.69 alin.(1) Cod contravențional, s-a dispus anularea procesului-verbal nr.MAIO4813718 din 09.06.2020 în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași data cu încetarea procesului contravențional.

La data de 21 decembrie 2020 Lungu Alexei și Spătărel Diana au depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 16.10.2020.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 25.02.2021 s-a respins ca tardiv recursul declarant de părțile vătămate Lungu Alexei și Spătărel Diana, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 09.11.2020.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală și prezintă o totalitate de suferințe fizice și psihice (morale) pe care le suportă persoana în urma acțiunilor ilicite săvârșite de autorul prejudiciului.

Pentru determinarea mărimii compensației, trebuie de luat în considerație caracterul și gravitatea suferințelor provocate persoanei vătămate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În termenii Convenției Europene a Drepturilor Omului, acest criteriu se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Astfel, instanța notează că, pentru a pretinde în special la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului pretins a fi încălcat în speță, reclamantul urma să dovedească prejudiciul moral sub aspectul existenței (care suferințe fizice sau psihice) și prin care probe se confirmă argumentele invocate de acesta, or, nerespectarea principiului probațiunii statuat la art.118 CPC, va constitui o încălcare flagrantă a prevederilor art.6 CEDO.

Prin urmare, instanța reține că, reclamantul nu a prezentat probe justificative și concludente vis-à-vis de confirmarea faptului pricinuirii suferințelor psihice (morale) suportate, totodată, nefiind justificată mărimea compensației solicitate.

Respectiv, reieșind din cele enunțate, instanța concluzionează că cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 20000, 00 lei de la ambii reclamanți ,urmează a fi respinsă.

Totodată, din solicitările indicate prin prisma cererii de chemare în judecată instanța a reținut că reclamantul solicită și încasarea solidară de la cet.Spătărel Diana și Lungu Alexei cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Conform prevederilor art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.94 alin.(1) CPC RM, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

În asemenea circumstanțe, având în vedere că pretențiile din acțiunea înaintată de Soga Pavel către Spătărel Diana și Lungu Alexei privind repararea prejudiciului moral a fost respinsă, instanța conchide că, pe cale de consecință, urmează a fi respinsă și pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților.

DISPOZITIV :

Conducându-se de art.238-241 CPC, instanța de judecată ;

A H O T Ă R Î T :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Soga Pavel către Spătărel Diana, Lungu Alexei privind repararea prejudiciului moral, a o respinge.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile, din momentul pronunțării prin intermediul judecătoriei Cimișlia sediul central.

Președinte de ședință,

Judecătorul:

Veronica Carapirea