Dosarul nr. 2-1697/2023
2-23123671-26-2-25082023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 decembrie 2023 oraşul Drochia

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Rodica Chistruga,

examinînd unipersonal, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (scrisă), cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Urban Credit" SRL către Ştepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana, privind încasarea datoriei,

constată:

Argumentele participanților la proces:

La data de 25 august 2023, reclamantul OCN „Urban Credit" SRL, a adresat instanţei de judecată o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Ştepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana solicitând încasarea în mod solidar a datoriei contractuale în mărime de 57 757, 72 (cincizeci și șapte mii șapte sute cincizeci și șapte, 72 bani) lei, suma de 1 732, 73 (una mie șapte sute treizeci și doi, 73 bani) lei drept compensare a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 2 500, 00 (două mii cinci sute, 00 bani).

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat, că conform contractului de împrumut nr. 0213/19 din 21.05.2019, Creditorul OCN „Urban Credit" SRL, a acordat debitorului Ştepliuc Oleg, un împrumut în valoare de 33 000, 00 lei, cu dobândă, cu scadența finală la 21.05.2020.

Respectarea de către debitor a obligațiilor asumate conform contractului de împrumut, au fost garantate de către Ștepliuc Mariana.

Prin semnarea contractului de fidejusiune, fidejusorului i-au fost aduse la cunoștință riscurile asumate prin semnarea contractului de fidejusiune.

În argumentarea cererii de chemare în judecată, reclamantul indică faptul că debitorul contrar prevederilor Contractului de împrumut nu și-a onorat obligațiunile asumate, în ce privește efectuarea plăților scadente acumulând astfel o datorie față de reclamant.

Ca rezultat al neîndeplinirii obligațiunilor contractuale, la data de 08 iunie 2023 la adresa pârâților Ştepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana a fost expediată pretenția prin care au fost somați de a achita datoria restantă.

Pârâții nu a satisfăcut somaţia creditorului de a stinge datoria restantă, procedurile de soluţionare amiabila extrajudiciară a litigiului iniţiate de creditor fiind ignorate în totalitate, în acest sens reclamantul se folosește de dreptul de a înainta în instanţa de judecată competentă acţiune civilă privind încasarea solidară a datoriei.

La data de 21.03.2023, Ștepliuc Oleg, a admis o restanță la plata datoriei și la data înaintării acțiunii are o datorie față de reclamant în sumă totală de 57 757, 72 lei, care este formată din: soldul restant în sumă de 30 398, 80 lei și penalitatea de întîrziere în sumă de 27 358, 92 lei;.

Acțiunea este întemeiată pe prevederile contractului de credit nr. 0213/19 din 21.05.2019.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 11 septembrie 2023 s-a dispus acceptarea în procedură cererea de chemare în judecată formulată de către OCN „Urban Credit" SRL către Ştepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana privind încasarea datoriei (f.d. 30).

În aceeași ordine de idei, la data de 20 octombrie 2023, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Drochia, a parvenit referința depusă de avocatul stagiar Vasile Luncaru, în interesele lui Ştepliuc Oleg prin care a menționat faptul că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de către OCN „Urban Credit" SRL către Ştepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana privind încasarea datoriei, o consideră nefondată şi neîntemeiată, fără careva suport juridic, care urmează a fi respinsă.

Mai mult decît atît poziția pîrîtului este că cererea de chemare în judecată înaintată de către OCN „Urban Credit" SRL nu poate fi examinată în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cu sumele pretinse de reclamant care nu corespund realității şi circumstanțelor de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată nu sunt actuale prezentei cauze.

Din care circumstanțe, consideră oportun de a dispune citarea părţilor la proces, acest fapt fiind necesar la examinarea cauzei în şedinţă publică.

Potrivit art.106 Cod de procedură civilă, *(1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. (3)Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

Prin urmare instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa părților citați legal.

Aprecierea instanţei:

Studiind cererea de chemare în judecată, în raport cu materialele dosarului civil, instanţa conchide de a admite acţiunea din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

Conform prevederilor art.9 alin.1) Cod civil*, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Aliniatul 2) lit. a) al aceluiaşi articol prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice

Potrivit prevederilor art. 10 alin.1)) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Conform prevederilor art. 15 alin.1)) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art.775 alin.(1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Art.776 Codul civil prevede că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Alin.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Aliniat.2) al art.993 Codul civil prevede că, *părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

Potrivit art.1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Judecătorul a constatat cu certitudine, că potrivit contractului de împrumut nr. 0213/19 din 21.05.2019, Creditorul OCN „Urban Credit" SRL, a acordat debitorului Ştepliuc Oleg, un împrumut în valoare de 33 000, 00 lei cu dobândă, cu scadența finală la 21.05.2020 (f.d. 11-12).

Astfel, reclamantul OCN „Urban Credit" SRL și-a executat obligațiile conform contractului de împrumut cu nr. 0213/19 din 21.05.2019, eliberând debitorului Ştepliuc Oleg, un împrumut în valoare de 33 000, 00 lei, cu scadența din data de 21.05.2020.

În continuarea, asumarea executării obligațiilor contractuale, au fost garantate de către Ștepliuc Mariana prin intermediul contractului de fidejusiune din 21 mai 2019 (f.d.13).

Însă debitorii Ştepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana nu și-a executat obligațiile sale de rambursare a împrumutului, dobânzii și a altor plăți aferente conform graficului parte-componentă a contractelor de credit sus-indicate.

Potrivit art.858 alin.(1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.864 alin.(1) din Codul civil În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă:

a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1);

b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia;

c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă;

Aşa dar, în conformitate cu clauză contractuală şi normele invocate supra, OCN „Urban Credit" SRL a expediat în adresa debitorilor Ştepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana „Pretenția" din 08 iunie 2023 şi a solicitat pîrîților achitarea binevolă şi integrală a sumelor datorate în baza contractului de împrumut menționat (f.d.21-22).

Pretenția reclamantului nu a fost recepționată de Ștepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana avizele de recepție întorcîndu-se cu mențiunea ,,Nereclamat" și ,,Plecat" (f.d. 16-19).

Drept urmare, la 25 august 2023, reclamantul OCN ,,Urban Credit" SRL, a adresat instanţei de judecată o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Ștepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana solicitând încasarea datorei acumulate conform contractului de împrumut cu nr. 0213/19 din 21.05.2019 (f.d.4-7).

Prin urmare, în cazul dat pîrîții Ștepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana nu au achitat datoriile de împrumut şi dobânzile aferente stabilite conform contractului de împrumut din speţă şi reieşind din prevederile contractului de împrumut şi normelor invocate supra judecătorul conchide că reclamantul întemeiat în mod unilateral este în drept să solicite rezolvirea prezentul contract şi să ceară de la debitor restituirea anticipată, inclusiv prin acționarea în judecată.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea împrumutului în mărime de 57 757, 72 lei, judecătorul reține următoarele.

Aşa dar, conform contractul de împrumut cu nr. 0213/19 din 21.05.2019, titularul Ștepliuc Oleg, a primit un împrumut în sumă de 35 000, 00 lei. Prin urmare, pârâtul a acumulat datorie în mărime de 57 757, 72 lei, care este formată din: soldul restant în sumă de 30 398, 80 lei și penalitatea de întîrziere în sumă de 27 358, 92 lei.

Prin urmare, judecătorul la concluzia privind admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la pîrîții Ștepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana cu titlu de datorie la împrumut a sumei de **57 757, 72.**

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea dobînzii restante și a dobînzii restante, judecătorul de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 1764 Cod civil, alin.(1) *părţile contractului de credit bancar pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. Alin.(2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobînzii decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul cînd contractul prevede dreptul băncii sau a organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobînzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii.*

Reieșind din probelor anexate la materialele cauzei, judecătorul conchide că spre achitare va constitui soldul restant este în sumă de soldul restant în sumă de 30 398, 80 lei și penalitatea de întîrziere în sumă de 27 358, 92 lei.

Potrivit prevederilor art. 1765 Cod civil, *în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

Astfel, legiuitorul în art. 947 alin. (1), (3) Cod Civil a stabilit că, *Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.*

Prin urmare, după cum rezultă din definiţia dată în alin.(1) al acestui articol, clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ţinându-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale. Dacă obligaţia principală este nulă ori se stinge, atunci şi clauza penală va fi nulă ori se va stinge.

Potrivit art.949 alin.(1) Cod civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.*

Aşa dar, din cele reţinute supra şi ținând cont de prevederile art.art.117, 118, 130 din Codul de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia privind încasarea de la pîrîții Ştepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana cu titlu de datorie la credit a sumei de 57 757, 72 lei, conform cerinței solicitate de către reclamant din cererea de chemare în judecată.

Cheltuielile de judecată:

Conform art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuieli de judecare a pricinii.*

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Potrivit art.83 al.(1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul*

statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Din materialele cauzei urmează, că reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat în marine de 1 563, 70 lei.

În conformitate cu art.1 al Legii cu privind taxa de stat nr.1216, taxa de stat este suma percepută de către organele de stat, împuternicite special pentru acest fapt, de la persoanele fizice şi juridice, în ale căror interese sunt exercitate acţiuni sau eliberate documente de importanţă juridică.

Conform art. 90 lit. i) CPC RM, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC RM care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Judecătorul reţine că, faptul achitări serviciilor juridice în urma examinării cauzei sunt confirmate prin bonul de plată nr. 1720 din 17 august 2023, Cabinetului Avocatului Malesenco Dumitru, a fost achitată suma de 2 500 lei, pentru servicii de asistenţă juridică (f.d. 10).

Reieșind din norma legală expusă și având în vedere că pretenția reclamantului privind încasarea datoriei a fost admisă integral, iar potrivit ordinului de plată nr. 1729 din 17 august 2023 taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1 732, 73 lei a fost achitată de către OCN „Urban Credit" SRL, judecătorul conchide de a încasa de la pîrîții Ștepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana, în beneficiul OCN „Urban Credit" SRL, cheltuielile de judecată pentru achitarea de către reclamantul a taxei de stat în sumă de 1 732, 73 lei.

În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Urban Credit" SRL către Ștepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana, privind încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar de la Ștepliuc Oleg, (codul personal *****), și de la Ștepliuc Mariana, (codul personal *****), în beneficiul OCN „Urban Credit" SRL, sed. or. Drochia, Elena Sîrbu 2, bl. A (c.f. 1017607005054), **datoria în mărime de 57 757, 72 (cincizeci și șapte mii șapte sute cincizeci și șapte, 72 bani) lei, suma de 1 732, 73 (una mie șapte sute treizeci și doi, 73 bani) lei drept compensare a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat și**

cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 2 500, 00 (două mii cinci sute, 00 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Rodica Chistruga***