dosar nr.4-24067319-05-4r-06112024 Judecătoria Cahul, judecător M.Osadcii

D E C I Z I E
în numele Legii

24 martie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Inga Gorlenco

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Buța Denis în interesele contravenientului Belîi Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 septembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice

Belîi Andrei *****, născut la *****, cetățean al R.Moldova, domiciliat în *****,

acuzat de săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art.335 Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

La 19 iunie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Salciuc Dumitru, a întocmit în privința lui Belîi Andrei procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.335 Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada anilor 2023-2024 Belîî Andrei intenționat prelucrează 3,60 ha de teren agricol, proprietate publică a UAT Toceni, neavând contract cu Primăria comunei Toceni.

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de agentul constatator conform art.335 Cod contravențional.

Procesul-verbal al contravenției, în temeiul art.395 Cod contravențional, a fost remis autorității competente pentru examinarea cazului – Judecătoria Cahul sediul Cantemir, cu propunerea aplicării sancțiunii în formă de amendă 24 unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 septembrie 2024, Belîi Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.335 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de amendă 24 unități convenționale.

La 23 octombrie 2024 avocatul Buța Denis a declarat recurs în interesele contravenientului Belîi Andrei, solicitând: repunerea în termen; casarea totală a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23.09.2024 și pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Recurentul pretinde că instanța nu a analizat în cumul probele prin prisma pertinenței, concludenții, utilității și veridicității probelor. Instanța face referire a probele

administrate de agentul constatator, însă din probele administrate nu este posibil de stabilit vinovăția contravenientului, deoarece nu există nici un act juridic care ar demonstra că Belîi A. a prelucrat 3,6 ha teren agricol proprietate publică, neavând contract cu Primăria. Nu este clar cum agentul constatator a identificat mărimea terenului agricol prelucrat de Belîi A. La 15.10.2024 prin intermediul poștei electronice i-a fost expediată și recepționată hotărârea în cauză, la data de 23.10.2024 fiind în termen recursul declarat.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, agentul constatator și victima Primăria s.Toceni nu au depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 septembrie 2024, ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părţilor, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravențional, „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară* ***în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)".*

Completul de judecată a constatat că, recursul înregistrat la Judecătoria Cahul la 23.10.2024, este depus cu încălcarea termenului.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine, că contravenientul Belîi Andrei și avocatul Buța Denis au fost prezenți în ședința primei instanțe la examinarea cauzei pe 29.04.2024, fapt atestat în procesul-verbal al ședinței de judecată. La această ședință instanța a dispus întreruperea ședinței pentru data de 05.09.2024, când va avea loc deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești. Ședința din 05.09.2024 nu a avut loc. Hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 23.09.2024, atât contravenientul Belîi Andrei cât și avocatul Buța Denis s-au prezentat la pronunțarea hotărârii /f.d.48/.

Este stabilit cu certitudine și fără dubii, că contravenientul Belîi Andrei și avocatul Buța Denis au fost prezenți la examinarea cauzei în fond, inclusiv la ședința din 23.09.2024, când instanța a pronunțat hotărârea judecătorească.

Participând la examinarea cauzei contravenționale, fiind prezenți la pronunțarea hotărârii, contravenientul și apărătorul său urmau să depună recursul în termenul stabilit de lege.

Mai mult, Portalul National al Instanțelor de Judecată atestă faptul, că instanța de fond a publicat hotărârea la data de 30.09.2024.

Depunând recursul la 23.10.2024, avocatul Buța Denis a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 08.10.2024.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părţile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Contravenientul și apărătorul acestuia au solicitat repunerea în termen, expres prevăzută de art.469 alin.(1) Cod contravenţional: „*recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces,* ***care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei***”, însă careva argumente plauzibile în justificarea omiterii acestui termen nu au fost aduse. În conținutul cererii de recurs nu se aduce nici un motiv pentru a justifica omiterea termenului în condiții ce ar determina repunerea în termen. Fiind prezenți la pronunțarea hotărârii, contravenientul și apărătorul acestuia nu au contestat hotărârea în termen, nefiind constatat nici un impediment de a realiza calea de atac.

Situația constatată mai sus denotă omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind invocate argumente în vederea motivării termenului omis, precum și repunerea în termen a acestuia, și nici instanța de recurs nu constată vreo situație de fapt care ar determina repunerea în termenul de depunere a recursului.

Simpla enunțare a avocatului Buțu Denis că a recepționat hotărârea la 15.10.2024 nu este suficientă pentru aplicarea instituției repunerii în termen, or termenul de atac a început să curgă de la data pronunțării hotărârii (23.09.2024) și urma să fie exercitată calea de atac în interiorului termenului de 15 zile.

Mai mult, prima instanță nici nu avea obligația de a-i expedia contravenientului și apărătorului acestuia hotărârea judecătorească, așa cum, potrivit art.463 alin.(1) Cod contravențional ”*În cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite* ***părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale*** *şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar*”.

În aceste circumstanțe Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23.09.2024, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen, care nu

implică o verificare în substanță a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel se conchide, că recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 septembrie 2024 şi din aceste motive recursul se respinge ca tardiv.

Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.a) 474 Cod contravențional, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de avocatul Buța Denis în interesele contravenientului Belîi Andrei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 23 septembrie 2024, prin care Belîi Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.335 Cod contravențional și sancționat cu amendă 24 unități convenționale (1.200 lei).

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Inga Gorlenco