Dosarul nr. 4-574/2025
4-25026833-12-4-28022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 mai 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
Cu participarea:
Avocatului Valentin Fediuc
În prezența:
Victimei Ecaterina *****
Făptuitorului Ion Tcaci
În lipsa :
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției Poliție mun. Chișinău, Corciubaș Oleg

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională de acuzare a lui ***Ion Tcaci****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, d*e comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 Cod contravenţional, -

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454616 din 19.02.2025, Ion Tcaci este învinuit de faptul că, la data de 18.02.2025, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. E. Coca – str. Ion Creangă, a urmărit-o pe fosta concubină, din motiv că a dorit să se împace deoarece au locuit împreună timp de 2 ani de zile.

Astfel, acțiunile lui Ion Tcaci au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78^2 Cod contravenţional.

Agentul constatator Vadim Bodrug, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea

participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Ecaterina ***** a declarat că, la data de 18.02.2025, fostul concubin Ion Tcaci a ajuns-o pe str. E. Coca, a numit-o cu cuvinte murdare și a fost ofensată. A concretizat că, anterior nu s-a adresat la poliție.

La întrebarea avocatului făptuitorului, victima a declarat că, s-a adresat la poliție din motiv că, Tcaci Ion îi numea fetița cu cuvinte murdare și din acest motiv a plecat de la domiciliul unde locuiau împreună. A menționat că, se simte mai liniștită fără el, sensul vieții sale este copilul său.

Avocatul făptuitorului Ion Tcaci, Valentin Fediuc a solicitat încetarea procesului, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Făptuitorul Ion Tcaci a declarat că, la data de 18.02.2025, a plecat la victimă cu un buchet de flori și cu o floare pentru fetița ei. A fost numit cu cuvinte murdare și i-a comunicat că pleacă cu un alt bărbat la cafea și că, nu are nevoie de el, din acest motiv l-a numit cu cuvinte murdare. A numit-o și el cu cuvinte necenzurate, din motivul că a fost deranjat de comportamentul victimei Ecaterina *****.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, instanţa consideră că procesul contravențional intentat în privința lui Ion Tcaci pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 78^2 Cod contravenţional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.*

Conform art. art. 7 din Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana, care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de*

încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 78^2 Cod contravențional, *persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454616 din 19.02.2025, Ion Tcaci este învinuit de faptul că, la data de 18.02.2025, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. E. Coca – str. Ion Creangă, a urmărit-o pe fosta concubină, din motiv că a dorit să se împace deoarece au locuit împreună timp de 2 ani de zile.

Astfel, acțiunile lui Ion Tcaci au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78^2 Cod contravenţional.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravenţional, se reţine că au fost prezentate următoarele probe:

- Cererea din 18.02.2025, unde cet. Ecaterina ***** a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fostul concubin cet. Tcaci Ion, care la data de 18.02.2025 a manifestat un comportament neadecvat față de ea, urmărind-o, creându-i o stare de frică (anxietate) și numind-o cu cuvinte necenzurate, ce-i lezează onoarea și demnitatea sa;

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 18.02.2025, unde cet. Ecaterina ***** a reiterat circumstanțele expuse în cererea sa din 18.02.2025;

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 18.02.2025, unde cet. Ion Tcaci la fel a expus circumstanțele din data de 18.02.2025;

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanţa de judecată relevă că probele pe care şi-a fundamentat agentul constatator poziţia expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie se bazează în exclusivitate pe cererea victimei şi procesul-verbal de audiere a acesteia, precum și procesul-verbal de audiere a făptuitorului.

Totodată, reieșind din declarațiile acestora se deduce că, cet. Ion Tcaci, la data de 18.02.2025, a urmărit-o pe cet. Ecaterina ***** pe str. E. Coca, până la intersecția cu str. Ion Creangă, fiind lipsă careva probe că, acțiunea făptuitorului nu a fost prima.

Mai mult, însăși agentul constatator a stabilit că, acțiunea cet. Ion Tcaci de urmărire a cet. Ecaterina ***** a avut loc doar la data de 18.02.2025.

Astfel, instanța reține că, dosarul contravențional seria/nr. MAI06 454616 prin sine nu confirmă faptul că, anterior Ion Tcaci a persecutat-o pe Ecaterina *****, ceea ce ar condiționa calificarea acțiunilor acestuia la art. 78^2 Cod contravențional. Or, doar acțiunile de persecutare în mod repetat, cad sub incidența normei vizate, ceea ce lipsește la caz.

Instanța menționează că, însăși noțiunea de persecuție se definește drept - urmărire nedreaptă și perseverentă a cuiva, cu intenția de a-i provoca un rău, un neajuns; prigoană; (cu sens atenuat) nedreptate repetată cu insistență, în timp ce însuși victima din speță a declarat că, Ion Tcaci a urmărit-o doar la data de 18.02.2025, fără a efectua alte careva acțiuni prin prisma noțiunii vizate.

În circumstanțele date, instanța nu identifică acțiunile admise de către Ion Tcaci la data de la data de 18.02.2025 drept persecuție a cet. Ecaterina *****, cu atât mai mult că, în susținerea învinuirii date nu au fost acumulate careva probe.

Pe cale de consecinţă, dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Ion Tcaci, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reține că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de

Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama

de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98,

CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului.

Prin urmare, din lipsa altor probe pertinente, concludente, utile, care ar confirma vinovăţia făptuitorului, instanţa de judecată consideră că învinuirea adusă nu s-a confirmat.

În urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Ion Tcaci, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsește atât latura obiectivă a contravenției incriminate, cât şi cea subiectivă, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia lui Ion Tcaci nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

În conformitate cu prevederile art. 441, alin. (1) lit. a), 442, 460 - 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***Ion Tcaci****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ******, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^2 din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin

intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Postolachi

Corespunde originalului
judecător Tatiana Postolachi