Dosarul nr. 3r-418/24 2-24024931-02-3r-29052024
Judecătoria Chișinău, judecător Gheorghe Mîțu

D E C I Z I E

07 octombrie 2024 **mun. Chişinău**

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul ***Ghenadie Mîra***
Judecătorii ***Victoria Sîrbu şi Angela Braga***

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurenta **”Nicestyle” SRL,** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 22 martie 2024, prin care s-a respins cererea de suspendare a actului administrativ contestat prin acțiunea în contencios administrativ înaintată de ”Nicestyle” SRL împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al R. Moldova privind anularea actelor administrative,-

c o n s t a t ă:

La 04 martie 2024 SRL „Nicestyle” a înaintat în instanța de judecată o acțiune în contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al R. Moldova, prin care a solicitat: anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. *****, întocmit de Biroul Vamal Centru; anularea Deciziei de regularizare nr.***** privind recalcularea obligațiilor vamale în sumă de 5 534 363,30 lei; anularea deciziei de regularizare nr. 2***** privind recalcularea obligațiilor vamale în sumă de 2 161,10 lei; anularea Deciziilor Biroului Vamal Centru cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale în baza deciziilor de regularizare; anularea răspunsului nr. ***** al Biroului Vamal Centru privind respingerea cererii prealabile din 07.11.2023; anularea răspunsului nr. ***** al Biroului Vamal Centru privind respingerea cererii prealabile din 27.12.2023.

Concomitent cu acțiunea, reclamanta SRL „Nicestyle” a depus cerere privind suspendare a executării Deciziei de regularizare nr.***** privind recalcularea obligaţiilor vamale, a Deciziei de regularizare nr. 2***** privind recalcularea obligaţiilor vamale şi a Deciziei Biroului Vamal Centru nr. ***** cu privire declanşarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive pe cauza respectivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 22 martie 2024, s-a respins cererea de suspendare a executării actelor administrative, ca neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 22 martie 2024, ***la data de 22.04.2024, "Nicestyle" SRL, a contestat-o cu recurs nemotivat***, solicitând anularea încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de suspendare a executării actului administrativ contestat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2024, s-a acordat recurentei "Nicestyle" SRL un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de recurs motivate și a dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Prin cererea din 21.06.2024, avocatul Căuș Miroslav, în interesele recurentei "Nicestyle" SRL a prezentat dovada de plată a taxei de timbru.

La data de 16.09.2024, a fost depus recurs motivat, prin care recurenta a indicat că, nu este de acord cu încheierea primei instanțe, considerând-o pasibilă casării, or, la emiterea acesteia, instanța de fond eronat a conchis că la caz, nu au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 172 alin. (2) și art. 214 Cod administrativ.

Reiterează că, Decizia de regularizare nr.*****, Decizia de regularizare nr. ***** și Decizia nr. ***** sunt documente executorii, ce au servit la indisponibilizarea operațiunilor bancare și blocarea conturilor bancare ale recurentei, prin urmărirea bunurilor și aplicarea interdicțiilor și a sechestrelor – acțiuni ce în cumul au determinat blocarea totală a activității economice a entității, imposibilitatea efectuării încasărilor de mijloace bănești și achitarea salariilor angajaților, a impozitelor și a taxelor la bugetul de stat, etc.

Prin urmare, consideră vădit neîntemeiată aprecierea instanței de fond, precum că, reclamanta nu ar fi prezentat nici un mijloc de probă care ar confirma existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, or, în esență, aplicarea măsurilor de executare silită de către organul vamal, cauzează în mod direct blocarea activității economice a SRL "Nicestyle", fapt ce în consecință determină falimentarea intenționată a afacerii.

În aceiași ordine de idei, pentru a satisface cerința suspiciunii de ilegalitate a actelor contestate, urmează a fi invocate bănuieli rezonabile, motive suficiente și relevante ce ar justifica suspendarea actului administrativ până la verificarea legalității acestuia în cadrul procedurilor judiciare.

Constată că, inclusiv această condiție este întrunită, în situația în care se regăsesc argumentele juridice aparent vizibile cu privire la ilegalitatea actelor administrative contestate, reclamanta prezentând suficiente argumente în acest sens.

Învederează că, în perioada anilor 2019 – 2021, a beneficiat legal de tratamentul tarifar preferențial în baza Acordului de Comerț Liber dintre R. Moldova și R. Turcia, importând de la "Velmas Gida Tekstil Dis Ticaret Limited Șirketi", mărfuri din R. Turcia, certificatele de circulație a mărfurilor EUR.1 fiind emise de către autoritățile din țara respectivă, în baza cererilor și a actelor prezentate de către

exportator, care confirmă originea mărfii din R. Turcia și constituie temei pentru acordarea regimului preferențial de scutire a taxelor vamale.

Astfel, opinează recurenta că, întreaga procedură de reverificare a certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1 în privința sa pentru importurile de marfă în perioada 2019 – 2021 este total neîntemeiată și în lipsa unor temeiuri ce țin de riscurile determinate și potențiale ale agentului economic verificat.

Remarcă că, organul vamal nu a indicat în procesul-verbal, care au fost acele îndoieli justificate cu privire la autenticitatea informațiilor prezentate în certificatele de circulație EUR.1 pentru a fi declanșată procedura de reverificare a acestora.

Menționează că, faptul că exportatorul nu a prezentat actele de proveniență a mărfurilor, nu acordă dreptul organului vamal din R. Moldova de a reverifica Certificatele EUR.1, proveniența mărfii fiind verificată la momentul emiterii acestora de către autoritățile vamale turcești, acestea fiind verificate inclusiv de autoritățile vamale din R. Moldova.

Nu în ultimul rând, atenționează faptul că, exportatorul din R. Turcia este obligat să păstreze actele de proveniență a mărfurilor maxim 3 ani, organele vamale autohtone efectuând reverificarea certificatelor după 4 ani.

De asemenea, punctează că, în procesul-verbal de reverificare a certificatelor EUR.1, nu a fost indicată perioada în care s-a început controlul ulterior al reverificării declarațiilor vamale, iar răspunsul autorităților turcești din 20.07.2023 se referă la un demers al Serviciului Vamal din 25.01.2021, în procesul-verbal ne fiind indicată nici data la care a fost expediat demersul către autoritățile din R. Turcia în vederea prezentării actelor de proveniență a mărfurilor.

Reține că, procesul-verbal de reverificare a Certificatelor EUR.1 și decizia de regularizare, au fost întocmite în afara controlului ulterior, astfel fiind lovite de nulitate, fiind probată inclusiv cerința suspiciunii de ilegalitate a actului administrativ contestat.

Fiind notificat despre recursul depus de ”Nicestyle” SRL, *intimatul Serviciul Vamal al R. Moldova* nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că, încheierea contestată a fost emisă la data de 22 martie 2024, fiind recepționată de către recurentă la data de 25.04.2024 (f.d.120), iar cererea de recurs a fost depusă la 29.04.2024 (f.d.117).

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Cu referire la prezenta cauză, Colegiul notează că, prin prezenta acțiune, SRL „Nicestyle" a solicitat anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. *****, întocmit de Biroul Vamal Centru; anularea Deciziei de regularizare nr.***** privind recalcularea obligațiilor vamale în sumă de 5 534 363,30 lei; anularea deciziei de regularizare nr. 2***** privind recalcularea obligațiilor vamale în sumă de 2 161,10 lei; anularea Deciziilor Biroului Vamal Centru cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale în baza deciziilor de regularizare; anularea răspunsului nr. ***** al Biroului Vamal Centru privind respingerea cererii prealabile din 07.11.2023; anularea răspunsului nr. ***** al Biroului Vamal Centru privind respingerea cererii prealabile din 27.12.2023, concomitent solicitând suspendarea executării Deciziei de regularizare nr.***** privind recalcularea obligaţiilor vamale, a Deciziei de regularizare nr. 2***** privind recalcularea obligaţiilor vamale şi a Deciziei Biroului Vamal Centru nr. ***** cu privire declanşarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive pe cauza respectivă.

Prima instanță a conchis asupra netemeiniciei cerinței înaintate de reclamantă, cererea de suspendare a actelor administrative fiind respinsă.

În dezacord cu încheierea primei instanțe, "Nicestyle" SRL a contestat-o cu recurs, invocând argumentele enumerate mai sus.

Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, recursul este pasibil respingerii, din următoarele considerente.

În corespundere cu art.214 alin.(1)-(4) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ

individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin norma juridică statuată la art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității, suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic.

Colegiul notează că, suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Această măsură prezumă fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Totodată, Colegiul remarcă că, art.172 alin.(2) Cod administrativ, prevede expres motivele suspendării, și anume: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Subsecvent, din sensul normei enunțate rezultă că, legislatorul a stabilit că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatată existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în mod corespunzător, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, fiind cert instituită obligația probării faptului că, existența acestor condiții nu se prezumă, urmând a fi dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Colegiul precizează că, prin ”caz bine justificat” se înțelege existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ, de natură să înfrângă principiul potrivit căruia actul administrativ este executoriu din oficiu.

La aspectul ”suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ” Colegiul menționează că, instanța de judecată urmează să rețină în urma examinării sumare a legalității faptele care ar convinge instanța de judecată că actul administativ este ilegal.

Drept ”pericol eminent” se definește prejudiciul material viitor previzibil. Pericolul iminent presupune existenţa în cuprinsul actelor vizate a unor dispoziţii care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu ireparabil (greu sau imposibil de înlăturat) în ipoteza anulării actului.

Astfel, analiza prevederilor legale, statuate la art.172, 214 Cod administrativ, impune concluzia că, la depunerea cererii de suspendare a actului administrativ, reclamantului/ solicitantului îi revine obligația de a proba existența temeiurilor de suspendare: suspiciuni serioase de legalitate și/sau pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile.

La caz, Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe, potrivit căreia, înaintând cererea de suspendare a actelor administrative, reclamanta/recurentă ”Nicestyle” SRL, nu a îndeplinit condițiile impuse prin lege și nu a invocat careva argumente clare și bine determinate, ce ar putea fi reținute ca fiind justificate și întemeiate în vederea suspendării executării Deciziilor contestate.

Instanța de recurs constată că, reclamanta/recurentă nu a argumentat în mod corespunzător cererea de suspendare a executării actelor administrative contestate, ne fiind probat faptul că, există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestora sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestora, or, argumentele pe care reclamanta le consideră relevante, nu constituie un motiv suficient și întemeiat pentru a fi dispusă, fie chiar și temporar.

Colegiul învederează că, pentru a fi posibilă suspendarea actului administrativ în baza temeiului prevăzut de lit. a) alin.(2) art.172 Cod administrativ, care se referă la suspiciunile de legalitate, reclamanta/recurentă, urma să probeze că, pârâtul/intimat Serviciul Vamal al R. Moldova, la emiterea Deciziei de regularizare nr.***** privind recalcularea obligaţiilor vamale, a Deciziei de regularizare nr. 2***** privind recalcularea obligaţiilor vamale şi a Deciziei Biroului Vamal Centru nr. ***** cu privire declanşarea procedurii de executare silită a datoriei vamale a încălcat legea și din examinarea sumară pot fi deduse suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestora, chiar la etapa până la examinarea fondului cauzei, la caz ne fiind stabilite careva temeiuri de suspendare a actelor contestate.

Cât privește cel de-al doilea temei de suspendare, prevăzut la lit. b) alin.(2) art.172 Cod administrativ, care statuează că, un alt motiv de suspendare al actului

administrativ defavorabil îl constituie pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile, instanța de recurs constată că, nici o probă din care ar rezulta iminența producerii unui prejudiciu ireparabil pentru reclamanta/recurentă, la actele cauzei nu a fost prezentată, ceea ce denotă lipsa temeiului de suspendare prevăzut de art.172 alin.(2) lit. b) Cod administrativ.

Colegiul învederează că, pentru a fi dispusă suspendarea executării unui act administrativ, persoana interesată urmează să probeze temeinicia acesteia, precum şi faptul că, suspendarea ar preveni producerea unei pagube iminente, ultima însă nu a justificat existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor administrative contestate, conform normei art.172, 214 Cod administrativ și fără a demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestora.

Raportând normele de drept procedural incidente cazului, la circumstanțele litigiului dedus judecății, instanța de recurs fără a se expune și a prejudicia fondul cauzei deduse judecății și fără a tranșa chestiunea legalității actelor contestate, reține că, nu pot fi subsumate condiției cazului bine justificat aprecierile referitoare la nelegalitatea unui act administrativ a cărui suspendare se cere, întrucât acceptarea unui asemenea raționament ar echivala cu o prejudecare a fondului litigiului, care privește examinarea legalității, examinare ce excedează cadrului procesual, respectiv acțiunii în suspendarea executării actului administrativ. Or, judecarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului.

Astfel, motivele de ilegalitate a Deciziei de regularizare nr.*****, a Deciziei de regularizare nr. 2***** şi a Deciziei Biroului Vamal Centru nr. *****, invocate în susținerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existența unui caz bine justificat, deoarece în speță, acestea se referă la fondul cauzei și nu pot constitui obiect de examinare a cauzei în ordine de recurs împotriva încheierii de suspendare.

Subsecvent, având în vedere că, examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță în limitele necesare examinării cererii de suspendare, instanța de fond just a concluzionat că, la caz, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea Deciziei de regularizare nr.***** privind recalcularea obligaţiilor vamale, a Deciziei de regularizare nr. 2***** privind recalcularea obligaţiilor vamale şi a Deciziei Biroului Vamal Centru nr. ***** cu privire declanşarea procedurii de executare silită a datoriei vamale.

Totodată, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a concluzionat că, în prezentul litigiu, nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art.172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a deciziilor contestate,

reclamanta/recurentă eșuând probarea existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestora, poziția ultimei nefiind argumentată și nici probată suficient de obiectiv și convingător, iar simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă și convingătoare pentru a suspenda un act administrativ.

În acest context, Colegiul denotă lipsa unor probe exhaustive, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului executional al actelor administrative contestate, raportate la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea reparării prejudiciilor invocate ori repararea acestora cu dificultate.

Colegiul remarcă că, reclamanta/recurentă nu a invocat careva motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actelor administrative, iar condițiile indicate la art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea acestora ne fiind îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea unui act administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente, din cererea înaintată nefiind identificat nici unul din temeiurile de suspendare indicate în conținutul normei legale pre-citate.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs concluzionează că, prima instanță a examinat cererea de suspendare sub toate aspectele, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea privind suspendarea executării actelor administrative contestate, argumentele invocate în cererea de recurs fiind neîntemeiate.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de ”Nicestyle” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 22 martie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de ”Nicestyle” SRL

împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal al R. Moldova privind anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecătorii **Victoria Sîrbu**

Angela Braga