Dosarul nr. 2-7943/2023
2-23058142-12-2-21042023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii adoptat la 11 ianuarie 2024
Hotărîrea integrală întocmită la 22 martie 2024

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată compusă din :
Judecător (unipersonal) Roman Pascari

a judecat în procedura cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria comunei Trușeni către ***** cu privire la încasarea sumei,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 21.04.2023 Primăria comunei Trușeni a depus o cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea sumei.
2. În motivarea acesteia a indicat că la data de 15.02.2023 a fost adoptată Decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 1/7 din 15.02.2023 ”Cu privire la examinarea Prescripției cu nr. 25-09-12/2513 din 14.12.2022 și aprobarea planului de măsuri, pentru lichidarea iregularităților constatate”.
3. A relevat că potrivit acesteia s-a împuternicit Primarul comunei Trușeni să recupereze prejudiciul material cauzat bugetului public local al APL Trușeni, constatat în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Primăria comunei Trușeni.
4. A subliniat că potrivit acestei Prescripții, contrar prevederilor art. 24 și pct. 17 din Nota la Anexa nr. 7 din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018, art. 8 alin.(2^1) și 30 alin. (3) din Legea privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355-XVI din 23.12.2005, art. 9 alin. (3) din Legea privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr. 48 din 04.07.2008, pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1231 din 12.12.2018, pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, pct. 5 din

Regulamentul-cadru cu privire la modul de stabilire a sporului pentru performanță personalului din unitățile bugetare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1231 din 12.12.2018, Regulamentului cu privire la evaluarea condițiilor de muncă la locurile de muncă și modul de aplicare a listelor ramurale de lucrări pentru care pot fi stabilite sporuri de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1335 din 10.10.2022, Hotărârii Guvernului nr. 152 din 19.02.2004 cu privire la cuantumul sporului de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile și Hotărârii Guvernului nr. 1487 din 31.12.2004 cu privire la aprobarea Listei - tip a lucrărilor și locurilor de muncă cu condiții grele și deosebit de grele, vătămătoare și deosebit de vătămătoare pentru care salariaților li se stabilesc sporuri de compensare, pe perioada 2016-2020, pîrîtul deținând funcția de jurist al Primăriei comunei Trușeni a încasat sporuri pentru condiții nocive, în mărime de 1068,01 lei, contrar legii.

5. A punctat că astfel a fost cauzat prejudiciu bugetului public local al comunei Trușeni, fapt constatat în Raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe efectuate la Primăria com. Trușeni de către Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor.

6. A explicat că potrivit listei- tip a lucrărilor și locurilor de muncă cu condiții grele și deosebit de grele, vătămătoare și deosebit de vătămătoare, pentru care salariaților li se stabilesc sporuri de compensare, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1487 din 31.12.2004, nu sunt reflectate lucrările și locurile de muncă ale salariaților care lucrează cu calculatoarele, lucrările și locul de muncă al pîrîtului, pentru care acesta a încasat sporuri de compensare pentru munca prestată în condiții nocive.

7. A accentuat că potrivit pct. II al Prescripției cu nr. 25-09-12/2513 din 14.12.2022 se cere recuperarea sporurilor încasate cu încălcarea legislației în vigoare și restituirea prejudiciului material cauzat bugetului public local al comunei Trușeni.

8. A comunicat că pentru a soluționa cauza pe cale amiabilă, în adresa pârâtului a fost expediată somația privind recuperarea prejudiciului material cauzat, însă solicitarea de recuperare benevolă nu a fost soldată cu succes.

9. Astfel, în temeiul art. 327, 328 Codul Muncii, a solicitat reclamantul încasarea din contul lui ***** a sumei de 1068,01 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat bugetului public local și 1727,58 lei cu titlu de cheltuieli pentru notificarea publică a pîrîtului în Monitorul Oficial

10. **Pîrîtului** i s-a expediat încheierea de acceptare a cererii de chemare în judecată pe rolul instanței, de asemenea fiindu-i comunicat despre dreptul de a depune în termen de 30 de zile de la comunicare o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

11. Corespondența menționată, care conținea copia încheierii de acceptare a cererii de chemare în judecată și prin care i s-a comunicat despre dreptul de a depune o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare, a fost expediată la adresa: *****. Dar corespondența menționată a fost returnată în adresa instanței de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 25-28).

12. În acest context este de notat că pct. 2 din Hotărîrea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

13. Drept urmare, faptul că destinatarul nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului cu copia încheierii și a cererii de chemare în judecată, nu poate fi imputată instanței.

14. Da dat fiind faptul că în termen de 30 de zile de la comunicare, pîrîtul nu a depus o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare, instanța de judecată a soluționat cererea în baza materialelor acumulate la dosar.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

15. Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că acţiunea necesită a fi respinsă, iar în sensul acestei concluzii relevă:

16. Potrivit art.25 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, în cazurile expres prevăzute de lege, judecătorul examinează cauza în procedură scrisă.

17. În conformitate cu art.276^2 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, dispoziţiile codului privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile acestui capitol nu prevăd altfel.

18. Norma cuprinsă la prevederile art. 276^3 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, prevede că procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

19. Iar art. 276^4 alin.(1)-(5) Cod de Procedură Civilă stabilește că instanța soluţionează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului

integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

20. Articolul 241 alin.(1) Cod de Procedură Civilă prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de reclamant şi pîrît.

21. Aceleași concluzii se statuează și în Principiul nr.6 al Recomandării nr.R(84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

Referitor la pretențiile din acțiune

22. Actele cauzei denotă faptul că prin dispoziția Primăriei comunei Trușeni, nr.48 din 23.05.2016, pârâtul ***** a fost angajat în funcția de jurist la Primăria comunei Trușeni, începând cu data de 23.05.2016 (f.d.14).

23. La fel, în baza materialul probator administrat la dosar, rezultă că în perioada 11 mai 2021 – 11 iunie 2021, Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor a efectuat inspectarea financiară complexă la Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău, pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2016 – 31 martie 2021.

24. Drept urmare, a fost întocmit raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe efectuată la Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău din 11 iunie 2021 (f.d.9-12).

25. Potrivit raportului privind rezultatele inspectării financiare complexe efectuată la Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău din 11 iunie 2021 se constată că pe perioada supusă inspectării, 24 de angajați din cadrul Primăriei com. Trușeni au beneficiat de sporuri de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile (lucrul la calculator), având ca bază dispozițiile de instruire a comisiei de evaluare a condițiilor de muncă în Primăria com. Trușeni nr. 16-d din 16.02.2016 și nr.41-d din 01.07.2019, procesele-verbale a comisiei nr. 1 din 17.02.2016 și fișele condițiilor de muncă, întocmite de către comisie.

26. Astfel, potrivit aceluiași raport, suma totală a beneficiarilor de sporuri de compensare pentru munca prestată în condițiile nefavorabile, calculate și

achitate contrar prevederilor legale constituie suma de 98 239, 34 lei, contribuțiile la bugetul asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 27 015, 82 lei (f.d.9-12).

27. Conform prescripției nr. 25-09-12/2513 din 14.12.2022 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la primăria com. Trușeni, mun. Chișinău, emisă de Inspecția Financiară, s-a cerut repetat Primăriei com. Trușeni executarea integrală a Prescripției nr. 25-09-12/850 din 15.06.2021, prin recuperarea: primelor, suplimentelor și sporurilor nejustifîcate în sumă de 177,9 mii lei; cheltuielilor sub formă de contribuții la bugetul asigurărilor sociale de stat obligatorii și prime de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 48,9 mii lei (f.d. 7-8).

28. Subsecvent, prin decizia Consiliului comunal Trușeni din 15.02.2023 „Cu privire la examinarea Prescripției cu nr. 25-09-12/2513 din 14.12.2022 și aprobarea planului de măsuri, pentru lichidarea iregularităților constatate a fost împuternicit primarul comunei Trușeni să recupereze prejudiciul material cauzat bugetului public local al APL Trușeni, constatat în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Primăria comunei Trușeni (f.d.15).

29. În conformitate cu Registrul beneficiarilor de sporuri pentru condiții speciale nocive, lui *****, în calitate sa de jurist i s-a cuvenit în perioada 2016-2020, un spor în sumă totală de 1068,01 lei. (f.d.16)

30. La 16.03.2023, Primăria com. Trușeni a remis în adresa pîrîtului ***** somația cu privire la repararea prejudiciului material (f.d.17-18).

31. După cum rezultă din cererea de chemare în judecată depusă, înaintînd acţiunea Primăria comunei Trușeni şi-a întemeiat acţiunea privind încasarea sumei de 1068,01 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat bugetului public local pe prevederile art. 327 alin.(1), art. 328 alin.(1), art.333 alin.(1) din Codul muncii.

32. În această ordine de idei, instanţa menţionează că potrivit art. 327 alin. (1) din Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor aces cod și altor acte normative.

33. La fel, conform art. 328 alin. (1) din Codul muncii, partea contractului individual de muncă repară prejudiciul material pe care l-a cauzat celeilalte părți în urma acțiunii sau inacțiunii sale ilegale și culpabile, dacă acest cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

34. În acord cu art. 333 alin. (1) din Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă acest cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

35. Cu trimitere la normele menţionate, instanţa relevă că răspunderea materială a salariatului constă în neexecutarea obligaţiei de muncă; executarea defectuoasă a obligaţiei de muncă; întârzierea executării obligaţiei de muncă dacă prin aceasta a fost cauzat un prejudiciu angajatorului.

36. Însă, din suportul probator al cauzei nu rezultă că pîrîtul ***** exercitînd obligațiile sale de muncă a cauzat un prejudiciu material și/sau moral angajatorului.

37. Iar faptul că lui *****, în calitate sa de jurist i s-a cuvenit în perioada 2016-2020, un spor în sumă totală de 1068,01 lei nu constituie o dovadă a faptului ilicit şi a vinovăției din partea acestuia.

38. Mai mult ca atît, potrivit art.148 alin. (1) Codul muncii reţinerile din salariu se pot face numai în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative.

39. Iar potrivit art.148 alin. (2) Codul muncii, reţinerile din salariu pentru achitarea datoriilor salariaţilor faţă de angajator se pot face în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) acestuia: a) pentru restituirea avansului eliberat în contul salariului; b) pentru restituirea sumelor plătite în plus în urma unor greşeli de calcul; c) pentru acoperirea avansului necheltuit şi nerestituit la timp, eliberat pentru deplasare în interes de serviciu sau transferare într-o altă localitate ori pentru necesităţi gospodăreşti, dacă salariatul nu contestă temeiul şi cuantumul reţinerilor; d) pentru repararea prejudiciului material cauzat unităţii din vina salariatului (art.338).

40. În continuare, art.148 alin. (5) Codul muncii prevede că **salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greşite a legislaţiei în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepţia cazurilor unei greşeli de calcul**.

41. Pentru aceste motiv, nu poate fi dispusă încasarea sumei de 1068,01 lei achitată lui *****, or această sumă a fost dobîndită în mod legal, în virtutea raporturilor de muncă între părțile în litigiu.

42. În ceea ce privește argumentul reclamantului că temei de înaintare a acţiunii a fost rezultatul controlului efectuat de Inspecția financiară, se reţine că activitatea Inspecției Financiare este reglementată de Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Inspecţiei financiară din subordinea Ministerului Finanţelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1026 din 02.11.2010 (în vigoare la data întocmirii actelor de control).

43. Respectiv instanța de judecată urmează a constata că atât Regulamentul numit, cât și Legea finanțelor publice și responsabilității financiare nu

prevăd careva mecanisme de recuperare a sumelor achitate cu titlu de salariu persoanelor fizice.

44. Or, norma art. 80 din Legea finanțelor publice și responsabilității financiare prevede doar mecanismele de încasare a sumelor achitate cu titlu de avans, împrumut ajutor, etc nefăcând referire la posibilitatea recuperării salariului achitat.

45. Așadar, analizînd circumstanţele de fapt în raport cu probele ce se atestată la materialele cauzei, instanţa de judecată conchide: cererea înaintată de Primăria comunei Trușeni către ***** cu privire la încasarea sumei de 1068,01 lei necesită a fi respinsă, întrucît nu-şi regăseşte suportul în legislaţia care guvernează raportul juridic litigios de la caz.

Referitor la cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată

46. Soluţionînd chestiunea privind cheltuielile de judecată, instanța reţine că potrivit art.82 Cod de Procedură Civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

47. La fel, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

48. Din considerentele că acțiunea privind încasarea sumei s-a dovedit a fi neîntemeiată, instanța va respinge cererea înaintată de reclamantă privind compensarea cheltuielilor de judecată de 1727,58 lei cu titlu de cheltuieli pentru notificarea publică a pîrîtului în Monitorul Oficial.

49. În conformitate cu prevederile art.art.25 alin.(3), 94, 98, 117-118, 120-121, 130, 276^2-276^4, 238-240, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge integral acțiunea înaintată de Primăria comunei Trușeni către ***** cu privire la încasarea sumei de 1068,01 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat bugetului public local și 1727,58 lei cu titlu de cheltuieli pentru notificarea publică a pîrîtului în Monitorul Oficial, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din ziua pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Roman PASCARI**