Dosarul nr. 3-36/2024
2-24046927-28-3-29042024

HOTĂRÎRE
În numele legii

22 octombrie 2024 *****

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

cu participarea reclamantului Covali Vasile, reprezentantul reclamantului avocatul Botnari Vitalia, reprezentantul autorităţilor pârâte Consiliul raional Edineţ şi Preşedintele raionului Edineţ, Gira Eugeniu,

în sediul instanţei, în şedinţă publică a judecat acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Covali Vasile către Consiliul raional Edineţ şi Preşedintele raionului Edineţ privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcţie, încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă, încasarea prejudiciului moral şi cheltuielile de judecată,

a constatat:

La 26 aprilie 2024 avocatul Lungu Cristina în interesele lui Covali Vasile a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului raional Edineţ şi Preşedintele raionului Edineţ privind anularea dispoziţiei nr. 123p din 01.03.2024 emisă de către Preşedintele raionului Edinet, Melnic Nicolai cu privire la preavizarea d-lui Covali Vasile şef Direcţie agricultură, relaţii funciare şi cadastru; anularea deciziei nr.4/7 din 29.03.2024 emisă de către Consiliul Raional Edineţ cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru; obligarea Consiliului Raional Edineţ să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea d-lui Covali Vasile în funcţia deţinută anterior; obligarea Consiliului Raional Edineţ să achite în beneficiul cet. Covali Vasile, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale; încasarea în mod solidar din contul Preşedintelui raionului Edineţ Melnic Nicolai şi Consiliului Raional Edineţ în beneficiul cet. Covali Vasile, suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5 000 lei - cheltuieli de asistenta juridică, dar şi toate cheltuielile aferente examinării prezentului litigiu

În motivarea acțiunii a invocat, că la data de 01.03.2024, de către Președintele raionului Edineţ, Melnic Nicolai, a fost emisă dispoziţia nr. 123p cu privire la preavizarea d-lui Covali Vasile şef Direcţie agricultură, relaţii funciare şi cadastru.

Ulterior, la data de 29.03.2024 de către Consiliul Raional Edineţ a fost emisă decizia nr. 4/7, cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru.

S-a adresat cu cerere prealabilă către Consiliul Raional Edineţ privind suspendarea/anularea deciziei nr.4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul Raional Edineţ, restabilirea în funcţie, încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă şi prejudiciul moral, răspuns nu a primit.

Prin urmare, își exprimă dezacordul faţă de dispoziţia nr. 123p din 01.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024, susține că sunt ilegale şi emise contrar dispoziţiilor legale.

Potrivit certificatului medical seria 01 nr. *****, Covali Vasile s-a aflat în concediu medical din data de 01.03.2024 până la 04.03.2024 inclusiv, iar lucru a început din data de 07.03.2024.

Conform prevederilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, nu se admite preavizarea, concedierea persoanei în perioada aflării în concediu medical.

Cu toate că la data de 01.03.2024, Covali Vasile s-a aflat în concediu medical, de către Preşedintele Raionului Edineţ, contrar prevederilor legale a fost emisă dispoziţia nr. 123p.

La fel, a atras atenţia că reieșind din prevederile art. 63 alin.(4) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, dlui Covali Vasile, nu i s-a adus la cunoştinţă şi nu i s-a propus o altă funcție publică vacantă sau temporar vacantă pentru a fi transferată sau promovată în această funcţie, fapt ce a dus la încălcarea prevederilor legale.

A atras atenţia la faptul că dispoziţia nr. 123p din 01.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024, au fost emise în temeiul deciziei Consiliului raional Edinet nr.2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale Aparatului președintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, decizie care la moment este contestată.

De aici rezultă că dispoziţia nr. 123p din 01.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024 au fost emise prematur, având în vedere că decizia nr.2/19 din 09.02.2024 a fost contestată.

A mai menționat că potrivit Extrasului din Registrul de stat al unităţilor de drept nr.41199 din 29.03.2024 cât şi în Decizia privind modificarea datelor din Registrul de stat al unităţilor de drept din 29.03.2024, au fost efectuate modificări în ceea ce ţine de denumirea Direcţiei Agricultură, Relaţii Funciare şi Cadastru a

Consiliului Raional Edinet, dar actul normativ de constituire și codul fiscal a rămas acelaşi.

La data de 29.03.2024 a fost emisă decizia nr.4/7 cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţie agricultură, relaţii funciare şi cadastru şi tot la 29.03.2024, au fost operate modificări în ceea ce priveşte modificarea denumirii Direcţiei Agricultură, Relaţii Funciare şi Cadastru a Consiliului Raional Edinet.

Luând în consideraţie circumstanţele indicate supra, consideră că dispoziţia nr. 123p din 01.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024, au fost emise cu încălcarea prevederilor legale şi urmează a fi anulate.

Alt moment la care a atras atenţia este faptul că dispoziţia nr. 123p din 29.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024, nu cuprinde o motivare completă şi corespunzătoare.

Deşi autorităţile publice sunt obligate, din oficiu, să cerceteze echidistant şi imparţial circumstanţele de fapt şi de drept ale cazului care face obiectul procedurii, probele anexate la prezenta demonstrează că această obligaţie nu a fost îndeplinită elocvent.

A indicat că, la emiterea dispoziţiei nr.123p din 01.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024, Preşedintele raionului Edinet și Consiliul Raional Edinet erau obligaţi să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile de fapt şi de drept, inclusiv să ofere o descriere a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actelor: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc, acestea urmând a fi concrete și clare.

Dispoziţia şi decizia contestate reprezintă în esenţă acte administrative individuale care trebuiau să fie precedate de iniţierea unei proceduri administrative riguroase, iar derularea ei trebuia să decurgă în asemenea manieră ca să asigure plenar garanţiile şi principiile recunoscute expres de Codul Administrativ.

După cum se observă, în conţinutul dispoziţiei nr. 123p din 01.03.2024 şi deciziei nr.4/7 din 29.03.2024, nu sunt indicate exigenţele legale, respectiv acestea contravin normelor legale, actele contestate nu cuprind o motivare de fapt şi de drept completă şi corespunzătoare.

În speţa dată, în mod direct se atestă vătămarea drepturilor Covali Vasile, în sensul art. 17 Cod administrativ, prin care i s-a adus atingere prin dispoziţia nr. 123p din 01.03.2024 şi decizia nr.4/7 din 29.03.2024. Consideră că Covali Vasile, urmează a fi restabilit în funcţia deţinută anterior.

Prin urmare, legislaţia cu privire la încetarea raporturilor de serviciu este îndreptată spre ocrotirea dreptului constituţional la muncă al cetăţenilor, crearea colectivelor de muncă stabile, spre lupta cu samavolnicia angajatorilor, care tind să se debaraseze de salariaţii „neconvenabili”.

Respectiv, din cele indicate mai sus şi potrivit prevederilor legale, ordinii publice şi bunelor moravuri urmează a fi restabilită persoana căreia i-a fost lezată

un drept al său. În conformitate cu această regulă în toate cazurile în care este posibil persoana a căror drepturi au fost lezate trebuie să fie repusă în situaţia anterioară, fapt care constituie cea mai bună modalitatea de apărare a drepturilor civile.

Astfel, în rezultatul acţiunilor ilegale ale pârâţilor, exprimate în aplicarea unei modalităţi abuzive şi ilegale de adoptare a deciziei referitor la eliberarea din funcţie, ignorându-se total prevederile legale, soldată cu pierderea locului de muncă, a sursei de existenţă, privarea ilegală de posibilitatea de a munci, reclamantului Covali Vasile i-au fost cauzate stări de nervozitate care în consecinţă au dus la suferinţe, deprimări, stres fapt ce impune şi solicitarea prejudiciului moral.

Repararea integrală a prejudiciului presupune repararea atât a prejudiciului patrimonial, cât şi a celui nepatrimonial. Dacă printr-o faptă ilicită s-a cauzat doar un prejudiciu nepatrimonial, acesta la fel urmează să fie reparat. Prejudiciul nepatrimonial înseamnă cum a menţionat mai sus suferinţele psihice sau fizice pe care le resimte victima unei fapte ilicite ca urmare a vătămării drepturilor sau intereselor sale extrapatrimoniale (nepatrimoniale), deseori şi ca urmare a lezării drepturilor patrimoniale şi care nu pot fi evaluate în bani.

Luând în consideraţie natura dreptului lezat, caracterul şi gravitatea suferinţelor suportate de Covali Vasile, consideră necesar de a acorda reclamantului drept compensaţie morală suma de 50 000 lei, reprezentând o satisfacţie echitabilă cum indică art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, această sumă reprezentând o compensare suficientă, echitabilă şi nicidecum diminuată a prejudiciului moral cauzat, precum şi de a obliga Consiliul Raional Edineţ să achite în beneficiul lui Covali Vasile, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie până la restabilirea în funcţie., anexîncertificatul cu privire la salariu.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către Covali Vasile acordarea asistenţei juridice, acestea urmează a fi compensate integral din contul pârâţilor în sumă de 5000 lei achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr.49798120. (f.d. 2-14)

La 31 mai 2024, reclamantul Covali Vasile, reprezentat de avocatul Cristina Lungu a formulat o cerere suplimentară potrivit căreia suplimentar la cele solicitate în acțiunea inițială a mai solicitat anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 5/13 din 30.04.2024 cu privire la cererea prealabilă nr. 295 din 25.04.2024. (f.d. 38-41).

La 03 iulie 2024 în adresa instanței de contencios administrativ a parvenit referința reprezentantului Consiliului raional Edineț prin care susține că decizia Consiliului raional Edineţ nr.4/7 din 29.03.2024 Cu privire la eliberarea din funcţie

a Şefului Direcţiei Agricultură, relaţii Funciare şi Cadastru, precum şi dispoziţia preşedintelui raionului nr. 123p din 01 martie 2024 Cu privire la preavizarea dlui Covali Vasile sef Direcţia agricultură, relaţii funciare şi cadastru, le consideră legale.

Prin dispoziţia nr.123p din 01 martie 2024 Cu privire la preavizarea dlui Covali Vasile șef direcţia agricultură relaţii funciare şi cadastru, Covali Vasile, contra semnătură a fost preavizat despre posibila eliberare din funcţie, pe motiv, că direcţia agricultură, relaţii funciare şi cadastru se reorganizează.

S-a redus programul de lucru a dlui Covali Vasile cu 2 ore, fără reducerea salariului stabilit.

Prin decizia Consiliului raional Edineţ nr.4/7 din 29 martie 2024 Cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru, dl Covali Vasile este eliberat din funcţia de șef al Direcţiei din 06 aprilie 2024, în legătură cu reorganizarea direcţiei.

Decizia nominalizată a fost însoţită de avizul comisiei de specialitate şi a fost supusă votului. La şedinţa Consiliului au fost prezenţi 30 de consilieri din cei 33. S-a votat pro - 21 consilieri, împotrivă - 5 consilieri, s-au abţinut - 4 consilieri. Decizia în cauză a obținut numărul total de voturi.

În cazul dat, atât decizia nr. 4/7 din 29.03.2024 Cu privire la eliberarea din funcţie a şefului direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru, cât si dispoziţia nr. l23p din 01 martie 2024 Cu privire la preavizarea dlui Covali Vasile, au fost adoptate şi emise conform prevederilor legale. (f.d. 57-58)

La 11 octombrie 2024 reprezentantul reclamantului Covali Vasile avocatul Lungu Cristina a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, ținînd cont de faptul că în cererea inițială și cea suplimentară s-a solicitat de a obliga Consiliul Raional Edineţ să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea dlui Covali Vasile în funcţia deţinută anterior.

În cererea de chemare în judecată a menţionat că potrivit Extrasului din Registrul de stat al unităţilor de drept nr.41199 din 29.03.2024 cât şi în Decizia privind modificarea datelor din Registrul de stat al unităţilor de drept din 29.03.2024, au fost efectuate modificări în ceea ce ţine de denumirea Direcţiei Agricultură, Relaţii Funciare si Cadastru a Consiliului Raional Edinet, dar actul normativ de constituire și codul fiscal a rămas acelaşi.

Deci, s-a modificat/schimbat denumirea Direcţiei Agricultură, Relaţii Funciare şi Cadastru a Consiliului Raional Edineţ în Direcţia Agricultură a Consiliului Raional Edineţ.

Prin urmare, a solicitat instanței de a obliga Consiliul Raional Edineţ să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea d-lui Covali Vasile, în funcţia de şef al Direcţiei Agricultură a Consiliului raional Edinet.

Deci, prin cererea de concretizare a concretizat funcţia şi direcţia unde urmează a fi restabilit reclamantul. Astfel pretențiile finale sunt:

- anularea dispoziţiei nr. 123p din 01.03.2024 emisă de către Preşedintele raionului Edinet, Melnic Nicolai cu privire la preavizarea d-lui Covali Vasile şef Direcţie agricultură, relaţii funciare şi cadastru.

- anularea deciziei nr.4/7 din 29.03.2024 emisă de către Consiliul Raional Edineţ cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru.

- anularea deciziei nr.5/13 din 30.04.2024 emisă de către Consiliul Raional Edineţ cu privire la cererea prealabilă nr. 295 din 25.04.2024.

- obligarea Consiliul Raional Edineţ să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea dlui Covali Vasile în funcţia de şef al Direcţiei Agricultură a Consiliului raional Edineţ.

- obligarea Consiliului Raional Edineţ să achite în beneficiul cet. Covali Vasile, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.

- încasarea în mod solidar din contul Preşedintelui raionului Edinet Melnic Nicolai şi Consiliul Raional Edineţ în beneficiul cet. Covali Vasile, suma în mărime de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

- încasarea în mod solidar din contul Preşedintelui raionului Edinet Melnic Nicolai şi Consiliul Raional Edineţ în beneficiul cet. Covali Vasile suma de 5000 lei –cheltuieli de asistență juridică, dar și toate cheltuielile aferente examinării prezentului litigiu. (f.d.75-79)

Prin încheierea instanței de contencios administrativ din 15 octombrie 2024 s-a dispus respingerea cererii reclamantului Covali Vasile și a avocatului Vitalia Botnaru privind atragerea lui Jitaru Alexandru în calitate de persoană terță în cadrul examinării acțiunii depuse de Covali Vasile către Consiliul raional Edineț. (f.d. 92-93)

În ședința de judecată reclamantul Covali Vasile și reprezentantul acestuia avocatul Botnari Vitalia a susținut cererea de chemare în judecată concretizată și a solicitat admiterea în întregime.

În ședința de judecată reprezentantul pârâților, Gîra Eugeniu a solicitat respingerea cererii, invocând legalitatea deciziilor contestate și nu este de acord cu achitarea cheltuielilor de judecată și salariul dlui Covali Vasile.

Aprecierea instanței:

Cu referire la admisibilitatea acțiunii

Audiind participanții la proces, studiind acțiunea înaintată, materialele anexate la cererea de chemare în judecată, se consideră necesar și rațional de a o

declara parțial ca fiind inadmisibilă, în partea pretenției de încasare a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Totodată, conform art. 10 alin. (2) Cod administrativ, *decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual*.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (3) Cod administrativ, *în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă*.

Conform art. 167 alin. (4) Cod administrativ, *dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată*.

Potrivit prevederilor art. 208 alin. (1) Cod administrativ, *în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

Reieșind din normele legale citate supra, instanța de judecată va declara inadmisibilă acțiunea înaintată de Covali Vasile în latura solicitării recuperării prejudiciului moral, or instanței de judecată nu au fost prezentate dovezi privind respectarea procedurii prealabile privind solicitarea reparării prejudiciului de către autoritatea administrativă.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica reclamantului că, potrivit prevederilor Codului administrativ art. 207 alin. (3) din Codul Administrativ, *Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune*; iar potrivit alin.(4) - *Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.f)–h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.*

În sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, soluţia de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, or, statele semnatare sunt autorizate în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului să reglementeze anumite condiţii pentru introducerea unei

acţiuni judecătoreşti (introducerea acţiunii într-un anumit termen, justificarea dreptului încălcat, respectarea de proceduri prealabile, alte condiţii de formă şi de fond), atât timp cât acestea se prezintă a fi rezonabile, acceptabile într-o societate democratică.

În consecință, se reiterează că în situația în care, la depunerea cererii de chemare în judecată, respectarea anumitor condiții se impune prin imperativul legii, nerespectarea acestora este inadmisibilă.

Din normele legale precitate, instanța constată că, atunci cînd o persoană care își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual, pretinde, totodată, și repararea prejudiciului cauzat prin actul administrativ ilegal, ea urmează să depună o cerere de reparare a prejudiciului către autoritatea publică, care emite o decizie în acest sens, care, conform art.10 alin. (2) Cod administrativ, este un act administrativ.

Această procedură prevăzută de lege, nu este respectată în cazul dat.

Potrivit art.207 alin. (2) lit.f) din Codul administrative al RM, *acțiunea în contencios administrativ, se declară inadmisibilă, în special cînd nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art.208 („Respectarea procedurii prealabile”)*.

La fel, reieșind din prevederile art. 224 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ al RM, nu rezultă dreptul instanței de contencios administrativ de a emite hotărâri de încasare a careva sume de bani, ci de obligare a autorității publice să emită actul administrativ individual favorabil de acordare a unor sume de bani cu titlu de despăgubiri, iar acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual (art.208 alin.(3) CA).

Respectiv, în cazul în care reclamantul, va respecta procedura prevăzută de lege și va adresa autorității pârâte o cerere de reparare a prejudiciului moral și ultima va emite o decizie de respingere a cererii de reparare a prejudiciului moral, reclamantul va putea contesta acest act administrativ individual în instanța de contencios administrativ, iar, instanța de judecată, în cazul în care va stabili existența temeiurilor de anulare a respectivului act administrativ individual, va putea, în baza unei acțiuni în obligare (art.206 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, să anuleze actul și să oblige autoritatea publică să emită actul administrativ, prin care să repare prejudiciul moral cauzat prin actul administrativ ilegal.

Raportat la cazul dat, din momentul din care hotărârea judecătorească privind anularea dispoziţiei nr. 123p din 01.03.2024 emisă de către Președintele raionului Edinet, Melnic Nicolai; anularea deciziei nr.4/7 din 29.03.2024 emisă de către Consiliul Raional Edineţ; anularea deciziei nr.5/13 din 30.04.2024 emisă de către Consiliul Raional Edineţ cu privire la cererea prealabilă nr. 295 din 25.04.2024; obligarea Consiliului Raional Edineţ să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea d-lui Covali Vasile în funcţia

deţinută anterior; obligarea Consiliului Raional Edineţ să achite în beneficiul cet. Covali Vasile, salariul pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu data eliberării din funcţie, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale, va deveni definitivă, atunci reclamantul Covali Vasile va fi în drept, în interiorul termenului prevăzut de art. 60 alin. (3) Cod administrativ, să depună în adresa Consiliului Raional Edineţ o cerere de acordare a despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea actelor administrative individual ilegale și în caz de respingere a acesteia de către Consiliul Raional Edineţ, să conteste eventuala decizie de respingere a acordării prejudiciului moral, în ordinea contenciosului administrativ.

Având în vedere cele relatate, instanța de judecată conchide asupra inadmisibilității acțiunii reclamantului Covali Vasile în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Cu referire la restul pretențiilor**,** actele cauzei denotă că decizia nr.4/7 din data de 29.03.2024 cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru, a fost emisă de către Consiliul Raional Edineţ. Nefiind de acord cu decizia adoptată, reclamantul la 26 aprilie 2024 a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată solicitând anularea deciziei nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul Raional Edineţ, privind eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru.

Astfel, prin prisma art. 206 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, reiese că reclamantul a formulat o acțiune în contestare, solicitând anularea actelor administrative individuale.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) ale Codului administrativ îi revine Judecătoriei Edineț, sediul Central, astfel cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

La rândul său, art. 11 alin. (1) Cod administrativ, reglementează că actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act

administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În baza art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Norma consacrată la art. 19 Cod administrativ, stipulează că cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

La rândul său, norma cuprinsă art. 163 lit. a) Cod administrativ, stabilește că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de Guvern, un consiliul local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Corespunzător, procedura prealabilă la caz nu se impune în privința contestării deciziilor Consiliului raional Edineț nr. 4/7 din 29.03.2024 și nr. 5/16 din 30.04.2024.

Dispozițiile art. 209 alin.(1) și (2) Cod administrativ statuează că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Respectiv, acțiunea a fost depusă la 26.04.2024, cu respectarea termenului de înaintare a acțiunii.

În concluzie, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, acțiunea în partea anulării actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea cheltuielile de judecată este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ individual al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantei, iar prin urmare, acțiunea este admisibilă și instanța va purcede la examinarea fondului.

Temeinicia acțiunii:

Totodată, instanța de judecată va concluziona și în privința temeiniciei parțiale a acțiunii, după cum urmează.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, *examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e)*.

Prin prisma art. 93 Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*.

În accepțiunea art. 218 Cod administrativ, *examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ*.

În consonanță cu art. 219 Cod administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate*.

Materialele cauzei denotă, că prin dispoziția președintelui raionului Edineţ, Melnic Nicolai nr. 123p din 01.03.2024, s-a dispus preavizarea contra semnătură a lui Covali Vasile, șef Direcția agricultură, relații funciare și cadastru, despre posibila eliberare din funcție din 31 martie 2024, în legătură cu reorganizarea Direcției. S-a redus programul de muncă a dlui Covali Vasile cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului stabilit conform legislației în vigoare. (f.d. 19).

Dispoziția litigioasă nr. 123p din 01.03.2024, a fost emisă în temeiul deciziei Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024 „*cu privire la varianta nouă a organigramei și statelor de personal ale aparatului președintelui rlui și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional*", art. 42 (6), art. 63 pct. (1) lit. c) și pct. (2) al Legii cu privire la funcția publică și statutul de funcționar public nr. 158/2008; art. 10, art. 53, art. 120, art. 121, art. 126 Codul Administrativ al RM și art. 53, art. 54 al Legii privind administrația publică locală nr. 436/2006.

De asemenea din materialele cauzei rezultă, că reclamantul Covali Vasile s-a aflat în concediu medical din data de 01.03.2024 până la 04.03.2024 inclusiv, iar lucru a început din data de 07.03.2024, fapt confirmat potrivit certificatului medical seria 01 nr. *****. (f.d. 22),

Deși la data de 01.03.2024, Covali Vasile s-a aflat în concediu medical, totuși la 01.03.2024 Președintele Raionului Edineţ a emis dispoziţia (litigioasă) nr. 123p cu privire la preavizarea d-lui Covali Vasile şef Direcţie agricultură, relaţii funciare şi *cadastru.*

Aici instanța de contencios administrativ menționează că*,* totuși dispoziția litigioasă nr. 123p din 01.03.2024 a fost emisă de președintele raionului prematur și contrar prevederilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, care prevede că *în cazul eliberării din funcţia publică în condiţiile alin.(1) lit. a)–c), autoritatea publică este obligată să acorde funcţionarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, iar în restul cazurilor – de 15 zile calendaristice, cu excepţia situaţiilor prevăzute la alin. (1) lit. j) şi k), pentru care nu se acordă preaviz. Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum şi perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma*

Despre dispoziția președintelui raionului Edineţ, Melnic Nicolai cu privire la preavizare, reclamantul a luat cunoștință tocmai la data revenirii la serviciu – 07.03.2024, respectiv nu a fost respectat termenul de preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice.

Ulterior, la data de 29.03.2024 de către Consiliul Raional Edineţ a fost emisă decizia nr. 4/7, cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru.

Astfel prin decizia nominalizată, s-a dispus:

1. Se eliberează din funcţia de şef Direcţia agricultură, relaţii funciare şi cadastru dl Covali Vasile de la 06 aprilie 2024, în legătură cu reorganizarea Direcţiei, conform legislaţiei în vigoare.

2. Contabilitatea Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru va calcula/achita dlui Covali Vasile toate plăţile salariale, cît şi îndemnizaţia pe concediu nefolosit pentru 68 zile, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

3. *A achita dlui Covali Vasile, îndemnizaţia unică în mărime de 15% din salariul funcţiei stabilit la momentul depunerii cererii pentru 30 ani compleţi de activitate în serviciul public în legătură cu eliberarea funcţiei……(*f.d. 20-21)

Decizia litigioasă nr. 4/7 din 29.03.2024 cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru, a fost emisă în temeiul art. 10, 12, 53, 60, 67, 120, 121, 124, 126 din Codul Administrativ al RM; art. 43, 53. 54 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, ținând cont de decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024 „*cu privire la varianta nouă a organigramei şi statelor de personal ale aparatului preşedintelui rlui şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional*”; art. 42, 63 din Legea nr. 158/2008; dispoziției președintelui rlui nr. 123p din 01.03.2024.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, (*1) persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune eliberarea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcţia publică, în următoarele cazuri: autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcţia publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv.*

În acest context, atît din materialele dosarului civil, cît și din materialele dosarului administrativ nu se regăsesc careva documente pornite întru lichidarea *funcţiei publice ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv,* deoarece potrivit organigramei aparatului președintelui și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț aprobată prin decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024, în subordinea Consiliului raional este Direcția Agricultură, iar potrivit anexei nr. 7 a acestei decizii se regăsește funcția de șef direcție în număr de o unitate.

Reieșind din prevederile art. 63 alin.(4) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, î*n cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității publice* ***există funcții publice vacante*** *sau temporar vacante, la decizia conducătorului autorității publice, funcționarul public care îndeplinește cerințele specifice*

prevăzute în fişa postului aferentă funcţiei publice respective ***poate fi transferat sau promovat în această funcție cu acordul funcționarului respectiv****.*

Însă materialele cauzei nu denotă faptul că, în cazul unei eventuale reorganizări, cum se invocă în decizia de eliberare din funcție, dlui Covali Vasile, i s-a adus la cunoştinţă şi i s-a propus o altă funcție publică vacantă sau temporar vacantă pentru a fi transferată sau promovată în această funcţie, fapt ce a dus la încălcarea prevederilor legale sus menționate.

Instanța nu va reține argumentele autorității pârâte, precum că Direcția Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului Raional a fost lichidată sau reorganizată.

În această ordine de ideii, se menționează că reorganizarea reprezintă acele acţiuni efectuate de fondatorii persoanei juridice, orientate spre transmiterea prin succesiune a drepturilor şi obligaţiilor de la o persoană juridică către altă persoană juridică, precum şi actele înregistrării de stat efectuate de autoritatea publică competentă în vederea constituirii, lichidării şi modificării actelor de constituire ale persoanei juridice supusă reorganizării.

Reorganizarea poate avea loc prin:

- fuziune - aceasta este operaţiunea prin care două sau mai multe persoane juridice cu scop lucrativ decid să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică în scopul desfăşurării comune a activităţii;
- dezmembrare - aceasta reprezintă operaţiunea tehnico-juridică de reorganizare prin care o persoană juridică se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente sau prin care dintr-o persoană juridică se separă o parte, formând o persoană juridică independent;
- transformare - reprezintă acel mod de reorganizare în baza căruia persoana juridică îşi schimbă forma de organizare juridică. De exemplu, o societate pe acţiuni se transformă într-o societate cu răspundere limitată.

La caz se observă, că nu a avut loc fuziunea din considerentul că nu au fost două sau mai multe persoane juridice care au decis să îşi unească patrimoniile într-o singură persoană juridică; nu a avut loc dezmembrarea, deoarece nu este o persoană juridică care se împarte în două sau mai multe persoane juridice independente; nici transformarea nu a avut loc, deoarece persoana juridică nu şi-a schimbat forma de organizare juridică.

Aici instanța de contencios administrativ va reitera că, în situația creată nu a avut loc reorganizarea persoanei juridice (direcţiei) nu a fost întrunită nici una din formele reorganizării, și nici nu s-a lichidat, ci s-a modificat denumirea direcţiei.

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al unităţilor de drept nr.41199 din 29.03.2024 cât şi în Decizia privind modificarea datelor din Registrul de stat al unităţilor de drept din 29.03.2024, au fost efectuate modificări în ceea ce ţine de

denumirea Direcţiei Agricultură, Relaţii Funciare şi Cadastru a Consiliului Raional Edinet, dar actul normativ de constituire și codul fiscal a rămas acelaşi.

Deci s-a modificat/schimbat denumirea Direcției Agricultură, Relații Funciare și Cadastru a Consiliului Raional Edineț în Direcția Agricultură a Consiliului raional Edineț, iar șeful direcției este indicat Covali Vasile . (f.d. 29)

La data de 29.03.2024 a fost emisă decizia nr.4/7 cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţie agricultură, relaţii funciare şi cadastru şi tot la 29.03.2024, au fost operate modificări în ceea ce priveşte modificarea denumirii Direcţiei Agricultură, Relaţii Funciare şi Cadastru a Consiliului Raional Edinet.

Cu referire la exercitarea controlului judecătoresc a Dispoziţiei preşedintelui raionului Edineţ, Melnic Nicolai nr. 123p din 01.03.2024 cu privire la preavizarea dlui Covali Vasile; Deciziei Consiliului raional Edineţ nr. 4/7 din 29.03.2024 cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru; Deciziei Consiliului raional Edineţ nr. 5/13 din 30.04.2024 cu privire la cererea prealabilă nr. 295 din 25.04.2024, instanța punctează că actele administrative litigioase nu conțin partea motivată, care ar invoca motivele preavizării și încetării raporturilor de serviciu cu reclamantul.

Art. 118 alin. (1) Codul administrativ statuează că, *motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.*

Din alin. (3) al articolului menționat rezultă că *motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia*.

Instanța de judecată va reitera că actele litigioasă urmau să corespundă rigorilor impuse și prescrise de art. 118 Cod administrativ și să reflecte temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului.

Astfel, contrar argumentelor invocate de pârât că actul administrativ este motivat suficient, instanța de judecată va reține că motivarea expusă creează incertitudine și neclaritate, iar dispoziția emisă este contrară art. 119 alin. (1) Codul administrativ, care prescrie cu titlu imperativ că, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

Mai mult, actul administrativ vizat încalcă principiul de transparența acțiunilor autorităților publice, ce presupune că procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii.

Motivarea actului administrativ nu rezidă doar în cantitatea, ci și calitatea raționamentelor și concluziilor degajate de emitent, or, conținutul actului administrativ nu satisface dezideratul respectiv, esențial este ca să se desprindă voința certă a autorului actului administrativ și argumentele plauzibile și probate care o fundamentează.

Suplimentar, în contextul expus, instanța de judecată va menționa că, lipsa motivării corespunzătoare a actelor administrative individuale defavorabile nu poate fi recuperată de autoritatea publică pârâtă, în ședința de judecată, în special prin argumentele și explicațiile suplimentare oferite. Ori, toate raționamentele pentru care au fost adoptate actele administrative urmează a fi reflectate în conținutul actului, într-un limbaj clar și ușor de înțeles.

Din textul normelor de drept citate, instanța de judecată reține că procedura administrativă nu se limitează doar la emiterea nemijlocită a actului administrativ individual, dar implică mai multe etape: inițierea procedurii administrative, emiterea actelor administrative individuale, executarea actului administrativ individual, verificarea legalității actelor administrative individuale de către autoritatea emitentă sau cea ierarhic superioară. Examinare a condițiilor și pregătirea emiterii unui act administrativ, sunt operațiuni, acțiuni sau formalități procedurale anterioare emiterii actului administrativ, care implică în mod obligatoriu cercetarea stării de fapt, acumularea și aprecierea probelor și audierea participanților.

Așadar din perspectiva tuturor temeiurilor invocate de către autoritatea publică pârâtă pentru preavizarea și eliberarea din funcție a șefului Direcției Agricultură, relații funciare și cadastru dl Covali Vasile, nu se regăsește niciun temei expres și cert care ar constitui temei legal de preavizarea și eliberarea din funcție, aspectele indicate în dispoziția contestată având o abordare generală, deși s-au făcut referințe la un șir de articole care ar constitui temei de preavizarea și eliberarea din funcție a dlui Covali Vasile, iar simplul fapt al transcrierii normelor legale nu suplinește lipsa unei argumentări a poziției enunțate, în contextul în care nu s-a reorganizat sau lichidat direcția, ci doar s-a schimbat denumirea.

Mai mult decât atât în varianta noua a organigramei aprobată prin decizia Consiliului raional nr. 2/19 din 09.02.2024 se regăsește Direcția de Agricultură și

prezența unei unități de șef de direcție.

Referitor la pretenția reclamantului cu privire la achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu data eliberării și până la restabilirea în funcție, instanța de judecată o apreciază ca fiind o pretenție subsecventă pretenției de bază, motiv pentru care, instanța va obliga Consiliul raional Edineț de a emite act administrativ privind restabilirea dlui Covali Vasile în funcţia de Şef al Direcţiei Agricultură a Consiliului raional Edineţ, cu achitarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu 06 aprilie 2024, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.

Cu referire la pretenția reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 de lei pentru acordarea asistenței juridice, instanța de judecată relevă următoarele

Conform art. 82 Cod Procedură Civilă al RM, c*heltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*.

Potrivit art. 90 lit. (i) Cod Procedură Civilă a RM, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

Conform art. 94 alin.(1) Cod Procedură Civilă a RM, i*nstanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată*.

Conform art. 96 alin.(1) și (1^1) Cod Procedură Civilă a RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie, etc.

În speță, reclamantul Covali Vasile a fost reprezentat în ședința de judecată de către avocații BAA „Odobescu&Partenerii”, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria MA nr. 2128307 eliberat la 25.04.2024 pe numele avocatului Cristina Lungu și prin mandatul avocațial seria MA nr. 2125724 din 25.04.2024 pe numele avocatului Vitalia Botnari, (f.d. 16, 88). Prin bonul de plată seria DAA nr. 49798120 din 25.04.2024 se confirmă că Covali Vasile a achitat cabinetului BAA

„Odobescu &Partenerii” suma de 5000 de lei pentru acordarea asistenței juridice, în temeiul contractului nr. 79 din 25.04.2024. (f.d. 17)

Instanța de judecată va dispune încasarea în mod solidar din contul Consiliului raional Edineţ şi Preşedintelui raionului Edineţ în beneficiul reclamantului Covali Vasile suma în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

în conformitate cu art. art. 207 alin.(2) lit. f), 224 alin.(l) lit.a) şi c), 232 Cod administrativ, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Cererea reclamantului Covali Vasile către Consiliul raional Edineţ şi Preşedintele raionului Edineţ privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei, se declară inadmisibilă.

Se admite parţial acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Covali Vasile către Consiliul raional Edineţ şi Preşedintele raionului Edineţ privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcţie, încasarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă, încasarea cheltuielile de judecată.

Se anulează Dispoziţia nr. 123p din 01.03.2024 emisă de preşedintele raionului Edineţ, Melnic Nicolai „cu privire la preavizarea dlui Covali Vasile”.

Se anulează Decizia nr. 4/7 din 29.03.2024 emisă de Consiliul raional Edineţ ”cu privire la eliberarea din funcţie a şefului Direcţiei agricultură, relaţii funciare şi cadastru”.

Se anulează Decizia nr. 5/13 din 30.04.2024 emisă de Consiliul raional Edineţ „cu privire la cererea prealabilă nr. 295 din 25.04.2024”.

Se obligă Consiliul raional Edineţ de a emite act administrativ privind restabilirea dlui Covali Vasile în funcţia de Şef al Direcţiei Agricultură a Consiliului raional Edineţ, cu achitarea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă începând cu 06 aprilie 2024, până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale.

Se încasează în mod solidar din contul Consiliului raional Edineţ şi Preşedintele raionului Edineţ în beneficiul reclamantului Covali Vasile cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Hotărârea cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței
Judecătorul **Natalia Bobu**