Nr.4-23038807-28-5r-15032023
Dosarul nr. 5r-15/2023

H O T Ă R Î R E
în numele Legi

26 martie 2023 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni
în componența:
Președintelui ședinței, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Vasile Iurcișin
cu participarea
petiționarului ***** Ciumac
avocatului petționarului Igor Conoval
agentului constatator Ion Martîniuc

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Ciumac *****, domiciliat s. Crișcăuți r-nul Dondușeni, privind anularea Deciziei agentului constatator din 25.01.2023 prin care sa dispus încetarea înștiințării nr. 202311000156 din 18.01.2023,(art.448 Cod contravențional), instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Petiționarul Ciumac ***** la 14.03.2023 s-a adresat în instanța de judecată (prin intermediul IP Dondușeni) cu o contestație privind anularea Deciziei agentului constatator din 25.01.2023 prin care sa dispus încetarea înștiințării nr. 202311000156 din 18.01.2023.

2. În motivarea contestației petiționarul Ciumac ***** a invocat că, la 28.07.2023 s-a adresat la polițistul de sector din cadrul IP Dondușeni prin care a invocat că, Dragoste Rodion fiind vecinul său, considerînd că este proprietar al casei de locuit din vecinătate, la 18.01.2023 aproximativ pe la orele 14.00, fiind prezenți și reprezentanții OCT Dondușeni, a deteriorat 2 lacăte de la uși și a pătruns în casa de locuit care este în litigiu la Curtea de Apel Bălți, fiind deteriorate bunurile sale personale și săvîrșită contravenția de samovolnicie.

Prin Decizia din 25.01.2023 recepționată la 01.03.2023 a fost informat de către șeful al SP nr. 2 al IP Dondușeni precum că în acțiunile lui Dragoste Rodion nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției.

Cu răspunsul primit nu este de acord din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 440 alin. 1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, consideră că de către agentul constatator nu a fost examinat sub toate aspectele circumstanțele invocate de el în plîngere, nu s-a ținut cont că Dragoste Rodion încă nu este proprietar al imobilului, nu sunt făcute modificări la Registrul bunurilor imobile pentru a fi proprietar, nu au fost audiați toți membrii oculari (angajații OCT Dondușeni) care pot confirma cele invocate de petiționar, au fost deteriorate bunuri prin fapte ilegale de către Dragoste Rodion de către agentul constatator nu a ținut cont și din aceste considerente solicită petiționarul anularea Deciziei agentului constatator din 25.01.2023 prin care sa dispus încetarea înștiințării nr. 202311000156 din 18.01.2023, cu remiterea cauzei contravenționale pentru examinare suplimentară a acțiunilor lui Dragoste Rodion.

3. Petiționarul *** Ciumac** în ședința de judecată a declarat că în anul 2018 a procurat de la Rezneac Ana (mama lui Rezneac Andrian) o casă din s. Crișcăuți r-nul Dondușeni. Tranzacția între ei a avut loc în formă verbală, ultimul în anul 2018 i-a transmis suma de 3000 lei, în anul 2019 i-a mai achitat suma de 2250 lei pentru 10 ari de pămînt, în august 2020 i-a mai transmis suma de 9500 lei. După care Rezneac Ana a decedat. După care copiii ultimei, Rezneac Andrian și Rezneac Carolina au vîndut casa lui Dragoste Rodion. În anul 2021 de peste hotare s-a întors Dragoste Rodion, atunci au început neînțelegerile între ei. Dragoste Rodion afirmă că, casa este a lui, în confirmarea celor invocate, Dragoste Rodion i-a arătat hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.10.2022, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate după Rodion Dragoste asupra casei de locuit cu construcțiile accesorii și terenul aferent construcției cu suprafața de 0,53 ha, situată în s. Crișcăuți r-nul Dondușeni, care i-a aparținut lui Rezneac Valentina în baza extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 269 din 19.09.2022. După ce a făcut cunoștință cu hotărîrea din 24.10.2022, împreună cu apărătorul său au contestat-o la Curtea de Apel Bălți. Solicitînd în ședință suspendarea examinării contestației înaintate, pînă la primirea unei soluții pe caz a Curții de Apel Bălți. A mai comunicat în ședința de judecată petiționarul Ciumac ***** că, la 18.01.2023 Dragoste Rodion cu specialiști de la OCT Dondușeni au venit la casa care i-a aparținut Valentinei Rezneac pentru a efectua niște măsurări, în urma cărui fapt Dragoste Rodion a deteriorat 2 lacăte la 2 uși de la casă pentru a

pătrunde în casă, pe care fapt a depus o plîngere la Inspectoratul de Poliție Dondușeni pentru a constata acțiuni de samovolnicie din partea lui Dragoste Rodion.

4. Reprezentantul petiționarului, în persoana **avocatului Igor Conoval**, a susținut cele invocate în contestație, adăugînd la caz, Ciumac ***** a depus o plîngere la Inspectoratul de Poliție Dondușeni pe motiv că, Dragoste Rodion în mod ilegal a deteriorat bunuri ce-i aparțin ultimului, prin plîngerea depusă s-a solicitat atragerea la răspundere contravențională pentru deteriorare, în urma cărui fapt agentul constatator a emis decizia din 25.01.2023 prin care a încetat cazul în legătură cu inexistența faptului. Decizia agentului constatator o consideră neîntemeiată, examinarea plîngerii fiind una neobiectivă, nu a fost examinată sub toate aspectele, nu au fost audiați martori oculari. Menționînd faptul că, potrivit hotărîrii emise de Judecătoria Edineț sediul Dondușeni din 24.10.2022 Dragoste Rodion nu poate fi recunoscut proprietar, cu atît mai mult nu este înregistrat la Cadastru dreptul de proprietate, hotărîrea care a fost contestată la Curtea de Apel Bălți, care poate fi casată, prin urmare consideră decizia agentului constatator neîntemeiată.

5. **Agentul constatator Ion Martîniuc** în ședința de judecată a comunicat că, la 18.01.2023 a primit un denunț din partea lui Ciumac ***** pe faptul că, în aceeași zi Dragoste Rodion împreună cu angajații Serviciului Cadastral a deteriorat lacătul și a făcut careva măsurări a imobilului, în care ultimul avea lucruri personale. În urma explicațiilor luate de la Dragoste Rodion, ultimul a declarat că a procurat bunul imobil de la Rezneac Andrian și solicitat recunoașterea acestei tranzacții prin instanța de judecată. La 24.10.2022 a fost emisă Hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra casei aflate în litigiu după Dragoste Rodion. În urma adresării lui Dragoste Rodion la Serviciul Cadastru pentru înregistrarea dreptului de proprietate și atribuirea unui cod cadastral a imobilului procurat, ultimul a stabilit o zi de 18.01.2023 în care reprezentanții Serviciului Cadastru să se deplaseze în s. Crișcăuți r-nul Dondușeni pentru efectuarea măsurărilor imobilului. Dragoste Rodion știind că, Ciumac ***** ține careva lucruri personale în casa care i-a aparținut defunctei Rezneac Ana, l-a rugat să descuie lacătele. La ce Ciumac ***** i-a comunicat că a pierdut cheile. Atunci Dragoste Rodion a decis să strice lacătele pentru a intra în gospodărie cu angajații Serviciului Cadastral și efectuarea măsurărilor, pentru care a achitat serviciile. Totodată Dragoste Rodion a prezentat hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.10.2022 în urma cărui fapt sa constatat că ultimul este proprietarul imobilului și careva acte de samovolnicie din partea lui Dragoste Rodion nu s-au constatat. Reeșind din aceste circumstanțe a întocmit Decizia din 25.01.2023 privind încetarea precăutării plîngerii lui Ciumac

*****, pe care o consideră legală, argumentată și întemeiată. Solicită respingerea contestației depuse de Ciumac ***** ca fiind una neîntemeiată.

6. Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă respingerii ei, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. 2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. 2-3) din același Cod, Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Inițial, verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei, instanţa de judecată fixează că contestaţia împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 este depusă în interiorul termenului de 15 zile de la data întocmirii deciziei, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. alin. (1) şi (5) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit, că la data de 18.01.2023 Ciumac ***** a depus la Inspectoratul de Poliție Dondușeni o plîngere prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu Dragoste Rodion care i-a deteriorat 2 lacăte de la ușă prin ce a comis acte de samovolnicie. În ședința de judecată sa mai constatat că, Dragoste Rodion prin hotărîrea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.10.2022 a fost recunoscut proprietarul imobilului, casei de locuit cu construcții accesorii și terenul aferent construcției cu suprafața de 0,53 ha, situată în s. Crișcăuți r-nul Dondușeni, care a aparținut lui Rezneac Valentina în baza extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 269 din 19.09.2022. Imobilul l-a procurat de la copiii defunctei Rezneac Valentina, Rezneac Adrian și Rezneac Carolina. Ciumac ***** aflînd despre existența hotărîrii din 24.10.2022 dispunînd de o Procură de la Rezneac Carolina, împreună cu avocatul său Igor Conoval au contestat-o la Curtea de Apel Bălți, invocînd netemeinicia și ilegalitatea hotărîrii emise de Judecătoria Edineț sediul Dondușeni.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 22.06.2023 apelul declarat de Rezneac Carolina împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.10.2022 a fost restituit.

La 08.12.2023 Ciumac *****, reprezentat de avocatul Igor Conoval au depus o plîngere la Procuratura raionului Dondușeni împotriva acțiunilor lui Dragoste Rodion, considerînd că ultimul a prezentat instanței de judecată recipise false pentru recunoașterea dreptului de proprietate a imobilului, solicitînd

examinarea plîngerii în conformitate cu prevederile art. 262,274 CPP. Invocînd că în acțiunile lui Dragoste Rodion există o bănuială rezonabilă că s-a comis o infracțiune prevăzută de art. 310 alin. 1) Cod Penal.

Prin Ordonanța Procurorului în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev din 09.02.2024 sa refuzat în pornirea urmăririi penale, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal nr. 20231100318 inițiat la 27.12.2023.

Rezumînd la cele invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, agentul constatator a emis decizia din 25.01.2023 ca fiind una legală și întemeiată, or în acest sens, Dragoste Rodion i-a prezentat ultimului hotărîrea din 24.10.2022 în care ultimul figura ca proprietarul imobilului, chiar și în urma multiplelor încercări a petiționarului Ciumac ***** de a dovedi fictivitatea hotărîrii, ultimul nu a putut convinge instanța de judecată *in contrario.*

8. În ceea ce privește temeinicia deciziei agentului constatator din 25.01.2023, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisdicția Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

9. De menționat că, decizia agentului constatator privind încetarea mterialului este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia din 25.01.2023 a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încît consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acesteia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

10. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

11. Ca urmare a celor expuse instanţa de judecată reține că, în conformitate cu prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există fapta contravenției.

12. Petiționarul Ciumac ***** potrivit contestației, nu este de acord cu soluția primită de agentul constatator pe motiv că se consideră el proprietarul imobilului pe care afirmă ultimul că la procurat de la defuncta Rezneac Valentina,

însă în acest sens nu a prezentat careva dovezi care ar dovedi acest fapt, or, ultimul, nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestației fără a expune detaliat și circumscris motivele dezacordului său referitor la fapta propriu-zisă, precum și la decizia agentului constatator, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea deciziei reeșind din circumstanțele avute loc.

Or, în acest caz, potrivit art. 2 Cod contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Prin urmare, instanța nu a constatat careva încălcări la întocmirea actului procesual, respectiv, va respinge solicitarea petiționarului de a fi anulată decizia agentului constatator din 25.01.2023 prin care a fost încetată înștiințarea nr. 202311000156 din 18.01.2023.

13. În sensul probelor administrate și aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

14. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția lui Dragoste Rodion nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul examinării plîngerii lui Ciumac *****, ori, din probatoriul acumulat clar rezultă lipsa elementelor contrituitive ale contravenției.

15. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând circumstanțele cazului – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia depusă să se respingă ca nefondată.

16. Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de către petiționarul Ciumac *****, domiciliat s. Crișcăuți r-nul Dondușeni, privind anularea Deciziei agentului constatator din 25.01.2023 prin care sa dispus încetarea înștiințării nr. 202311000156 din 18.01.2023 - ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Sobolschi**