Dosarul nr. 4-758/2025
4-25038351-12-4-24032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 mai 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Olga Dogoter
examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Lungu Maria, a. n. *****, IDNP *****, domiciliată pe adresa r-ul*****, sat. *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul Contravențional RM,

A CONSTATAT:

La data de *****, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun. *****, Vasile Talpă i-a întocmit lui Lungu Maria, proces-verbal cu privire la contravenție nr. *****, privind comiterea contravenției art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM *și anume la data de *****, pe str. ***** mun. *****, magazinul "Fidesco", nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare a copilului minor Lungu Stelian a. n. 2010, prin faptul că, a sustras în mod tainic din magazin, produse igienice.*

Conform scrisorii nr. ***** din *****, de către IP Centru a DP mun. *****, dosarul contravențional nominalizat, în temeiul art. 395 Cod Contravenţional RM, a fost expediat Judecătoriei ***** pentru examinare.

Făptuitoarea Lungu Maria și agentul constatator Vasile Talpă, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei, poștei electronice, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au adresat cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsă. Astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM. privind citarea participanților la proces, instanța de judecată, conform prevederilor art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, citarea se face *prin invitaţie scrisă*, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, *prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate*, dar aceasta a refuzat să o primească.

Cercetând materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța consideră dovedită vina lui Lungu Maria în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM, iar concluzia respectivă rezultă din următoarele probe prezentate de agentul constatator şi anexate la materialele cauzei:

– procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, întocmit în privința lui Lungu Maria din care urmează că i se încriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional RM (f. d. 4);

– informație ***** din *****, potrivit căruia a fost solicitată intervenția poliției la data de *****, pe str. ***** mun. *****, magazinul ”Fidesco” (f. d. 5);

– copia demersului managerului SRL ”MOLDRETAIL GROUP”, Dumitru Guzun de sesizare a faptei contravenționale din care urmează că suma prejudiciului este de 655 lei 50 bani (f. d. 6);

– foto din care este evidentă aflarea copilului minor Stelian Lungu în magazinul ”Fidesco” (f. d. 7-8);

– raportul agentului constatator privind măsurile întreprinse pe cauza contravențională și înregistrarea contravenției din ***** (f. d. 10).

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, Lungu Maria nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului.

Astfel, la data de *****, în cadrul IP Buiucani, a fost înregistrată înștiințarea nr. ***** cu privire la comiterea unui furt de bunuri din magazinul Fidesco, situat în mun. *****, str. Ștefan Neaga 67, iar în urma măsurilor întreprinse de agentul constatator, s-a constatat că în jurul orelor 12:29, în magazinul menționat au pătruns două persoane necunoscute, de gen masculin, care au sustras mai multe bunuri (șampoane de tip Clear, în valoare totală de 655,50 lei), părăsind imediat incinta magazinului fără a achita produsele.

În baza imaginilor video/foto și a investigațiilor efectuate, autorii faptelor au fost identificați: cet. Lungu Stelian (minor născut la *****) și cet. Daniliuc Renat (minor născut la *****), care au fost recunoscuți.

Luând în considerare că ambii minori nu au atins vârsta răspunderii contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) Cod contravențional (vârsta minimă fiind 16 ani), iar din actele procesului verbal rezultă că mama minorului Lungu Stelian – cet. Lungu Maria – nu a întreprins măsuri suficiente de supraveghere, fiind astfel pasivă în exercitarea obligației legale de educare și control parental, se constată existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Or, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți/tutori, la formarea personalității și comportamentului copilului inclusiv când se află în mediul social. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele

de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.

Concluzia instanței este consolidată și de următoarele circumstanțe factuale în special minorul a comis fapta împreună cu alt copil, în spațiul public, în miezul zilei, în lipsa totală a supravegherii de către adult. Prejudiciul cauzat este dovedit de către magazinul Fidesco (bunuri cu valoare economică certă – 655,50 MDL), iar fapta este documentată în procesul verbal al agentului de constatare și înregistrată sub nr. ***** din *****.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. alin. (1), (2) din Codul Familiei, părinții au dreptul şi sînt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, astfel, este evidentă acțiunea şi intenția lui Lungu Maria care îşi dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod Contravenţional).

Examinând materialele cauzei contravenționale instanţa de judecată nu a stabilit încălcarea unor drepturi şi libertăți ale lui Lungu Maria, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de *****, în lipsa făptuitoarei, însă în prezența martorului Vitalie Cepelevschi fiind indicate și datele de identificare a ultimului, copia procesului verbal fiind remisă cu drepturile şi obligațiunile procedurale la adresa de domiciliu.

La fel, instanța de judecată reține că, la examinarea cauzei, agentul constatator a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului Contravențional RM, precum nici nu s-au identificat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod Contravenţional RM, respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

În contextul dat instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Lungu Maria în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, care prevede răspundere contravențională pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît

circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 8 Cod Contravenţional RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod Contravenţional RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod Contravenţional RM ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa. Totodată ţine cont de gravitatea faptei săvîrşite, de persoana vinovatului, de faptul că careva circumstanţe ce agravează vina acestuia sau care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

Astfel, reieșind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Lungu Maria este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în mărime de 6 unităţi convenţionale, apreciind-o ca una echitabilă şi proporțională faptei comise.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Lungu Maria vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional RM.

În baza art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional RM, se aplică lui Lungu Maria sancțiune contravenţională sub formă de amendă, în mărime de 6 unităţi convenţionale ceia ce constituie 300 (trei sute) lei MDL.

Se explică lui Lungu Maria că în baza art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei
Judecător Veniamin Chihai