

S E N T I N Ț Ă

În numele legii

28 iunie 2018

or. Călărași

Judecătoria Strășeni (sedîul Călărași)

Instanța în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător: Ucrainațeva Ala

Grefier: Rodideal Galina

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție: Munteanu Ion

Apărătorii inculpatului: Tetelea Eugeniu

Inculpatul : Iosob Tudor Tudor

examinând în ședință de judecată publică în baza probelor administrate la faza de urmărire penală privind învinuirea inculpatul:

Iosob Tudor Tudor, născut la xxxxxxxxxx, originar și domiciliat în rxxxxxxxxxxxxxxxx, moldovean, studii liceale, neangajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, fără antecedente penale, IDNP: xxxxxxxxxx

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP al RM

Termenul de examinare xxxxxxxxxx -xxxxxxx

C O N S T A T Ă :

Că Tudor Iosob, la 23 iunie 2017, ora 12:31 fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul cu nr. 24, al directorului școlii auto ÎI „Cristina - Maxian” din or. Călărași, Maxian Georgeta, amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu nr. 20 A, în prezența secretarului Trifan Ana, a dat numitei Maxian Georgeta, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS Registru”, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) CP al RM, valută străină care nu i se cuvenea, în sumă de 300 Euro, în schimbul căreia Maxian Georgeta susținea că va determina membrii comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS Registru” să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Iosob Tudor Tudor a săvârșit traficul de influență adică a dat personal bani unei persoane, pentru aceasta, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1¹) CP al RM.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești inculpata Iosob Tudor Tudor a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el și confirmat de către apărătorul – avocatul Tetelea Eugeniu că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Apărarea și acuzarea au fost de acord cu cererea inculpatei.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP al RM, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Iosob Tudor a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând, că menține declarațiile date la faza urmăririi penale, vina o recunoaște integral și se căiește sincer, în aceea că a fost înscris la școala auto în or. Călărași, în anul 2017, a susținut primul examen la teorie și la practică în orașul Călărași, iar în Ungheni când la practică nu a dat și Maxian Georgeta a sunat-o și i-a sus că trebuie să achite 300 Euro. Iosob Tudor Tudor i-a transmis cet. Maxian Georgheta suma de 300 Euro, apoi la peste 5 zile a fost și a susținut examenul. La Ungheni a fost la examenul teoretic de 7 ori, iar la examenul practic de 11 ori. Până la urmă a susținut examenele în baza cunoștințelor.

Ajungând la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) CPP al RM.

Vina inculpatul Iosob Tudor Tudor în comiterea infracțiunii de trafic de influență adică a dat personal bani unei persoane, pentru aceasta, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1¹) CP al RM, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penală și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- Depozițiile martorului Corcodel Vitalie (f.d.21-22);
- înregistrarea comunicărilor și imaginilor în cadrul cercetării domiciliului și/sau instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, care au avut loc între Iosob Tudor și Maxian Georgeta la 23 iunie 2017, înregistrate pe un SIDI alb anexat la materialele dosarului);
- procesul-verbal din 29 iunie 2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu stenograma (f. d. 45-51)

Analizând în ședința de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța consideră dovedită integral vina inculpatului Iosob Tudor Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP al RM.

În calitate de circumstanțe atenuante, stabilite de art. 76 alin. (1) lit. a), f) CP al RM, instanța de judecată reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă, recunoașterea vinei și căința sinceră.

În calitate de careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. c) CP al RM instanța nu a stabilit.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP al RM și anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) CP al RM mai puțin gravă, dar totodată se atestă circumstanțele atenuante menționate și examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Iosob Tudor Tudor, este posibilă fără izolarea acestuia de societate și conchide oportun stabilirea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale, iar în baza art.364/1 alin. (1) CPP al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pedeapsă care, în opinia instanței, va atinge scopul corectării și reeducării inculpatului.

Astfel, instanța îi v-a stabili inculpatului Iosob Tudor Tudor, pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale.

Sumele indicate: salariul procurorului 3 zile x 666,58 lei unitatea = 1999,74 lei; consultantul procurorului o zi x 220,87 lei = 220,87 lei; hârtie în suma de 31,00 lei, în total suma de 2251,61 lei nu pot fi încasate, deoarece ele nu se referă la cheltuielile judiciare care sunt expres stipulate în art. 228 și art. 229 CPP al RM. Astfel, se respinge încasarea cheltuielilor sus menționate.

Plicul ce conține DVD-R de model „CNA – Direcția Generală Asigurare Operativă. Direcția Interceptări Ambientale” cu numărul de inventar: 2198, anexat la materialele dosarului se va păstra la dosar.

În conformitate cu art. 364¹, 384-389, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovată cet. Iosob Tudor Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP al RM și i se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică cet. Iosob Tudor Tudor că conform art. 64 alin. (3¹) CP al RM, că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al părții special a prezentului cod.

Măsura preventivă se aplică cet. Iosob Tudor Tudor – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinței, cu revocarea ulterioară.

Sumele indicate ca cheltuieli de judecată, se respinge încasarea cheltuielilor sus menționate.

Plicul ce conține DVD-R de model „CNA – Direcția Generală Asigurare Operativă. Direcția Interceptări Ambientale” cu numărul de inventar: 2198, anexat la materialele dosarului se va păstra la dosar.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Strășeni (sednă Călărași).

Judecător

Ala Ucrainațeva

