Dosarul nr. 4-185/2023
4-23174411-15-4-06122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 aprilie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Mihail Osadcii
Grefier Ion Drangoi, Gabriela Darii

În lipsa: agentului constatator Barilă Ion și a făptuitorului Chetraru Sergiu, citați legal,

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

Chetraru Sergiu**, născut la ** IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional,

Termenul de examinare,
instanța de fond: 06.12.2023 - 18.04.2024,

C O N S T A T Ă :

La 05.12.2023 de către agentul constatator al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agentul superior Barilă Ion, a fost întocmit pe numele lui Chetraru Sergiu, procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

La 06.12.2023, având la bază prevederile art. 395 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul INSP a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului Contravențional.

Astfel, la 06.12.2023 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Chetraru Sergiu de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenției prevăzute în art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 119966 din 05.12.2023 s-a constatat, că la 02.12.2023, ora 23.56, în s. *****, r-nul Cantemir, cet. Chetraru Sergiu conducea mijlocul de transport de marca/model ”Wolkswagen Passat”, cu n/î *****, fapt ce nu a îndeplinit indicația legală de a opri vehiculul de către agentul de circulație de a opri vehiculul.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 05.12.2023 Chetraru Sergiu a semnat procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, agentul constatator din cadrul serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP solicitând aplicarea unei sancțiuni făptuitorului Chetraru Sergiu sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale sau cu muncă neremnueraă în folosul comunității pe o durată de 40 la 60 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an, în temeiul art. 395 alin.(1) lit. c) Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată agentul constatator Barilă Ion nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării deși a fost citat în mod legal.

Făptuitorul Chetraru Sergiu în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional, fiind citat legal, în ședința de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși potrivit avizului de recepție a recepționat citația la 15.12.2023, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa agentului constatator și a făptuitorului.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislația relevantă, instanța de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Chetraru Sergiu se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient în mod intenționat a neândeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Chetraru Sergiu a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod

contravențional și anume: Neândeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat, că procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Chetraru Sergiu a fost întocmit în prezența acestuia, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu toate că, Cheitraru Sergiu în cadrul examinării cauzei contravenționale nu s-a prezentat pentru a-și expune poziția referitor la comiterea contravenției imputate, instanța concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată și prin: - *demersul agentului constatator, SS al SP Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agentului superior Barila Ion, potrivit căruia, a comunicat că, la 03.12.2023, în R2 al DP Sud, a fost înregistrată informaţia telefonică în R-2 nr.971, pe faptul că la data de 02.12.2023, ora 23.56, de către echipajul INSP MAI 9932, în componenţă agent superior Barilă Ion şi agent superior Răşescu Alşexandru, în sat. ***** r-nul Cantemir, cu ajutorul girofarului a fost dat semnalul sonor şi luminos automobilului de model Volkswagen Passat, cu număr de înmatriculare *****, de a se stopa, însă conducătorul a ignorat semnalul agentului de a stopa automobilul, continuîndu-şi deplasarea spre direcţia s. Cuporani, ulterior acesta a fost urmărit din spate aproximativ 7 km din spate până în localitatea s. Cuporani, r-nul Leova, ultimul fiind stopat pe o stradă anexă din localitate. Ulterior s-a stabilit că automobilul era condus de către cet. Chetraru Sergiu, anul naşterii 24.10.1993, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir. Reieşind din cele expuse am stabilit că cet. Chetraru Sergiu, anul naşterii 24.10.1993, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir, a ignorat prevederile punctului 11. lit. (i) RCR, prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravenţional al RM. (f.d.05); - informație din 03.12.2023 a agentului Barilă Ion, care a comunicat că, la data de 03.12.2023, în dispeceratul Direcției patrulare Sud a INSP, a parvenit raportul subofițerului superior a Serviciului Patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP, agent superior Barilă Ion, precum că, aproximativ orele 23.55, pe traseul R 35, r-nul Cantemir, s. ***** a fost semnalizat cu semnal luminos și sonor pentru a se stopa mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare WMM-733, conducătorul căruia a ignorat cerințele legale de a se stopa și a continuat deplasarea cu viteză excesivă pe traseul dintre lodcalități, unde la scurt timp a fost stopat. La volanul căreia s-a stabilit a fi cet. Chetraru Sergiu, anul nașterii 24.10.1993, locuitorul s. *****, r-nul Cantemir. (f.d. 08); - raportul agentului constatator, SS al SP Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agentului superior Barila Ion, din 03.12.2023. (f.d. 09); - raportul agentului constatator, SS al SP Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agentului superior Răşescu Alexandru, din 03.12.2023. (f.d. 11); - ordonanța de pornire a procesului contravențional, din 05.12.2023. (f.d.12); - proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Chetraru Sergiu, din 05.12.2023, prin care a declarat că, locuieşte în s. *****,r-nul Cantemir, împreună cu familia. La data de 02 - 03.12.2023, în jurul orelor 23.56 se afla în s. *****, r-nul Cantemir, unde a băut o cafea cu prietenii și se întorcea spre domiciliu de la aceştea, unde la un moment dat a observat echipajul de poliție și a dorit să-l ocolească, dar dat fiind faptul că a părut suspectă manevra sa echipajul de poliție a dorit să îl stopeze cu semnalul sonor și luminos de culoarea roșu-albastru, dar el nu a reacționat la aceasta și anume la cerințele legale ale polițiștilor de a se stopa și și-a continuat deplasarea prin s. *****, r-nul Cantemir, încercând să se eschiveze, din motiv că nu a fost stopat niciodată de poliție, respectiv el s-a speriat și nu a dorit ca să se stopeze. Poate spune că echipajul de poliție de nenumărate ori i-au dat semnale sonore de a se stopa, dar el a refuzat să*

se stopeze continuându-şi deplasarea până în s. Cuporani, încercând să fugă, aceştea l-au stopat. Vina o recunoaşte în totalitate. (f.d. 14); - procesul-verbal cu privire la contravenție. (f.d. 14).

Probele administrate în cadrul procesului contravențional inclusiv proba video prezentată de agentul constatator, demonstrează cu certitudine faptul că făptuitorul Chetraru Sergiu nu a îndeplinit indicația legală de a stopa vehiculul, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Chetraru Sergiu se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicul pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la respectarea regulilor de circulație, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a neândeplinit indicația legală a agentului de circulație de a opri vehiculul, fără careva temeiuri.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință a neândeplinirii indicației legale a agentului de circulație de a opri vehiculul.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile lui Chetraru Sergiu sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimul intenționat a neândeplinit indicația legală a agentului de circulație de a opri vehiculul, fără careva temeiuri.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.12.2023 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Chetraru Sergiu, concluzionând asupra vinovăției acestuia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă pentru contravenția imputată.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, şi ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Chetraru Sergiu se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă, în limitele minime prevăzute de norma art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, circumstanțe instanța ajunge la concluzia privind aplicarea unei sancțiuni cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 20000 lei, or contravenientul nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a recepționat citația, ceea ce denotă o lipsă de căință în comiterea contravenției.

Aplicarea unei sancțiuni cu muncă neremunerată nu este posibil de aplicat deoarece făptuitorul nu s-a prezentat la judecarea cauzei pentru exprimarea acordului în vederea executării unei asemenea sancțiuni.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare „*amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei*", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În speță, instanța conchide că nu este rezonabil aplicarea sancțiunii complementare din următoarele considerente.

Din norma contravențională incriminată făptuitorului Chetraru Sergiu, instanța de judecată constată că legiuitorul a prevăzut în mod imperativ, odată cu aplicarea sancţiunii contravenţionale și aplicarea sancţiunii complementare cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Totuși, din materialele cauzei contravenţionale instanța constată că agentul constatator în obligația căruia este pusă sarcina probaţiunii, *nu a prezentat* nici o probă legală că făptuitorul Chetraru Sergiu, este posesor de permis de conducere, or, săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) poate fi comisă și de către o persoană care nu dispune de permis de conducere, acțiunile căreia pot fi încadrate juridic conform art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța conchide că legiuitorul în prevederile art. 241 Cod contravențional a prezumat faptul că conducătorul de vehicul este posesor al unui permis de conducere și asigură latura obiectivă a contravenției prin neândeplinirea indicației legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul, însă legiuitorul nu a prevăzut o situație în care conducătorul de vehicul nu posedă un permis de conducere și benevol conduce un vehicul pe drumurile publice neândeplinind indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

În aceste circumstanțe, instanța nu va aplica sancțiunea complementară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen lui Chetraru Sergiu, or, conform art. 3 Cod contravențional *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei*, iar în speță la momentul săvârșirii contravenției de către Chetraru Sergiu, agentul constatator nu a probat faptul că acesta dispunea de permis de conducere.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Chetraru Sergiu, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 241, 393-395, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Chetraru Sergiu**, născut la ** IDNP: *****,* se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 400 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Se aduce la cunoștința cet. ***Chetraru Sergiu**, IDNP: ******, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din

amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail OSADCII