DOSAR NR. 4-25152066-18-4-29102025 (4-290/2025)
- RUSU Pavel - art. 318/1 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

16 martie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENI NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - RENCHEZ Natalia, CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – NICOARA Vasile
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – RUSU Pavel
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, RUSU Pavel, avocatul JIZDAN Liliana, împuternicită prin mandatul nr. 2259520 din 04.11.2025,

în lipsa:
- Victimei – LUCA Maria

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428490 din 20.10.2025, întocmit în privința lui

RUSU Pavel, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. RUSU Pavel, la 12.10.2025, ora 23:47, aflându-se pe adresa raionul *****, intenționat nu a executat ordinul de restricție nr. 20252500129, emis la 11.10.2025 de către angajata IP Anenii Noi, RUSU Silvia și s-a întors în casa de locuit a victimei LUCA Maria.
2. La 20.10.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, NICOARA Vasile, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428490 în privința lui RUSU Pavel, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.
3. La 29.10.2026, în Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428490 din

20.10.2025, întocmit de către agentul constatator NICOARA Vasile, în privința lui RUSU Pavel, în baza art.318/1 Cod contravențional.

4. La 29.10.2025, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-290/2025.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. *Agentul constatator NICOARA Vasile*, în ședință de judecată a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție, menționând că la data de 11.10.2025 victima LUCA Maria a apelat serviciul ”112” și a solicitat intervenția poliției din motiv că concubinul RUSU Pavel a agresat-o. La fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție, în urma efectuării chestionarului LUCA Maria se afla în nivelul de risc mediu, s-a întocmit ordin de restricție și s-a decis să-i fi pusă restricție de 5 zile lui RUSU Pavel. I-au fost explicate drepturile și obligațiunile și s-a solicitat să plece. La data de 12.10.2025 fiind verificată la domiciliu victima dacă nu s-a întors contravenientul s-a stabilit că el se afla la domiciliu unde se afla victima și intenționat nu a părăsit locuința. Fiind audiată victima a declarat că intenționat el s-a întors înapoi, a refuzat să plece, a fost audiată în calitate de martor și a dat declarații că nu are unde locui. De către administrația publică locală este caracterizat negativ, sunt înregistrate și alte plângeri, face abuz de alcool, în perioada 2010-2025 are 57 contravenții, doar 4 sunt achitate. Are un șir de contravenții. A solicitat aplicarea în privința făptuitorului a sancțiunii sub formă de arest contravențional.

6. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional RUSU Pavel* a declarat că recunoaște fapta imputată. Solicită instanței aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. La moment locuiește împreună cu LUCA Maria. Și-a cerut iertare, era în stare de ebrietate alcoolică. Va executa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7. *Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, RUSU Pavel, avocatul JIZDAN Liliana*, în ședință de judecată a menționat că dacă contravenientul va fi găsit vinovat de comiterea contravenției imputate poate fi aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

8. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *victimei LUCA Maria*, grefiera a citat-o telefonic pentru ședințele de judecată din 13.01.2026 și din 11.02.2026, însă indiferent de acest fapt victima nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a victimei legal citată fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Examinarea fondului cauzei

9. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

11. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

13. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

16. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

17. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal

se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

19. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

21. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

22. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

23. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea

martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

24. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

25. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui RUSU Pavel şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428490 din 20.10.2025.
- Raportul despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 12.10.2025, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.5211, potrivit căruia se atestă, că la data de 12.10.2025, în jurul orelor 23:47, a parvenit informația de la angajatul IP Anenii Noi CROITOR Sergiu care a comunicat că la data de 12.10.2025 în jurul orelor 22:00 în satul Puhăceni, raionul Anenii Noi, RUSU Pavel a încălcat restricțiile impuse prin Ordinul de restricție nr. 2025250129 din 11.10.2025, revenind la domiciliul concubinei LUCA Maria.
- Citația în privința lui RUSU Pavel din 12.10.2025.
- Raportul agentului CROITOR Serghei din 13.10.2025.
- Raportul Ofițerului superior al SP nr. 3 (Șerpeni), comisar NICOARA Vasile, prin care se atestă solicitarea privind prelungirea termenului de examinare a materialului în cauză până la data de 24.10.2025.
- Copia Raportului despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 11.10.2025, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.5183, potrivit căruia se atestă, că la data de 11.10.2025, în jurul orelor 16:12, a parvenit informația de la cet. LUCA Maria care a comunicat că în satul Puhăceni, raionul Anenii Noi, a fost agresată fizic de către concubinul său.
- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 20252500129 din 11.10.2025, potrivit căruia RUSU Pavel a fost obligat să părăsească imediat locuința comună, situată în raionul *****, în privința acestuia fiind aplicate mai multe măsuri de restricție, inclusiv interzicerea contactului vizual și orice alt contact cu LUCA Maria , interzicerea să se apropie de anumite locuri și oricărui contact cu victima ș.a., pe un termen de 5 zile, în perioada 11.10.2025, ora 19:00 – 16.10.2025, ora 19:00, figurând semnăturile ologrefe ale făptuitorului, victimei și agentului constatator, RUSU Silvia.
- Procesul-verbal de audiere a martorului CROITOR Serghei din 24.10.2025, potrivit căruia se atestă că la data de 12.10.2025 conform graficului s-a deplasat în serviciu la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi timp de 24 ore în EPRO. Aproximativ, la ora 21:00 a fost informat telefonic de către Serviciu de Urgență ”112” precum că în satul Puhăceni raionul Anenii Noi CEBOTARI Lilia a avut un conflict cu cet. RUSU Pavel. Deplasându-se în satul Puhăceni a stabilit că RUSU Pavel s-a certat cu CEBOTARI Lilia, după care, din spusele apelantei, s-a întors la concubina acestuia LUCA Maria, locuitoare a aceluiași sat, ignorând intenționat executarea ordinului de restricție de urgență emis la data de 11.10.2025 pe un termen de 5 zile. Deplasându-se la casa de locuit a Mariei LUCA din satul Puhăceni, raionul Anenii Noi, RUSU Pavel a fost depistat în locuința acesteia. Fiind întrebat, RUSU Pavel de ce a încălcat ordinul de restricție, acesta a motivat că nu se consideră vinovat.
- Procesul-verbal de audiere a martorului LUCA Maria din 18.10.2025, potrivit căruia se atestă că concubinează cu RUSU Pavel de mai mulți ani și locuiesc împreună în aceiași casă situată în satul Puhăceni raionul Anenii Noi. La data de 11.10.2025 ora 16:12 prin intermediului

serviciului ” 112” a solicitat intervenția poliției din motiv că la domiciliu în satul Puhăceni raionul Anenii Noi a fost agresată fizic de către concubinul său RUSU Pavel. La fața locului, în scurt timp a venit un echipaj de poliție în componența angajaților RUSU Silvia și POPESCU C. care au documentat cazul de violență în familie de către RUSU Pavel. În urma efectuării de către poliție a chestionarului de evaluare a riscurilor de violență în familie, concubinului RUSU Pavel i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență nr. 2025500129 din 11.10.2025 și a fost obligat să părăsească casa de locuit în care locuiau împreună pe un termen de 5 zile. La data de 12.10.2025, concubinul său RUSU Pavel a încălcat intenționat ordinul de restricție de urgență și a venit în casa care locuiește în satul Puhăceni raionul Aneni Noi.

- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional RUSU Pavel din 18.10.2025, potrivit căruia se atestă că la data de 11.10.2025 în jurul orelor 19:00 de către angajata IP Anenii Noi, i-a fost întocmit ordin de restricție urgentă nr. 20252500129 pe un termen de 5 zile, fiind obligat să-l părăsească imediat casa de locuit situată în satul Puhăceni raionul Anenii unde locuia concubina LUCA Maria, din motiv că a agresat-o fizic. El (făptuitorul) în acel moment a plecat după care la data 12.10.2025, a încălcat ordinul de restricție sus-menționat și a venit la domiciliul concubinei LUCA Maria.
- Caracteristica nr. 1025 din 20 octombrie 2025, eliberată lui RUSU Pavel.
- Cazierul contravențional eliberat pe numele cet. RUSU Pavel, actualizat la data de 20.10.2025.
- Revendicare în privința lui RUSU Pavel.

26. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 20.10.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, NICOARA Vasile a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428490, în privința lui RUSU Pavel pentru faptul că, acesta la 12.10.2025, ora 23:47, aflându-se pe adresa raionul *****, intenționat nu a executat ordinul de restricție nr. 20252500129, emis la 11.10.2025 de către angajata IP Anenii Noi, RUSU Silvia și s-a întors în casa de locuit a victimei LUCA Maria.
27. Prin prisma art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.
28. Art.318/1 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
29. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428490 din 20.10.2025, încheiat de către agentul constatator NICOARA Vasile, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.
30. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că RUSU Pavel prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.318/1 Cod contravențional.
31. Astfel, vinovăția contravenientului în cele imputate lui prin procesul-verbal cu privire la contravenție se confirmă prin declarațiile victimei LUCA Maria din 18.10.2025, potrivit cărora se atestă că, concubinează cu RUSU Pavel de mai mulți ani și locuiesc împreună în aceiași casă situată în satul Puhăceni raionul Anenii Noi. La data de 11.10.2025 ora 16:12 prin intermediului serviciului ”112” a solicitat intervenția poliției din motiv că la domiciliu în satul Puhăceni

raionul Anenii Noi a fost agresată fizic de către concubinul său RUSU Pavel. La fața locului, în scurt timp a venit un echipaj de poliție în componența angajaților RUSU Silvia și POPESCU C. care au documentat cazul de violență în familie de către RUSU Pavel. În urma efectuării de către poliție a chestionarului de evaluare a riscurilor de violență în familie, concubinului RUSU Pavel i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență nr. 2025500129 din 11.10.2025 și a fost obligat să părăsească casa de locuit în care locuiau împreună pe un termen de 5 zile. La data de 12.10.2025, concubinul său RUSU Pavel a încălcat intenționat ordinul de restricție de urgență și a venit în casa care locuiește în satul Puhăceni raionul Aneni Noi.

Reieșind din circumstanțele nominalizate supra, în privința lui RUSU Pavel a fost emis ordinul de restricție de urgență nr.20252500129 din 11.10.2025, întocmit de agentul constatator RUSU Silvia. Analizând ordinul de restricție, instanța reține că, RUSU Pavel ***a fost obligat să părăsească locuința comună situată în raionul ***** și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență***. Totodată, *măsurile de restricție prevăzute în pct. 2*, și anume interzicerea contactului vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu LUCA Maria ; să se apropie de anumite locuri; să păstreze și să poarte armă; au fost aplicate în privința lui RUSU Pavel pe un termen de 5 zile, începând cu ziua de ***în perioada 11.10.2025, ora 19:00 – 16.10.2025, ora 19:00***, *ordinul de restricție de urgență fiind pus în executare imediat*, figurând semnăturile olografe ale făptuitorului, victimei și agentului constatator, RUSU Silvia. (f.d.11-12)

Concomitent, potrivit informației 112 din 12.10.2025, se atestă, că la data de 12.10.2025, în jurul orelor 23:47, a parvenit informația de la angajatul IP Anenii Noi CROITOR Sergiu care a comunicat că la data de 12.10.2025 în jurul orelor 22:00 în satul Puhăceni, raionul Anenii Noi, RUSU Pavel a încălcat restricțiile impuse prin Ordinul de restricție nr. 2025250129 din 11.10.2025, revenind la domiciliul concubinei LUCA Maria. (f.d.6)

Totodată, conform procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional RUSU Pavel din 18.10.2025, se atestă că la data de 11.10.2025 în jurul orelor 19:00 de către angajata IP Anenii Noi, i-a fost întocmit ordin de restricție urgentă nr. 20252500129 pe un termen de 5 zile, fiind obligat să-l părăsească imediat casa de locuit situată în satul Puhăceni raionul Anenii unde locuia concubina LUCA Maria, din motiv că a agresat-o fizic. El (făptuitorul) în acel moment a plecat după care la data 12.10.2025, a încălcat ordinul de restricție sus-menționat și a venit la domiciliul concubinei LUCA Maria.

Mai mult ca atât, instanța reține, că potrivit pct.12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428490 din 20.10.2025, se atestă că RUSU Pavel nu a manifestat obiecții față de cele constatate de către agentul constatator.

Concomitent, potrivit pct.18 al Procesului-verbal cu privire la contravenție, se atestă că RUSU Pavel a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat olograf.

De asemenea, în ședința de judecată din 11.02.2026, RUSU Pavel a recunoscut vinovăția în comiterea faptei contravenționale imputate și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui RUSU Pavel, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.318/1 Codul contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

32. Mai mult ca atât, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezenta făptuitorului RUSU Pavel, fapt confirmat prin semnătura olografă a acestuia.

33. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

34. Circumstanțe agravante nu au fost identificate. La fel, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă faptul că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, RUSU Pavel a recunoscut vinovăția în comiterea faptei contravenționale imputate.

35. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui RUSU Pavel, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, existența locului permanent de trai, existența unei circumstanțe atenuante, nefiind atestate circumstanțe agravante, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

36. Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

37. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului RUSU Pavel, în săvârșirea contravenţiei specificate în Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 428490 din 20.10.2025, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui RUSU Pavel sancţiune contravenţională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității de 50 (cincizeci) ore**.

38. Se explică lui RUSU Pavel că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

39. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

RUSU Pavel, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui RUSU Pavel că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune

se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

RUSU Pavel se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază spre executare organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul RUSU Pavel.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 16 martie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**