Dosarul nr.5r-906/2025
4-25134307-15-5r-18092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 ianuarie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefieri Daniela Brînză
Cu participarea:
Avocatului în interesele contravenientului Nicolae Bojenco
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Alexandru Onilă
În absența:
Contestatarului Nicolai Bucicovar

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația formulată de Bucicovar Nicolai împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396776 din 23.08.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[2] lit.a), b), c) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr MAI06 396776 din 23.08.2025, Bucicovar Nicolai a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[2] lit.a), b), c) Cod contravențional, și anume, pentru faptul că: *„Bucicovar Nicolai, la data de 23.08.2025, în jurul orelor 14:00, pretinderea, acceptarea mijloacelor financiare în scopul participării la întrunire organizată”*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 10 septembrie 2025, Bucicovar Nicolai a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, invocând următoarele motive.

Susține Bucicovar Nicolai că a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce prin prisma prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Adaugă că, agentul constatator, nu a asigurat respectarea dreptului acestuia la apărare, nu i-a explicat drepturile și obligațiile sale și a întocmit procesul verbal cu grave erori.

Susține contestatarul că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47^2 alin.(1) lit.a), b), c) Cod contravențional. Niciodată nu a primit și acceptat careva mijloace bănești de la nimeni pentru faptul că a ascultat ce s-a vorbit în fața Primăriei mun.Cahul.

Nu există nicio probă, care să demonstreze cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat dacă careva bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată acceptarea participării la un careva miting din interes material.

În fapt, pe la amiaza zilei de sâmbătă, data de 22 august 2025, se afla în centrul municipiului Cahul. Aproximativ în jurul orelor 14 a auzit în fața Primăriei mun.Cahul că se auzea o persoană care s-a stabilit a fi cet.Nicolae Bojenco, discutând cu mai multe persoane situația de denigrare apărută în spațiu online și pe portalurile de știri. Din depărtare a văzut că erau în jur de 4-5 persoane, însă mai multă lume se apropia în fața primăriei pentru a-l asculta.

Nicolae Bojenco a explicat celor prezenți că, la data de 21 august 2025, în spațiul online și pe portalurile de știri au apărut informații false ce vizau persoana sa și a mulțumit celor prezenți care l-au ascultat.

Acea adunare a constituit un miting spontan al lui Bojenco. El a fost prezent aproximativ 15 minute, după care a plecat spre domiciliu. Nimeni nu i-a propus bani, nu a încălcat ordinea publică, nu a periclitat activitatea Primăriei sau a altor instituții, nu a fost încălcată moralitatea publică, drepturile sau libertățile fundamentale ale altor persoane și, cu atât mai mult, nu a fost făcută publicitate vreunui partid politic.

În ședința de judecată, *contestatarul Bucicovar Nicolai și avocatul acestuia Nicolae Bojenco*, au susținut contestația, solicitând admiterea acesteia. Sunt doar niște rapoarte în care este expusă poziția poliției.

La întrebările instanței, acesta a comunicat că nu au păstrat plicul în care a fost expediată contestația la inspectoratul de poliție.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul -Onilă Alexandru, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Suplimentar a menționat că la data de 23.08.2025, contravenientul a participat la o întrunire la care a avut scopul de a primi sume bănești, din acest motiv a fost sancționat. Pe o pagina web a fost publicat un anunț, că cine va ieși la protest va fi remunerat cu 300 de euro, dar nu deține un link către această postare.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție în speță, rezultă că acesta a fost întocmit la data de 23 august 2025, în prezența contravenientului, fapt ce se confirmă prin semnăturile și obiecțiile acestuia la rubricile corespunzătoare (***f.d.13***).

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Conturând cele expuse, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională expediată la data de 10 septembrie 2025, este introdusă tardiv.

De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza *Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Având în vedere concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei lor.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația formulată de Bucicovar Nicolai împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396776 din 23.08.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[2] lit.a), b), c) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**