Dosarul nr. 5r-42/2025 /4-23127647-38-5r-11022025/

HOTĂRÎRE
În numele Legii

21 mai 2025 *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Veaceslav Caragia
Grefier Irina Buhaniuc
în lipsa:
petiționarului, contravenientului Alexei Negru
apărătorului Vitalii Lazăr
victimei Ina Negruța
agentului constatator Denis Clapaniuc

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, în sediul instanței contestația contravențională depusă de petiționarul Negru Alexei, împotriva deciziei agentului constatator nr.D01 432211 din 14.08.2023, emisă în temeiul art.354 alin.(1) din Codul contravențional, -

C O N S T A T Ă :

La 5 septembrie 2023, în Judecătoria *****, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Negru Alexei, împotriva deciziei agentului constatator nr.D01 432211 din 14 august 2023, emisă în temeiul art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul Negru Alexei a indicat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator nr.D01 432211 al IP ***** din 14.08.2023, de sancționare în temeiul art.354 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că ”în timp ce se afla în loc public, în prezența altor persoane a manifestat vocabular jignitor şi totodată acostând jignitor pe cet. Negruţa Ina”.

Consideră procesul-verbal şi decizia de sancționare ca fiind neîntemeiate, lipsite de careva suport probant şi susceptibil de a fi anulate deoarece conținutul acestora nu corespunde cu adevărul. Nu a fost încadrată juridic corect presupusa fapta contravențională, or Negru Alexei a discutat calm, iar presupusa victimă este unica care a provocat şi a discutat în ton ridicat şi agresiv. Nu există suportul original al informației, nu este cunoscută sursa secvențelor video, precum şi expertiza referitor la faptul dacă secvențele video nu au fost manipulate sau trucate, or Negru Alexei nu-și amintește să fi înjosit pe cineva. Chiar dacă se presupună că, Negru

Alexei a ”înjosit” pe cineva, (ultimul susține că nu a înjurat şi video este manipulat), acest fapt nu a fost făcut încât să audă şi alte persoane şi se încadrează în componența de contravenție art. 69 injuria, nicidecum în huliganism neagravat, or nu a manifestat comportament huliganic, nu era îndreptat împotriva ordinii publice, dar împotriva provocatorului presupusa victima care striga şi filma copilul minor al lui Negru Alexei, fără a avea permisiunea ultimului, fapt care l-a provocat şi l-a făcut să îi reproșeze doar cu următoarele ”ce urli?” adică de ce strigă. În general fenomenul filmatului în public a persoanelor private pentru a-i determina la un anumit comportament urmează de contracarat, filmatul trebuie făcut doar în scopuri de apărare.

Indică că, de către agentul constatator au fost încălcate prevederile art. 445 Cod contravențional, prin neconsemnarea în procesul-verbal a datelor şi faptelor prevăzute la art.445 alin.(1) şi art.443 Cod contravențional, ceea ce duce inevitabil la nulitatea absolută a procesului verbal, precum şi că vinovăția contestatorului în săvârșirea contravenției imputate nu este demonstrată de nici o probă şi în nici un mod.

Solicită admiterea contestației, cu anularea deciziei agentului constatator nr.D01 432211 din 14.08.2023, emisă în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Central din 9 octombrie 2023 s-a respins contestația depusă de petiționarul Negru Alexei împotriva deciziei agentului constatator nr.D01 432211 din 14.08.2023, emisă în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 11 ianuarie 2024, s-a admis recursul declarat de Negru Alexei, cu casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 9 octombrie 2023, în cauza contravențională în privința lui Negru Alexei, în comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional cu remiterea cauzei respective la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Central din 22 august 2024, s-a admis contestația depusă de către Negru Alexei împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 432211, din 14 august 2023, emisă în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, s-a anulat Decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 432211, din 14 august 2023, emisă în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată lui Negru Alexei sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, s-a încetat procesul contravențional inițiat în privința lui Negru Alexei privind comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al RM, intentat potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale D01 432211 din 14

august 2023, deoarece Decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 432211, din 14 august 2023 a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale.

Prin Decizia Curții de Apel Nord din 29 ianuarie 2025, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** Denis Clapaniuc și recursul victimei Negruța Ina declarate împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul Central din 22 august 2024 în cauza lui Negru Alexei s-a admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Agentul constatator, Clapaniuc Denis, în ședința de judecată nu s-a prezentat a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

În ședință de judecată, petiționarul Negru Alexei, și apărătorul Vitalii Lazăr nu s-au prezentat, indicând în contestația depusă și cererea de examinare în lipsă, că solicită a examina cauza în lipsă.

Victima Negruța Ina, cunoscând despre data și ora ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la 20 februarie 2025, nu s-a prezentat.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul victimei, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată.

Tot odată, conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului.

Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa petentului, victimei și a agentului constatator.

Examinând contestația şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele:

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului..

În temeiul art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

Din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01 432211 din 14.08.2023, se atestă că, s-a emis în prezența lui Negru Alexei, fapt confirmat prin semnătura ultimului, menționând că vina nu o recunoaște.

Instanța apreciază că depunerea contestației, de petiționarul, Negru Alexei la 29 august 2023, ca fiind depusă în termen.

Prin procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei nr.D01 432211 din 14 august 2023, s-a reţinut că petentul Negru Alexei, la 3 august 2023, ora 12:00, în timp ce se afla în or. *****, str. V.Mahu 160/B, fiind în loc public, în prezența altor persoane, a acostat jignitor pe Negruță Ina, manifestat prin cuvinte jignitoare în loc public.

Fapta petentului a fost încadrată juridic potrivit dispozițiilor art. 354 alin.(1) din Codul contravențional - Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Prin acest proces-verbal, în temeiul celor menţionate *supra*, s-a dispus aplicarea unei amenzi contravenţionale în mărime de 6 unităţi convenţionale.

La rubrica „Obiecţii” s-a consemnat că „nu recunoaște”.

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, şi extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens - agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că, argumentele formulate de petiționarul, Negru Alexei, nu și-au găsit confirmare, iar contestația depusă urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor alineatului(3) al articolului art. 451^3 CC, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.4512 alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Conform art.354 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenționale nr.D01 432211 din 14.08.2023, Negru Alexei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.354 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, ”el, la data de 03.08.2023, ora 12.00 min., în *****, strada *****, în timp ce se afla în loc public, în preajma altor persoane, a manifestat vocabular jignitor și totodată acostând jignitor pe Negruță Ina”, şi aplicată sancțiune sub formă de amendă de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei.

Petiționarul, Negru Alexei, nefiind de acord cu decizia agentul constatator al IP *****, din 14 august 2023, la 29 august 2023, a depus contestație.

Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Negru Alexei, pe lângă constatările personale, s-a bazat pe plângerea depusă de Negruța Ina înregistrată la IP ***** la 4 august 2023, declarația lui Negruța Ina și conținutul înregistrărilor video stocate pe discul CD-R, din care se relevă că, …Negruța Ina și Negru Alexei duc o discuție, pe ton ridicat, gesticulând cu mâinile, de pe fundal Negru Alexei se adresează cu ofensă… din înregistrarea fără sunet audio, …Negru Alexei se îndreaptă spre automobil, din încăpere mai iese o persoană de gen feminin și se implică în discuția dintre Negruța Ina și Negru Alexei …

Instanța de judecată reține că, petentul Negru Alexei, în contestația depusă a menționat că, dacă se presupune că Negru Alexei a ”înjosit” pe cineva,… nu era îndreptat împotriva ordinii publice, dar împotriva provocatorului, presupusa victima, care striga şi filma copilul minor fără a avea permisiunea ultimului, fapt care l-a provocat şi l-a făcut să îi reproșeze doar de ce strigă..

Cu referire la cele sus-indicate, instanța de judecată consideră că, probele acumulate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra vinovăția lui Negru Alexei, în comiterea contravenției

prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional, or această normă, sancționează fapta de …acostare jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice...

Prin fapta comisă de Negru Alexei, pe lângă acostarea victimei Negruța Ina, s-a adus atingere ordinii și liniștii publice, or fapta a fost săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, fiind concretizată în acostarea jignitoare a victimei Negruța Ina.

Instanța relevă că, în acțiunile lui Negru Alexei, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate huliganism nu prea grav, care s-a manifestat prin acțiuni de acostare jignitoare a lui Negruța Ina în loc public, ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei.

Urmare a analizei contestației depuse de petentul Negru Alexei, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, rezultă cu certitudine că, Negru Alexei la data de 3 august 2023, ora 12.00 min., în *****, strada *****, în timp ce se afla în loc public, în preajma altor persoane, a manifestat vocabular jignitor și totodată acostând jignitor pe Negruța Ina.

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar emiterea deciziei este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Totodată, lui Negru Alexei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizie, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții, se reține faptul că decizia asupra cauzei contravenționale, fiind întocmită de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku

împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

La caz, în contestația depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale de sancționare, Negru Alexei nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri, de aceea, inclusiv și severitatea sancțiunii, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea deciziei contestate.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or, probele anexate de agentul constatator la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Negru Alexei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În baza celor expuse și conform art.395 alin.(2), 451^3 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de petiționarul Negru Alexei împotriva deciziei agentului constatator nr.D01 432211 din 14 august 2023, emisă în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional şi a deciziei de sancţionare contravenţională.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Veaceslav CARAGIA