**Dosar penal nr. 1-132/2025**
**Nr. PIGD 1-25017740-09-1-10022025**

**SENTINŢĂ**
În numele Legii

**06 august 2026**
**mun.Bălti**

Judecătoria Bălţi (sediul central), în componenţa:
Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Viorica Ignatiuc, Constanța Rusu
*Cu participarea:*
Procurorului Dumitru Cojocari
Apărătorului inculpatului Vladimir Darii
Inculpatul Vadim Munteanu
Partea vătămată*****
Interpret Irina Vasilcov

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

**Munteanu Vadim *****,** născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat *****, cetățean al R. Moldova, celibatar, studii medii, neangajat în câmpul muncii, ne supus militar, la evidența medicului psihiatru nu se află, ***** anterior condamnat prin:
- *sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13.10.2025 în baza art.art. 27, 186 alin. (2) lit. c); 186 alin. (1); 186 alin. (2) lit. c); art. 27, 186 alin. (2) lit. c); 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 179 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 4 ani închisoare.*

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 11.02.2025 – 06.08.2026
Cauză judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Inculpatul **Munteanu Vadim**, având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd consecințele, admițând și dorind survenirea lor la 10.01.2025, aproximativ la ora 18.30, folosindu-se de faptul că, lacătul de la ușa intrării oficiului SRL „Primex-Com" situat pe str. Dostoevschi 16, mun. Bălți nu era închisă a pătruns în încăperea respectivă și profitând de faptul, că nu a fost observat de nimeni, de pe tejgheaaua din încăpere a sustras pe ascuns o geantă bărbătească de culoare cafenie, la prețul de 400 lei, în care se afla telefonul mobil model „*****" cu IMEI *****și *****, de culoare roșie în care au fost instalate două cartel-sim SA „Orange" nr.*****și SA „Moldcell" nr.*****la prețul de 4000 lei, mijloacele financiare în suma de 24665 lei și documente și anume buletin de identitate seria *****din *****, permis de conduce nr.*****din 16.08.1996 și certificat de înmatriculare pe a/m model „*****, cu n/î ***** pe numele ***** 3 cardurile bancare SA „MAIB" pe numele********** SA „Fincombank" SA „OTP" SA „Moldindconbank", pe numele *****, care aparține părții vătămate ***** ***** d.n, astfel cauzând-i părții vătămate un prejudiciu material în mărime de 29065 lei și cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii.

**2.** În şedinţa de judecată, inculpatul Munteanu Vadim, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul, partea vătămată și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

**3.** Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului Munteanu Vadim, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatei sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

**4.** Inculpatul, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 364/1 Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

**5.** Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă şi

procedee probatorii, administrate la urmărirea penală şi examinate în şedinţa de judecată, şi anume:

- declarațiile părții vătămate ***** (f.d. 8).
- proces – verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2025, (f.d. 4-5).
- proces – verbal de ridicare din 10.01.2025 (f.d. 11).
- proces – verbal de examinarea mijloacelor de informație din 13.01.2025 (f.d.12).
- corpul delict DVD-R (f.d. 13).
- proces – verbal de ridicare din 10.01.2025 (f.d. 29).
- fototabel la procesul –verbal de ridicare din 10.01.2025 (f.d. 30-32).
- proces –verbal de examinare a obiectului din 16.01.2025 (f.d. 33).

**6.** În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile numitului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în încăpere.*

**7.** Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Munteanu Vadim, fiind stabilite recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite prin rechizitoriu.

**8.** Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Munteanu Vadim face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Munteanu Vadim a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

**9.** Procurorul a solicitat de a fi recunoscut vinovat și condamnat Munteanu Vadim în baza art. 186 alin. (2) lit. c), să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani prin prisma art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită definitivă inculpatului pedeapsa închisorii sub formă de 5 ani 6 luni închisoare. Corpurile delicte de lăsat în posesia părții vătămate.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată a susținut poziția procurorului.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, motivând că inculpatul s-a căit de cele săvârșite, a recunoscut vina, solicitând aplicarea prevederilor art 84 alin. (4) Cod penal.

Inculpatul a susținut poziția avocatului.

**10.** Conform prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364/1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

**11.** Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Munteanu Vadim urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă închisoare pe termen de 1 /un/ an.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa şi în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză.

În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Având în vedere cele menționate şi prevederile legii penale, de faptul că inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiunea din categoria celor mai puțin grave, de faptul că anterior a fost judecat, este fără ocupație – săvârșirea infracțiunilor capătă un caracter sistematic, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13.10.2025, stabilindu-i definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 4 /patru/ ani 6 /șase/ luni.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că Munteanu Vadim a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către numit urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acesta a duratei pedespei executate efectiv în baza sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13.10.2025.

**12.** În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Măsura preventivă în privința inculpatului în cadrul cauzei penale date a expirat de drept, iar inculpatul la momentul pronunțării sentinței se deține în instituția penitenciară fiind condamnat pe o altă cauză penală.

În situația respectivă instanța consideră că temei de aplicare a altei măsuri preventive nu este, or, potrivit practicii judiciare constante o persoană condamnată în prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găsește în situația precizată în art. 5 parag.1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

**15.** Corpurile delicte: lucrurile personale ale părții vătămate*****recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2025 f.d. 34, restituite lui ***** prin ordonanța procurorului din 16.01.2025- se lasă în continuare în posesia părții vătămate.

**15.1.** Mijloacele materiale de probă CD DVD-R recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2025 /f.d. 13/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia

**16.** Acțiuni civile, bunuri sechestrate sau cheltuieli judiciare în prezenta speță nu au fost înregistrate.

**17.** În baza art. 80/1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364/1 , 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

**C O N D A M N Ă:**

Se recunoaște vinovat **Munteanu Vadim** *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa 1 /un/ an închisoare.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13.10.2025 se stabilește definit lui Munteanu Vadim pedeapsa închisorii pe termen de 4 /patru/ ani 6 /șase/ luni, cu executarea în penitenciar de tip semînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunţării sentinţei – 06.08.2026, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 13.10.2025.

Corpurile delicte: lucrurile personale ale părții vătămate*****recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2025 f.d. 34, restituite lui ***** prin ordonanța procurorului din 16.01.2025- se lasă în continuare în posesia părții vătămate.

Mijloacele materiale de probă CD DVD-R recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2025 /f.d. 13/, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 06.08.2026.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul:** **Igor Mozgovoi**