Dosarul nr. 5r-4534/2024
PIGD: 4-24139335-12-5r-06122024

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

18 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

*Cu participarea:*
*Petiționarului* Lazu Adrian
*În lipsa:*
*Agentului constatator*, INSP al IGP – Ursachi Ina- citată legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către *Lazu Adrian*, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 368969 și deciziei de sancționare din 13.11.2024 aplicată în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 28.11.2024, prin intermediul Oficiului Poștal Chișinău, Lazu Adrian, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare din 13.11.2024, aplicată la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 368969 în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, prin care s-a stabilit că, la 24.10.2024, ora 11:44, Lazu Adrian, conducînd automobilul de model ”BMW X5” cu n/î *****, în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu/Columna a ignorat cerințele semaforului de interzicere, ignorând prevederile pct. 20/1 al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 15 unități convenționale, ce constituie 750 lei și sancțiunea complimentară 03 puncte de penalizare.
2. În motivarea contestației, a menționat că, la data de 24.10.2024, aproximativ în jurul orei 11:44, aflîndu-se la volanul automobilului de model „BMW X5” cu număr de înmatriculare *****, conducea regulamentar mijlocul de transport pe str. Mihai Viteazu din mun. Chișinău și la intersecție, conform panoului adițional cu o săgeata de culoare verde pe fundalul negru, cu vârful spre dreapta, la culoarea roșie a semaforului, a cotit la dreapta de pe banda nr. 2 pe str. Columna, pentru ce prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 13.11.2024, agentul constatator al INSP Ursachi Ina a aplicat în privința lui sancțiunea contravențională în temeiul art. 240 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului. Subliniază că nulitatea absolută a actului contestat poate fi invocat de părți cît și din oficiu pentru a asigura principiul legalității specificate în art. 5 și 7 din Cod Contravențional. Consideră că, la întocmirea procesului-verbal au fost încălcate prevederile art. 5, 7, 8, 10, 14, 375 alin. (1), (3), art. 381, 425 Cod

Contravențional. Specifică că unul din principiile fundamentale îl constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urma să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, ceia ce agentul constatator nu a realizat. Suplimentar invocând că în lipsa de probe agentul constatator a emis o decizie indicând niște concluzii lipsite de suport probator ce ar confirmă vinovăția lui. În asemenea circumstanțe, pornind de la premisa procedurala prin care legiuitorul a stabilit că nici o proba nu are nici o valoare prestabilita consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

3. În ședința de judecată agentului constatator al INSP, Ursachi Ina, nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
4. În ședința de judecată avocatul Aurel Lefter în interesele lui Lazu Adrian a susținut contestația formulată și a solicitat admiterea contestației cu anularea deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție din 13.11.2024 seria DCT04368969, deoarece în acțiunile lui Lazu Adrian lipsește fapta contravenției prevăzută la art. 240 alin. (2) Cod Contravențional, invocînd că acesta s-a deplasat regulamentar.
5. Petiționarul Lazu Adrian, în ședința de judecata la fel a susținut contestația și a solicitat anularea deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție din 13.11.2024.
6. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanța consideră neîntemeiată contestația înaintată, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.*
7. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
8. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță Lazu Adrian și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 368969 și a deciziei din 13.11.2024, în termenii stabiliți de lege.
9. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. DCT 04 368969 din 13.11.2024 Lazu Adrian, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravenţional al RM, pentru faptul că la 24.10.2024, ora 11:44, conducînd automobilul de model ”BMW X5” cu n/î *****, în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu/Columna a ignorat cerințele semaforului de interzicere, ignorând prevederile pct. 20/1 al Regulamentului Circulației Rutiere, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 15 unități convenționale, ce constituie 750 lei și trei puncte de penalizare.
10. Se reține că potrivit prevederilor art. 240 alin (2) Cod contravențional al RM, se sancţionează fapta realizată prin neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al

semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie care se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

11. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Lazu Adrian în comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (2) Cod Contravențional, or potrivit materialului probatoriu: proces-verbal cu privire la contravenție din 13.11.2024; fototabel cu indicatoarele rutiere; informația direcției monitorizare și documentare trafic rutier; foto plansă din care este evident că la intersecția str. Mihai Viteazu – Columna -M. Dosofei, banda 2 se deplasează automobilul de model ”BMW cu n/î *****, care efectuează manevra de virare la dreapta pe str. N. Dosoftei la semnalul roșu a semaforului; buletinul de verificare metrologică nr. A109176; cazierul contravențional pe numele lui Lazu Adrian.
12. Concomitent instanța de judecată reține că, faptul realizării manevrei de deplasare la dreapta la semnalul roșu a semaforului în prezența săgeții de culoare verde de pe banda 2 a fost confirmat însuși de către Lazu Adrian.
13. Astfel instanța reține că potrivit pct. 58 subpct. 4 din Regulamentul Circulației Rutiere este expres indicat că în cazul deplasării în direcţia săgeţii aplicate într-un semnal suplimentar al semaforului, concomitent cu semnalul verde, conducătorul are prioritate în raport cu vehiculele (pietonii) care se deplasează din alte direcţii. În cazul deplasării în direcţia săgeţii aplicate într-un semnal suplimentar al semaforului, concomitent cu semnalul roşu, conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor (pietonilor) care se deplasează din alte direcţii. *În cazul în care, la nivelul semnalului roșu al semaforului, în dreapta acestuia, este amplasat un panou adițional cu o săgeată de culoare verde pe fundal negru, cu vârful spre dreapta, conducătorul poate să continue deplasarea în direcția săgeții la semnalul roșu, de* ***pe banda de circulație din dreapta a părții carosabile****, doar după ce a efectuat oprirea. Totodată, conducătorul trebuie să nu expună pericolului pietonii cu drept de circulație care traversează partea carosabilă și să nu creeze obstacole conducătorilor de vehicule ce se deplasează la semnalul verde al semaforului.* Atunci când la intrarea pe drumul cu sens unic la stânga, la nivelul semnalului roșu al semaforului, în stânga acestuia, este amplasat un panou adițional cu o săgeată de culoare verde pe fundal negru, cu vârful spre stânga, conducătorului i se permite virarea la stânga, la semnalul roșu, de pe banda de circulație din stânga a părții carosabile, doar după ce a efectuat oprirea. Virând la stânga, conducătorul trebuie să cedeze trecerea pietonilor și conducătorilor de vehicule cu drept de circulație ce se deplasează la semnalul verde al semaforului. În cazul în care, la nivelul semnalului roșu, în dreapta acestuia sau deasupra lui, este amplasat un panou adițional cu o săgeată de culoare verde pe fundal negru, cu vîrful înainte, conducătorul poate să continue deplasarea în direcția săgeții, la semnalul roșu, doar după ce a efectuat oprirea și, după caz, a cedat trecerea pietonilor și/sau vehiculelor ce se deplasează la semnalul verde al semaforului.
14. Analizând cumulul materialelor acumulate, instanţa atestă, că la caz, s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin probe certe şi de netăgăduit, fiind administrate probe, cum ar fi foto tabelul anexat la materialele cauzei, care se află în coroborare cu explicaţiile contravenientului.
15. Prin urmare, din mijloacele de probă descrise supra, instanţa constată cu certitudine existenţa faptelor prejudiciabile imputate contravenientului, așa cum întradevăr săgeata de culoare

verde pe fundal negru, cu vârful spre dreapta, îi permite deplasarea la culoarea roșie a semaforului însă cu obligația de a efectua această manevră de pe banda de circulație din dreapta a părții carosabile, fapt ce la caz nu a fost respectat de către Lazu Adrian.

16. Suplimentar, este de menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.
17. Astfel, reieşind din concluziile instanţei supra cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 13.11.2024 seria DCT04368969, prezumţia de veridicitatea şi temeinicia de care acesta se bucură nu a fost răsturnată.
18. În conformitate cu art.5 alin. alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, iar conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că Lazu Adrian a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie seria/nr. DCT04 368969 din 13.11.2024, nefiind răsturnată prezumţia de temeinicie de care beneficiază acest act.
20. Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge contestaţia formulată ca fiind una neîntemeiată.
21. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460-462 Cod contravenţional al RM, instanța de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Lazu Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 368969 și decizia de sancționare din 13.11.2024, prin care a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional al RM cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) u.c. adică 750 (șapte sute cincizeci,00) lei și 3( trei) puncte de penalizare.

Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 368969 şi decizia de sancționare din 13.11.2024, prin care Lazu Adrian a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art. 240 alin. (2) Cod contravenţional al RM, cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) u.c. adică 750 ( șapte sute cincizeci,00) lei și 3( trei) puncte de penalizare.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA