Dosarul nr. 2c-260/2021
2-21118380-09-2c-06082021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 mai 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria m. Bălţi(sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocatului Valeriu Botnari

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Gimnast” către SRL ”Continform-Service” privind încasarea sumei, anularea actelor fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de SRL ”Continform-Service” către SRL ”Gimnast” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 06 august 2021, SRL ”Gimnast” a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Continform-Service” privind încasarea sumei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul SRL ”Gimnast” a indicat că, la data de 04.08.2017 a încheiat un contract privind prestarea serviciilor de exercitare a restabilirii evidenței contabile nr.32 cu SRL ”Continform-Service”. Conform pct.1.1 a contractului obiectul prezentului contract îl prezintă prestarea serviciilor de exercitare a restabilirii evidenței contabile de către prestator SRL ”Continform-Service” pentru beneficiar - SRL ”Gimnast”, în perioada 01.01.2015-31.07.2017. Conform p.1.2 benificiarul se obligă să achite plata/onorariu pentru serviciilie prestate. Conform p. 1.3 pentru fiecare însărcinare în parte părțile vor întocmi un accord suplimentar, în care se vor indica măsuri supimentare care vor fi executate de prestator. Conform p.2 a acestui contract (obligațiile prestatorului) prestatorul SRL ”Continform-Service” este obligat să pregătească și să transmită pentru semnare documentele necesare pentru executarea prezentelor contracte și să informeze despre măsurile întreprinse pentru executarea prezentelor contracte.
3. Totodată, conform pct.3.1 a contractului nr.32 din 04.08.2017 achitarea onorariului de către beneficiar se efectuază de către beneficiar prin transfer la contul

prestatorului, sau prin transmiterea banilor în numerar în casa Prestatorului, în avans 50% pînă la 10 august 2017, iar suma restantă la finisarea serviciilor. Potrivit pct.4.1 în cazul ncexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale părțile vor repara integral prejudiciile suportate. Conform p.8.4 prezentului contract este încheiat pe perioada de 2 luni și acționează din data semnării pînă la 06 octombrie 2017.

4. La fel, reține reclamantul SRL ”Gimnast”, că la data de 01.08.2018 a încheiat un contract privind prestarea serviciilor de exercitare a restabilirii evidenței contabile nr.32/1 cu SRL ”Continform-Service”. Conform pct.1.1 a contractului obiectul prezentului contract îl prezintă prestarea serviciilor de exercitare a restabilirii evidenței contabile de către prestator - SRL ”Continform-Service” pentru beneficiar - SRL ”Gimnast” în perioada 01.01.2014-30.06.2018. Conform p. 1.3 pentru fiecare însărcinare în parte părțile vor întocmi un accord suplimentar, în care se vor indica măsuri supimentare care vor fi executate de prestator. Conform pct.2 a acestui contract (obligațiile prestatorului) prestatorul SRL ”Continform-Service” este obligat să pregătească și să transmită pentru semnare documentele necesare pentru executarea prezentelor contracte și să informeze despre măsurile întreprinse pentru executarea prezentelor contracte. Conform pct.3.1 al contractului nr.32/1 din 01.08.2018 achitarea onorariului de către beneficiar se cfectuază prin transfer bancar la contul dc decontare al prestatorului, în termen de 5 zile lucrătoare. Potrivit pct.4.1 în cazul ncexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale părțile vor repara integral prejudiciile suportate. Conform p.5.1 prezentul contract este încheiat din data de 01.08.2018, pe o durată necesară prestării serviciului indicat la p.l, dar nu mai mult de 1 (unu) luni calindaristice din data semnării.
5. Susține reclamantul că, SRL ”Gimnast” a achitat către SRL ”Continform-Service” pentru contractul nr.32 din data de 04.08.2017 suma de 15000 lei conform ordinului de plată nr.468 din data de 14.10.2017 și suma de 9000 lei pentru contractul 32/1 din data de 01.08.2018 conform ordinului de plată nr.20 din data de 09.01.2019 și conform actului de verificare din 17.06.2020. Nerespectînd obligațiile contractuale privind restabilirea evidenței contabile la SRL ”Gimnast” conform contractului nr.32 din 04.08.2017, administratorul SRL ”Continform-Service”, Darii Stela prin încălcarea obligațiunilor contractuale a încheiat un alt contract nr.32/1 din 01.08.2018 pe aceeași perioadă a anilor (2014-2018) de restabilire a evidenței contabile, care pînă în prezent nu a prestat servicii și nu a restabilit evidența contabilă la SRL ”Gimnast”, a obligat să achite avansurile în suma totală de 24000 lei, unde administratorul SRL ”Continform-Service” Darii Stela s-a îmbogățit fară justă cauză.
6. Reține reclamantul că, pentru că nu a fost restabilită evidența contabilă la SRL ”Gimnast”, administratorul SRL ”Gimnast”, Goncearuc Sofia nu putea prezenta datele statistice la OTS r.Rîșcani pe perioada anului 2017 pînă la data de 15 mai 2018, fiind nevoită de a se adresa cu înștiințări către Serviciul Statistică Rîșcani, chiar SRL ”Gimnast” fiind învinovățită de comiterea contravenției prevăzută de alin. 330 Cod Contravențional, conform procesului verbal cu privire la contravenție nr.000336 din 19.07.2018.

7. Astfel, relevă reclamantul că, prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 17.06.2019 s-a hotărît: a înceta procesul contravențional în privința SRL ”Gimnast” la contravenția prevăzută de art.330 CCRM, din motivul expirării termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.
8. Mai susține reclamantul că, SRL ”Gimnast” la data de 13.08.2020 s-a adresat cu o pretenție către SRL ”Continform-Service”, unde a solicitat restituirea într-un termen de 10 zile calendaristice de la momentul primirii acestei pretenții, plata achitată de SRL ”Gimnast” către SRL ”Continform-Service” conform ordinelor de plată în sumă totală de 24000 lei, pe conturile de decontare a SRL ”Gimnast”. La fel, s-a menționat că în caz de neachitare, SRL ”Gimnast” își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea plății, cît și cheltuielile legate de judecarea acestei cauze (cheltuieli dc asistență juridică, taxa de stat ș.a. cheltuieli). SRL ”Gimnast” a recepționat răspunsul la pretenție din 24.08.2020 de la SRL ”Continform-Service” unde informează că pretenție este una neîntemeiată și nefondată și se respinge integral. Pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligaților contractuale de SRL ”Continform-Service”, SRL ”Gimnast” nu a prezentat situația financiară.
9. Remarcă reclamantul că, SRL ”Continform-Service” nu a restabilit evidența contabilă la SRL ”Gimnast” pe perioadele indicate în contracte și pînă în prezent nu a înștiințat despe existența unui raport final privind restabilirea evidenței contabile, nu și-a îndeplinit obligațiunile sale contractuale, în contracte a suprapus perioada de restabilire evidenței contabile pe perioada anilor 2015-2017, a obligat-o pe SRL ”Gimnast” să achite avansul de 24000 lei, să procure un notebook și o programă contabilă suportînd cheltuieli suplimentare, fără a fi restabilită evidența contabilă la SRL ”Gimnast” pe perioadele 01.01.2014-30.06.2018.
10. Solicită reclamantul: încasarea din contul SRL ”Continform-Service” în beneficiul SRL ”Gimnast” avansului, suma achitată în mărime dc 24000 lei, precum și încasarea din contul lui SRL ”Continform-Service” a cheltuielilor legate de judecarea acestei cauze.
11. În cadrul ședinței de judecată din 14 februarie 2022, reprezentantul pârâtului SRL ”Continform-Service”, Darii Stela a depus cerere reconvențională, prin care a indicat că, potrivit contractului prestări servicii nr.32, semnat la 04.08.2017 SRL ”Continform-Service” s-a obligat să exercite restabilirea evidenței contabile ale SRL ”Gimnast” pentru perioada 01.01.2015-31.07.2017. Conform pct.3 din Contractul menționat Beneficiarul SRL ”Gimnast” și-a asumat obligația să achite SRL ”Continform-Service” pentru serviciile prestate un onorariu de 50 000 lei. Potrivit contractului prestări servicii nr.32/1, semnat la 01.08.2018 S SRL ”Continform-Service” s-a obligat să exercite restabilirea evidenței contabile ale SRL ”Gimnast” pentru perioada 01.01.2014-30.08.2018. Conform pct.3 din Contractului în cauză Beneficiarul SRL ”Gimnast” și-a asumat obligația să achite SRL ”Continform-Service” pentru serviciile prestate un onorariu unic de 60 000 lei. Potrvit pct.3.1 din Contractul nr.32 achitarea onorariului pentru serviciile prestate de către SRL ”Continform-Service” trebuia să fie efectuată de către „Beneficiar” în avans 50%

pîna la data de 10.08.2017, iar suma restantă-la finisarea serviciilor, iar potrvit pct.3.1 din Contractul nr. 32/1, achitarea onorariului pentru serviciile prestate trebuia să fie efectuată de către „Beneficiar” în avans 100% în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului.

12. A susținut reprezentantul reclamantului pe cerere reconvențională, SRL ”Continform-Service”, că conform contractului nr.32 din 04.08.2017 și Contractului nr.32/1 din 01.08.2018, SRL ”Continform-Service” a prestat SRL ”Gimnast” servicii de exercitare a restabilirii evidenței contabile de la 04 august 2017 și pînă la data de 01 aprilie 2019, ceea ce se confirmă prin actele contabile, transmise, primite și acceptate de către Administratorul SRL ”Gimnast”, și anume Cercetarea statistică trimestrială din 15.03.2019, Cercetarea statistică trimestrială din 21.03.2019, Cercetarea statistică trimestrială din 25.03.2019, Calculele trimestriale din 28.02.2019 și din 25.03.2019, Situația financiară din 01.04.2019, Bilanțul SRL ”Gimnast”, ș.a. În acest context menționează, că conform datelor de evidență contabilă a SRL ”Continform-Service”, prin bonul de plată nr.468 din 14.08.2017 SRL ”Gimnast” a transferat doar 15 000 lei în contul achitării onorariului în mărime de 50 000 lei, conform Contractului nr.32 din 04.08.2017, iar prin bonul de plată nr.20 din 09.01.2019 SRL ”Gimnast” a transferat doar suma de 9 000 lei din mărimea onorariului de 60 000 lei, pentru serviciile prestate conform Contractului nr.32/1 din 01.08.2018. Astfel, a menționat că, reieșind din datele de evidență contabilă a SRL ”Continform-Service”, SRL ”Gimnast” a acumulat o datorie restantă pentru serviciile prestate de restabilire a evidenței contabile în mărime de 91 000 lei, iar termenul de întîrziere a achitării sumei menționate constituie peste 900 de zile.

13. La fel, a relatat reprezentantul reclamantului pe cerere reconvențională, că SRL ”Continform-Service” (prestator) și-a realizat pe deplin, conștient toate obligațiile asumate prin Contracte, restabilind în termenii stabiliți evidența contabilă a (beneficiarului), însă SRL ”Gimnast”, nu și-a onorat îndatoririle contractuale și pînă în prezent nu a achitat valoarea serviciilor prestate, conform obligațiunilor contractuale asumate. Astfel, menționează că, la data formulării prezentei cereri de chemare în judecată, mărimea dătoriei acumulate de către SRL ”Gimnast” constituie 91 000 lei, care este un prejudiciu direct, cauzat SRL ”Continform-Service”.

14. Totodată, susține reprezentantul reclamantului pe cerere reconvențională că, conform pct.4.2 al Contractelor nr.32, semnat la 04.08.2017 și nr.32/1, semnat la 01.08.2018 SRL ”Gimnast” și-a asumat obligația de a achita o penalitate în mărime de 0,3% din mărimea plății neachitate pentru fiecare zi de întîrziere. Calculele operate de către SRL ”Continform-Service” demonstrează, că la data formulării prezentei cereri de chemare în judecată, mărimea penalității acumulate de către SRL ”Gimnast” pentru neachitarea în termen a serviciiloi prestate constituie: suma de 18 900 lei în baza Contractului nr.32 din 04.08.2017 și suma de 27 540 lei în baza Contractului nr.32/1 din 01.08.2018, iar în total suma de 46440lei. La somația (notificarea) de achitare benevolă a sumei dătoriei și penalității de întîrziere și soluționare pe cale amiabilă a litigiului pîrîta SRL ”Gimnast” nu a reacționat si nu a remis nici un răspuns

15. A solicitat reprezentantul reclamantului pe cerere reconvențională SRL ”Continform-Service”, încasarea din contul SRL ”Gimnast” în folosul SRL ”Continform-Service” a sumei dătoriei în mărime de 91 000 lei, încasarea penalității de întîrziere în mărime de 46 440 lei, precum și încasarea a cheltuielilor de judecată, ce vor fi suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze. (f.d.215-219, Vol. V)

16. De asemenea, reprezentantul pîrîtului pe cerere inițială SRL ”Continform-Service” a depus referința, prin care a solicitat, respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL ”Gimnast” către SRL ”Continform-Service” privind restituirea avansului, ca fiind nefondată și neîntemeiată. (f.d.42-45, Vol. VI)

17. În cadrul ședinței de judecată din 30 martie 2023 reprezentantul reclamantului pe cerere inițială SRL ”Gimnast”, a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a indicat că, copiile procesului-verbal de verificare a decontărilor reciproce din 24.08.2020, factura fiscală seria DAA 09084763 din 03.10.2017 la suma de 50000 lei (servicii de restabilire evidenței contabile conform contractului nr. 32 din 04.08.2017), factura fiscală seria AAD 4116457 la suma de 45000 lei (servicii de restabilirea evidenței contabile conform contractului nr. 32/1 din 01.08.2018) și factura fiscală seria EUK 00067460 din 02.04.2019 la suma de 20000 lei (de restabilirea evidenței contabile) au devenit cunoscute SRL ”Gimnast” la data de 14.02.2022, data depunerii cererii reconvenționale de către SRL ”Continform-Service”.

18. A susținut reprezentantul reclamantului pe cerere inițială SRL ”Gimnast” că, SRL ”Continform-Service” nu a restabilit evidența contabilă la SRL ”Gimnast” conform contractelor nr. 32 din 04.08.2017 și nr. 32/1 din 01.08.2018 pe perioada 01.01.2015-31.07.2017, perioada 01.01.2014-30.06.2018 , ce se demonstrează prin actele întocmite de SFS nr.5-687625 din 20.11.2018 și decizia SFS nr. 664/1595 din 19.05.2021, unde SFS pe perioada anilor 2017-2018 a depistat la SRL ”Gimnast” deminuarea TVA la suma de 6737 lei și la suma de 111331 lei.

19. A solicitat reprezentantul reclamantului pe cerere inițială SRL ”Gimnast” încasarea din contul SRL ”Continform-Service” în beneficiul SRL ”Continform-Service” a sumei de 24000 lei, anularea procesului-verbal de verificare a decontărilor reciproce din 24.08.2020, factura fiscală seria DAA 09084763 din 03.10.2017 la suma de 50000 lei (servicii de restabilire evidenței contabile conform contractului nr. 32 din 04.08.2017), factura fiscală seria AAD 4116457 la suma de 45000 lei (servicii de restabilirea evidenței contabile conform contractului nr. 32/1 din 01.08.2018) și factura fiscală seria EUK 00067460 din 02.04.2019 la suma de 20000 lei (de restabilirea evidenței contabile). (f.d.112, Vol. VI)

20. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului pe cerere inițială/pârâtul pe cerere reconvențională SRL ”Gimnast” Uncu Mihail a susținut cerere de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept indicate. La fel, a solicitat respingerea ca fiind una neîntemeiată cerere reconvențională formulată de SRL ”Continform-Service”.

21. La întrebările acordate în cadrul examinării cauzei Uncu Mihail a declarat că între SRL ”Gimnast” și SRL ”Continform-Service” întradevăr la data de 04.08.2017 a fost

semnat contract nr.32, iar la data de 01.08.2018 a fost semnat contract cu nr.32/1. A mai specificat că, Darii Stela a venit la administrator SRL ”Gimnast” Goncearuc Sofia, invocând că este imposibilă restabilirea evedenței pentru perioada stipulată în contract nr. 32 – 2014-2017, căci nu-i ajung careva date, și urmează a fi indicată altă perioadă, și anume 2015-2018. A mai menționat că, SRL ”Gimnast” a efectuat 2 tranșe în 2017 și 2018 în avans, după cum este stipulat în contract și după cum a fost solicitat de Darii Stela. A mai specificat că în adresa SRL ”Continform-Service” a fost expediată pretenția de reziliere a contractelor în anul 2022, aceasta fiind anexată la materialele cauzei.

22. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului pe cerere inițială/pârâtul pe cerere reconvențională SRL ”Gimnast” administrator Goncearuc Sofia a susținut cerere de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept indicate. La fel, a solicitat respingerea ca fiind una neîntemeiată cerere reconvențională formulată de SRL ”Continform-Service”.

23. Administrator Goncearuc Sofia la întrebările acordate în cadrul examinării cauzei a declarat că, a fost în căutarea unui auditor pentru restabilirea evidenței contabile, iar Darii Stela, a venit la oficiul său și ia comunicat că este auditor, astfel ultima fiind inițiatorul semnării contractelor nr.32 și nr.32/1. Clauzele contractuale ce țin de mărimea onorariului, ordine de achitare a onorariului, perioada contractului, mărimea penalităților de întîrziere, au fost calculate la fel de Darii Stela. A mai specificat că Darii Stela i-a comunicat că a restabilit perioada stipulată în primul contract, însă nu i-a eliberat careva acte în acest sens, din care considerente a fost încheiat al doilea contract pentru perioadă mi extinsă.

24. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului pe cerere inițială/reclamantului pe cerere reconvențională SRL ”Continform-Service” avocat Botnari Valeriu a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată inițiale, formulate de SRL ”Gimnast” ca fiind una neîntemeiată, și admiterea cerererii de chemare în judecată reconvenționale.

25. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtului pe cerere inițială/reclamantului pe cerere reconvențională SRL ”Continform-Service” administrator Darii Stela a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată inițiale, formulate de SRL ”Gimnast” ca fiind una neîntemeiată, și admiterea cerererii de chemare în judecată reconvenționale. La fel, a declarat, că soțul administratorului societății reclamante Goncearuc Sofia a căutat un auditor pentru a face ordine în sistemul contabil al întreprinderii SRL ”Gimnast” și a apelat la dânsa, după ce ea s-a deplasat în r-ul Râșcani unde își are sediul societatea reclamantă, pentru a discuta cu referire la restabilirea contabilității. A mai menționat că, Goncearuc Sofia mereu solicita ajutor în întroducerea datelor în calculator, cumpărând pentru aceasta și un lap-top și programul 1C. De asemenea, permanent amâna achitarea sumelor stabilite în contracte pentru lucrul efectuat în vederea restabilirii contabilității, invocând că nu este deacord cu conturi din motiv că acestea nu sunt corecte. Totodată, a susținut că conturi curente generalizate anexate la materialele cauzei denotă faptul că SRL ”Continform-Service” a lucrat cu fiecare cont curent detaliat.

26. La întrebările acordate în cadrul examinării cauzei Darii Stela a declarat că, restabilirea evidenței contabile se face în baza documentelor deja perfectate, prezentate de agent economic solicitant. Astfel, în baza faptelor economice deja înfăptuite se analizează corectitudinea acțiunilor contabile, iar la SRL ”Gimnast” nu mergea activul cu pasivul mai mult de 1000000 (un million) lei. În cazul lipsei a careva facturi sau dări de seamă este posibilă restabilirea și efectuarea corectărilor în darea de seamă. A specificat că, a prezentat Sofiei Goncearuc situațiile financiare finale pentru anul 2018, la care ultima a comunicat că o să gândească dacă este deacord cu acestea situații, însă așa și nu a răspuns și nu a achitat pentru serviciile prestate. A mai declarat că, nu a făcut inventariere la întreprindere SRL ”Gimnast”, așa condiție nefiind stipulată nici în contract, mai mult inventarierea se face anual de către administratorul întreprinderii, iar restabilirea contabilității a avut loc în baza documentelor primare, toate datele fiind introduse în program 1C, fiind 3 baze de date-1 inițială cu erori și 2 actualizate. De asemenea a declarat că, după depistarea încălcărilor a fost comunicat dnei Goncearuc Sofia acest fapt, fiind informată ultima că urmează să vină cu programist pentru a copia bazele de date 1C, cu dările de seamă corectate, însă ultima nu a efectuat aceastea acțiuni.

27. În cadrul ședinței de judecată din 19.03.2025 a fost audiat martor Caraman Oxana, care a declarat că activează la SRL ”Continform-Service”. La întrebările acordate în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în luna august 2017 împreună cu Stela Darii-contabil șef, avenit în oficiul SRL ”Gimnast” pentru a efectua restabilirea evidenței contabile pentru anul 2014-2017, conform contractului încheiat, care a fost expediat preventiv la poșta electronică a administratorului SRL ”Gimnast” pentru a face cunoștință cu prevederile acestuia. Cînd au venit la oficiul au verificat documente și au depistat că de către SRL ”Gimnast” nu au fost prezentate mai multe dări de seamă. A mai specificat că au lucrat în oficiul SRL ”Gimnast”. Cînd au finisat restabilirea contabilității pentru perioada stabilită în primul contract, Goncearuc Sofia a hotărît să încheie al doilea contract pentru o perioadă mai desfășurată. La fel, a prezentat cărțile de casă și documente contabile pentru a fi ajutată să ducă evidența contabilă, venind la oficiul practic în fiecare zi. A mai declarat că în anul 2018 SRL ”Gimnast” a întrat în lista pentru efectuarea controlului fiscal, astfel Goncearuc Sofia a hotărît că Darii Stela urmează să o ajută să facă evidența și pentru anul 2018 inclusiv și bilanțul, să finiseze anul. A mai indicat că, Darii Stela a făcut bilanțul pentru anul 2018 și la dat lui Goncearuc Sofia, ultima a spus că o să-l verifice și o să revină, însă așa și nu a revenit la oficiu. A mai declarat că în programa 1C procurată de SRL ”Gimnast” au fost întroduse documente primare în baza cărora se fac dările de seamă, și în baza acestora a fost făcut bilanțul, și dusă evidența contabilă.

28. În cadrul ședinței de judecată din 19.03.2025 a fost audiat martor Egorova Natalia, care a declarat că activează la SRL ”Continform-Service”. La întrebările acordate în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2017 Goncearuc Sofia s-a adresat către SRL ”Continform-Service” pentru a fie efectuată restabilirea evidenței contabile. Amai declarat că a participat la restabilirea evidenței contabile. A mai declarat că a lucrat în oficiul său, întroducînd documentele primare și alte acte pe

server, conectîndu-se în program 1C, care a fost procurat de SRL ”Gimnast” și instalat pe calculatorul ce le aparține. A indicat că, evidența contabilă a fost restabilită pentru perioada anilor 2015-2017, iar ulterior fiind restabilită și evidența pentru perioada 2014-2018, în acest sens fiind încheiate 2 contracte. De asemenea a specificat, că în momentul în care au fost efectuate lucrări de restabilire a evidenței contabile, în oficiul se afla și un reprezentat de la Serviciul Fiscal de Stat, care efectua o inspecție (плановая проверка). A mai specificat că inspectorul a depistat neregularități minimale în mărime de aproximativ 5000 lei, din cauza nesemnării a unui act de conducerea întreprinderii, fiind întocimit un act de control și decizia. La fel, a indicat că neregularități au fost depistate după efectuarea lucrărilor de restabilire a evidenței contabile, fiind minimale mulțumid lucrărilor efectuate. A mai declarat că, Goncearuc Sofia nu a dorit să semneze act de predare primire.

Aprecierea instanței de judecată:

29. *Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate şi ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Gimnast” către SRL ”Continform-Service” privind încasarea sumei, anularea actelor fiscale şi încasarea cheltuielilor de judecată şi de a admite cererea reconvențională înaintată de SRL ”Continform-Service” către SRL ”Gimnast” privind încasarea datoriei, penalității şi a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente:*

30. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

31. În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

32. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

33. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

34. Iar, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate

probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

35. În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

36. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

37. Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată în baza înscrisurilor cauzei cercetate în ședința de judecată, nemijlocit a constatat următoarele circumstanțe.

38. La data de 04.08.2017 între SRL ”Continform-Service” în calitate de prestator și SRL ”Gimnast” în calitate de beneficiar a fost încheiat contract privind prestarea serviciilor de exercitare a restabilirii evidenței contabile nr.32. (f.d.7-9, Vol. I)

39. Conform pct.1.1 a contractului obiectul prezentului contract îl prezintă prestarea serviciilor de exercitare a restabilirii evidenței contabile de către prestator SRL ”Continform-Service” pentru beneficiar - SRL ”Gimnast”, în perioada 01.01.2015-31.07.2017.

40. Conform pct. 1.3 pentru fiecare însărcinare în parte părțile vor întocmi un acord suplimentar, în care se vor indica măsuri supimentare care vor fi executate de prestator.

41. Conform pct. 2 a acestui contract (obligațiile prestatorului) prestatorul SRL ”Continform-Service” este obligat să informeze periodic beneficiarul, sau la solicitarea acestuia, despre măsurile întreprinse pentru executarea prezentului contract, să pregătească și să transmită pentru semnare beneficiarului documentele necesare pentru executarea prezentului contract.

42. Conform pct. 3 și 3.1, pentru serviciile de exercitare a restabilirii evidenței contabile prestate beneficiarului va achita prestatorului un onorariu în mărime de 50000 lei, iar achitarea onorariului de către beneficiar se efectuază prin transfer bancar la contul de decontare al prestatorului, sau prin transmiterea banilor în numerar în casa Prestatorului, în avans 50% pînă la 10 august 2017, iar suma restantă la finisarea serviciilor.

43. De asemenea, în conformitate cu pct. 8.4 și 8,5 prezentul contract este încheiat pe o durată de 2 luni și acționează din data semnării pînă la 06 octombrie 2017. În cazul în care părțile vor prelungi valabilitate contractului, conținutul acestuia poate fi completat cu noi prevederi. Contractul poate fi reziliat la inițiativa uneia dintre părți la orice etapă a executării lui, în baza unor motive argumentate, prezentată de partea interesată în forma scrisă, celeilalte părți semnatare. În cazul rezilierii înainte de termen a contractului, prestatorul, în termen de 15 zile va preda beneficiarului

documentația, rapoartele financiare și dările de seamă, cu întocmirea actului de primire-predare, semnat de ambele părți. Beneficiarul, în acest termen va înștiința instituțiile de stat interesate despre încetarea prestării serviciilor și va radia din baza de a acestor instituții informația privind împuternicirile acordate reprezentantului prestatorului.

44. Ulterior, la data de 01 august 2018 între SRL ”Continform-Service” în calitate de prestator și SRL ”Gimnast” în calitate de beneficiar a fost încheiat contract privind prestarea serviciilor nr.32/1. (f.d.10-12, Vol. I)

45. Conform pct. 1.1 și 1.4 din contract, prin prezentul contract, prestatorul se obligă, la solicitarea beneficiarului, să presteze servicii de exercitare a restabilirii evidenței contabile a beneficiarului pentru perioada 01.01.2014-30.06.2018. Prestatorul va presta serviciul prevăzut la pct. 1.1 în baza materialelor și informațiilor contabile și fiscale prezentate de beneficiar, pe suport de hîrtie și/sau în format electronic.

46. Conform pct.3 și 3.1 al contractului, pentru serviciile prestate beneficiarul va achita prestatorului un onorariu unic, în mărime de 60000 lei. Părțile au convenit de comun acord că, onorariul prevăzut la pct.3 al contractului va fi achitat, în avans, la semnarea prezentului contract. Achitarea onorariului de către beneficiar se efectuază prin transfer bancar la contul dc decontare al prestatorului, sau prin transmiterea banilor în numerar în casa prestatorului, în termen de 5 zile lucrătoare.

47. Conform pct.5.1, prezentul contract este încheiat din data de 01.08.2018, pe o durată necesară prestării serviciului indicat la p.1.1, dar nu mai mult de 1 (unu) luni calindaristice din data semnării, iar potrivit pct.8.1 din contract, prezentul contract intră în vigoare din momentul semnării de ambele părți.

48. Totodată, potrivit actului de verificare din 17.06.2020 între SRL ”Gimnast” și SRL ”Continform-Service”, se atestă că, potrivit ordinului de plată nr. 00...468 din 14.08.2017 SRL ”Gimnast” a achitat suma în mărime de 15000 lei, iar potrivit ardinului de plată nr. 00...20 din 09.01.2019 a achitat suma în mărime de 9000 lei, în total achitînd suma în mărime de 24000 lei. (f.d.10, Vol. I)

49. La data de 13.08.2020 SRL ”Gimnast” s-a adresat cu o pretenție către SRL ”Continform-Service”, unde a solicitat restituirea într-un termen de 10 zile calendaristice de la momentul primirii acestei pretenții, plata achitată de SRL ”Gimnast” către SRL ”Continform-Service” conform ordinelor de plată în sumă totală de 24000 lei, pe conturile de decontare a SRL ”Gimnast”. La fel, s-a menționat că în caz de neachitare, SRL ”Gimnast” își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea plății. (f.d.14, Vol. I)

50. Prin răspuns la prezenta pretenție, la data de 24.08.2020 SRL ”Continform-Service”, a indicat că, nu are față de SRL ”Gimnast” careva datorii pecuniare, deoarece și-a realizat pe deplin conștient și calitativ toate obligațiie asumate prin contractele de prestări a serviciilor nr.32 și 32/1 pe cînd SRL ”Gimnast” nemotivat nu și-a onorat îndatoririle contractuale și pînă în prezent nu a achitat integral serviciile prestate, de restabilire a evidenței contabile. Astfel, a indicat SRL ”Continform-Service” că

pretenție SRL ”Gimnast” este una neîntemeiată și nefondată și se respinge integral. (f.d.15, Vol. I)

51. Ca urmare, la data de 06 august 2021, SRL ”Gimnast” a depus cerere de chemare în judecată către SRL ”Continform-Service” solicitînd încasarea din contul SRL ”Continform-Service” în beneficiul SRL ”Gimnast” avansului, suma achitată în mărime dc 24000 lei, iar ulterior a concretizat cerințele, solicitînd și anularea procesului-verbal de verificare a decontărilor reciproce din 24.08.2020, factura fiscală seria DAA 09084763 din 03.10.2017 la suma de 50000 lei (servicii de restabilire evidenței contabile conform contractului nr. 32 din 04.08.2017), factura fiscală seria AAD 4116457 la suma de 45000 lei (servicii de restabilirea evidenței contabile conform contractului nr. 32/1 din 01.08.2018) și factura fiscală seria EUK 00067460 din 02.04.2019 la suma de 20000 lei (de restabilirea evidenței contabile).

52. Totodată, în cadrul ședinței de judecată din 14 februarie 2022, reprezentantul pârâtului SRL ”Continform-Service”, Darii Stela a depus cerere reconvențională împotriva SRL ”Gimnast”, prin care a solicitat încasarea din contul SRL ”Gimnast” în folosul SRL ”Continform-Service” a sumei dătoriei în mărime de 91 000 lei, încasarea penalității de întîrziere în mărime de 46 440 lei, precum și încasarea a cheltuielilor de judecată, ce vor fi suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

53. În speță, instanța notează că, potrivit prevederilor art. 7, alin. (1) și (4) Cod civil (în vigoare după 01.03.2019), Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

54. Prin urmare, avînd în vedere faptul că, situația juridică din prezenta speță s-a constituit anterior și anume la data de 04.08.2017 și 01.08.2018, cînd au fost încheiate contractele de prestare a serviciilor nr. 32 și 32/1, speței sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare până la republicare.

55. Astfel, potrivit art.512 alin.(1) Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

56. În conformitate cu prevederile art.514 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

57. Potrivit art. 572 alin.1,2 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

58. Instanța notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

59. Potrivit art.602 alin.(2) Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

60. De asemenea instanța reamintește dispozițiile art.666 alin.1 și art.667 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), potrivit cărora contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

61. Conform art.679 alin.(1) și (3) Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Prin contract se poate naşte obligaţia de a se încheia un contract. Forma stabilită pentru contract se aplică şi pentru antecontract.

62. În conformitate cu art. 970 alin. (1) și (2) Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

63. Potrivit alin. (1), art. 971 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

64. Totodată, în conformitate cu art. 931 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), antreprenorul sau prestatorul este liber în alegerea modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor. Între antreprenor sau prestator şi beneficiar nu există nici o legătură de subordonare.

65. După cum s-a constatat mai sus, la data de 04.08.2017 între SRL ”Continform-Service” în calitate de prestator și SRL ”Gimnast” în calitate de beneficiar a fost încheiat contract privind prestarea serviciilor de exercitare a restabilirii evidenței contabile nr.32, iar la data de 01 august 2018 fiind încheiat contract privind prestarea serviciilor nr.32/1.

66. Potrivit prevederilor contractuale SRL ”Continform-Service” în calitate de prestator și-a asumat obligațiunea de a restabili evidența contabilă SRL ”Gimnast”, pentru perioada 01.01.2015-31.07.2017 și 01.01.2014-30.06.2018, în baza materialelor și informațiilor contabile și fiscale prezentate de beneficiar, pe suport de hîrtie și/sau în format electronic.

67. Invocând nerespectarea de către SRL ”Continform-Service” a prevederilor contractuale, de restabilire evidenței contabile, SRL ”Gimnast” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată solicitînd restituirea sumei în mărime de 24000 lei achitate în avans în beneficiul SRL ”Continform-Service” pentru serviciile

prestate, potrivit condițiilor contractuale, și anularea procesului-verbal a decontărilor reciproce și a facturilor fiscale, iar SRL ”Continform-Service” la rîndul său prin cerere reconvențională a solicitat încasarea din contul SRL ”Gimnast” a sumei datoriei în mărime de 91 000 lei și penalității de întîrziere în mărime de 46 440 lei.

68. ***Așadar, cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Gimnast” către SRL ”Continform-Service” privind încasarea sumei, anularea actelor fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:***

69. Restabilirea evidenței contabile este reglementată indirect, prin mai multe acte normative contabile și fiscale. Deși nu există o lege unică care să reglementeze expres „restabilirea evidenței contabile”, există prevederi legale care impun obligația de a ține evidența contabilă corect și complet, iar restabilirea devine o consecință necesară atunci când aceste evidențe au fost pierdute, deteriorate, incomplete sau incorecte.

70. Astfel, potrivit art. 8 alin. (2), lit. c) Cod fiscal, (versiunea în vigoare la momentul constituirii raporturilor obligationale) Contribuabilul este obligat: c) să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte organului fiscal şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidență în conformitate cu cerinţele legislaţiei, să efectueze încasările băneşti în numerar prin intermediul dispozitivelor şi sistemelor pentru înregistrarea operaţiunilor cu numerar, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără aplicarea maşinilor de casă şi de control.

71. În conformitate cu art. 7 din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007 (în vigoare la momentul constituirii raporturilor obligationale), (1) Standardele de contabilitate constituie baza ţinerii contabilităţii şi raportării financiare de către entităţi şi sînt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sînt obligatorii şi acestea se selectează în conformitate cu art.4. (2) Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).

72. Potrivit prevederilor art. 13, alin. (1) lit. a) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007 (în vigoare la momentul constituirii raporturilor obligationale), (1) Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine: a) conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată.

73. Alin. (2) și (3) lit. c), d) și e) din același articol stipulează că, Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate: a) să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii; b) să asigure elaborarea şi respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerinţele prezentei legi, ale I.F.R.S. şi ale S.N.C.; c) să asigure elaborarea şi aprobarea: planului de conturi contabile de lucru al entităţii; procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune; formularelor documentelor primare şi registrelor contabile, în cazul lipsei formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesităţile entităţii; regulilor

circulaţiei documentelor şi tehnologiei de prelucrare a informaţiei contabile; d) să asigure întocmirea şi prezentarea oportună, completă şi corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanţelor, precum şi integritatea şi păstrarea acestora conform cerinţelor Organului de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova; e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; f) să asigure documentarea faptelor economice ale entităţii şi reflectarea acestora în contabilitate; g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.11 alin.(2) lit.a); h) să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate. (3) Persoanele specificate la alin.(1) au dreptul: c) să transmită ţinerea contabilităţii unei organizaţii specializate sau firme de audit în bază contractuală; d) să aleagă sistemul şi forma de ţinere a contabilităţii; e) să stabilească reguli interne privind documentarea faptelor economice şi graficul efectuării inventarierii.

74. Potrivit art. 16, alin. (1)-(4) din Legea sus-citată, (1) Entitatea, cu excepţia instituţiilor publice, elaborează politicile contabile de sine stătător, în baza prezentei legi şi a standardelor de contabilitate. (2) Politica de contabilitate tip pentru instituţiile publice se elaborează şi se aprobă de Ministerul Finanţelor. Organele centrale de specialitate ale administraţiei publice pot elabora prevederi suplimentare la politica de contabilitate tip, ţinînd cont de specificul activităţii acestora, coordonate cu Ministerul Finanţelor. Instituţiile publice elaborează şi aprobă politica de contabilitate în conformitate cu prevederile prezentului alineat. (3) Elaborarea politicilor contabile constă în alegerea unui procedeu din cele propuse în fiecare standard de contabilitate, în fundamentarea procedeului ales, ţinîndu-se cont de particularităţile activităţii entităţii, şi în acceptarea acestuia în calitate de bază pentru ţinerea contabilităţii şi întocmirea situaţiilor financiare. (4) Dacă sistemul de reglementare normativă a contabilităţii nu stabileşte metodele de ţinere a contabilităţii referitor la o problemă concretă, entitatea este în drept să elaboreze metoda respectivă de sine stătător sau cu atragerea firmei de consultanţă. […]

75. Potrivit alin. (1) și (2) art. 17 din aceeași Lege, (1) Deţinerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de provenienţă a acestora şi a faptelor economice fără documentarea şi reflectarea acestora în contabilitate se interzic. (2) Entitatea cu răspundere limitată înregistrează elementele contabile în baza contabilităţii de angajamente, iar entitatea cu răspundere nelimitată - în baza contabilităţii de casă sau contabilităţii de angajamente.

76. În conformitate cu art. 18 din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007 (în vigoare la momentul constituirii raporturilor obligationale), Ciclul contabil al entităţii cuprinde: a) întocmirea documentelor primare şi centralizatoare; b) evaluarea şi recunoaşterea elementelor contabile; c) reflectarea informaţiilor în conturile contabile; d) întocmirea registrelor contabile; e) inventarierea elementelor contabile; f) întocmirea balanţei de verificare, a Cărţii mari şi a situaţiilor financiare.

77. Conform art. 19 alin. (1) și (2), Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007 (în vigoare la momentul constituirii raporturilor obligationale) (1) Faptele economice se

contabilizează în baza documentelor primare şi centralizatoare. (2) Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operaţiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operaţiunii sau după producerea evenimentului.

78. Potrivit art. 23 Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007 (în vigoare la momentul constituirii raporturilor obligationale), (1) Datele din documentele primare şi centralizatoare se înregistrează, se acumulează şi se prelucrează în registrele contabile. (2) Nomenclatorul şi structura registrelor contabile se stabilesc de către fiecare entitate de sine stătător, pornind de la necesităţile informaţionale proprii, ţinîndu-se cont de normele metodologice şi cerinţele prevăzute la alin.(4). (3) Ministerul Finanţelor stabileşte registre contabile obligatorii pentru unele categorii de entităţi, cu excepţia entităţilor care aplică I.F.R.S. (4) Registrul contabil va conţine următoarele elemente obligatorii: a) denumirea registrului; b) denumirea entităţii care a întocmit registrul; c) data începerii şi finisării ţinerii registrului şi/sau perioada pentru care se întocmeşte acesta; d) data efectuării faptelor economice, grupate în ordine cronologică şi/sau sistemică; e) etaloanele de evidenţă a faptelor economice; f) funcţia, numele, prenumele şi semnăturile persoanelor responsabile de întocmirea registrului. (5) Registrele contabile se întocmesc pe suport de hîrtie sau în formă electronică. Dacă registrul contabil este întocmit în formă electronică, entitatea, la solicitarea organelor autorizate, este obligată să imprime pe cont propriu copia acestuia pe suport de hîrtie. (6) Registrele contabile obligatorii sînt Cartea mare sau balanţa de verificare şi alte registre centralizatoare, care servesc drept bază pentru întocmirea situaţiilor financiare. (7) Nomenclatorul şi structura registrelor contabile pentru instituţiile publice se elaborează şi se aprobă de Ministerul Finanţelor.

79. Potrivit art. 24 din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007 (în vigoare la momentul constituirii raporturilor obligationale), (1) Entitatea are obligaţia să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ şi pasiv, cel puţin o dată pe an pe parcursul desfăşurării activităţii sale, în cazul reorganizării sau încetării activităţii, precum şi în cazurile prevăzute de Regulamentul privind inventarierea, aprobat de Ministerul Finanţelor. (2) Modul şi regulile de efectuare a inventarierii se elaborează şi se aprobă de Ministerul Finanţelor. (3) Regulile specifice de efectuare a inventarierii în ramurile respective se elaborează de organele centrale de specialitate ale administraţiei publice şi de autorităţile administraţiei publice locale, precum şi de alte organe autorizate şi se aprobă de Ministerul Finanţelor.

80. În conformitate cu art. 43 din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007 (în vigoare la momentul constituirii raporturilor obligationale), (1) Entitatea este obligată să păstreze pe suport de hîrtie sau în formă electronică documentele contabile care includ: documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi alte documente aferente organizării şi ţinerii contabilităţii (denumite în cele ce urmează documente contabile). (2) Documentele contabile vor fi sistematizate şi păstrate în termenele şi conform regulilor prevăzute de Organul de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova. (3) Răspunderea pentru organizarea păstrării şi integritatea documentelor contabile o poartă conducătorul entităţii. În cazul destituirii conducătorului entităţii sau a persoanei responsabile de

păstrarea documentelor contabile, aceste documente se transmit persoanei nou-numite. Transmiterea se efectuează prin întocmirea unui proces-verbal de predare-primire, în prezenţa comisiei, cu indicarea, în compartimentele respective ale acestuia, a categoriilor concrete şi a termenelor de păstrare a documentelor, precum şi a documentelor care lipsesc. (4) La păstrarea documentelor contabile, entităţile sînt obligate să asigure protejarea acestora de corectări. (5) Documentele contabile pot fi ridicate (sechestrate) de către organele autorizate. Conducătorul entităţii sau persoana autorizată de acesta sînt obligaţi, în prezenţa reprezentanţilor organelor care ridică (sechestrează) documentele, să facă copii de pe acestea, cu indicarea temeiului şi datei ridicării (sechestrării). Copiile respective se certifică prin semnăturile persoanelor care au ridicat (sechestrat) documentele. Pentru documentele ridicate (sechestrate) se întocmeşte un proces-verbal care se semnează de reprezentantul organului ce ridică (sechestrează) şi de conducătorul entităţii respective sau de persoana autorizată de acesta. (6) În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii documentelor contabile, conducătorul entităţii este obligat să le restabilească în termen de pînă la 2 luni, începînd cu data constatării faptului respectiv.

81. Reținând prevederile legale pre-citate, instanța conchide că, în situațiile în care evidența contabilă a fost distrusă, nu a fost ținută într-o anumită perioadă ori a fost ținută în mod eronat sau incomplet, entitatea are obligația legală de a proceda la restabilirea acesteia. Restabilirea evidenței contabile implică, în mod firesc, colectarea sau reconstituirea documentelor justificative, reînregistrarea tranzacțiilor economice, precum și întocmirea registrelor contabile obligatorii și a situațiilor financiare corespunzătoare, în vederea conformării cu reglementările contabile și fiscale în vigoare.

82. Totodată, instanța reține că, prin încheierea judecătorească din 10 iulie 2023 s-a admis cererea înaintată de reprezentanții SRL ”Gimnast” privind dispunerea efectuării expertizei judiciare în cadrul cauzei civile nominalizate și s-a dispus efectuarea expertizei judiciare contabile, fiind încredințată efectuarea acesteia expertului judiciar Cara Ecaterina din cadrul Biroului individual de expertiză judiciară ”Cara Ecaterina”.

83. Astfel, la data de 18 martie 2024 în adresa instanței a parvenit raport de expertiză judiciară nr. 1/24 din 01.03.2024. (f.d.121-220, Vol. VII)

84. Potrivit concluziilor din prezentul raport, expert judiciar Cara Ecaterina a indicat că, citat: *”La obiectivul nr. 1 - din documentele contabile, anexate le materialele cauzei civile şi cele transmise de către SRL ”Continform-Service”, Judecătoriei Bălţi, în baza Actului de primire-predare nr.01 din 23 octombrie 2023, reiese că evidența contabilă a SRL ”Gimnast” pentru perioada de activitate 01.01.2015 -31.07.2017 și perioada 01.01.2014 -30.06.2018 nu corespunde prevederilor Legii contabilității, nr.113/2007 și Standardelor Naționale de Contabilitate. Concluzia a fost formulată în baza următoarelor constatări: Nu a fost prezentat actul de transmitere de Prestator către Beneficiar a documentelor contabile ce țin de evidența contabilă restabilită de către SRL „Continform Service” în baza Contractului nr.32 din 04.08.2017 și contractului nr.32/1 din 01.08.2018; - Politica de contabilitate și*

planul de conturi de lucru nu au fost revizuite şi prezentate pentru aprobare directorului SRL „Gimnast" ;- Programa - 1C Contabilitate, fiind achitată de SRL "Gimnast", nu a fost instalată la sediul întreprinderii, conducătorul fiind lipsit de accesul la datele evidenţei contabile şi posibilitatea efectuării controlului procesului de restabilire a evidenţei contabile, - Nu a fost respectat ciclul contabil, care prevede efectuarea inventarierii elementelor contabile şi întocmirea rapoartelor Situaţii financiare pe fiecare perioadă de gestiune; - Nu au fost prezentate registrele analitice de evidenţă a operaţiunilor economice, notele contabile şi alte documente în baza cărora au fost efectuate înregistrări pe conturile contabile în procesul de restabilire a evidenţei contabile (fişa contului, analiza contului); - Datele din raportul Situaţii financiare pentru perioada anul 2018 la începutul perioadei de raportare nu corespund cu datele din registrul contabil Cartea mare la 01.01.2018. La obiectivul nr. 2: Copiile de documente, anexate la materialele cauzei civile, cusute în 6 volume pe 1165 file, reprezintă extrasele din Sistemul Informaţional al Serviciului Fiscal de Stat, cabinetul personal al contribuabilului şi dări de seamă fiscale, care se întocmesc în baza documentelor contabile, dar nu reprezintă documente ce ţin de evidenţa contabilă restabilită a SRL "Gimnast". Rapoartele Situaţii financiare urmau să fie întocmite pe fiecare perioadă de gestiune (2014-2018) în baza documentelor contabile cu utilizarea datelor invenarierii pentru autentificarea existenţei şi stării activelor şi datoriilor. În conţinutul "stikului", anexat la materialele cauzei civile au fost înregistrate 2 mape, cu următoarele denumiri: 1. Dări de seamă "Gimnast ", data creării 14.02.2019; "Gimnast" rar Archive, data creării 27.07.2022. Mapa cu denumirea "Dări de seamă Gimnast" include aceleaşi documente în copii, anexate la materialele cauzei civile pe 1165 file, care nu reprezintă documente contabile. Mapa cu denumirea "Gimnast" rar Archive, data creării 27.07.2022, nu a putut fi deschisă cu parola de acces, indicată de administratorul SRL "Continform-Service" pe ambalaj şi în scrisoarea cu nr.8 din 23.11.2023. La obiectivul nr.3 - în rezultatul examinării datelor din Situaţii financiare a SRL "Gimnast" prezentat de SRL "Continform-Service" şi datelor din documentul prezentat de SRL "Gimnast" pentru aceeaşi perioadă s-a constatat necorespunderea datelor ce ţin de soldurile pe conturile de activ şi pasiv la începutul şi sfârşitul perioadei de gestiune pe majoritatea conturilor contabile. Ambele rapoarte Situaţii financiare a SRL "Gimnast" pe anul 2018, anexate la materialele cauzei civile nu corespund cerinţelor Legii nr.113/2007, contabilităţii şi Standardului Naţional de Contabilitate "Prezentarea situaţiilor financiare": în raportul situaţii financiare, completat de SRL "Gimnast" suma "Total active" diferă de suma "Total pasive"; în raportul situaţii financiare, completat de SRL "Continform-Service" valoarea activelor şi valoarea capitalului propriu au fost micşorate comparativ cu sumele indicate în raportul prezentat de SRL "Gimnast", fără a prezenta documente (note) contabile confirmative, semnate de directorul SRL "Gimnast". Reieşind din faptul că SRL "Continform-Service" nu a prezentat registrele analitice, note contabile, listele de inventariere şi alte documente, semnate de Beneficiar, în baza cărora au fost efectuate înscrieri în registrele contabile, prin care au fost efectuate

corectări în procesul de restabilire a evidenței contabile, este imposibil de stabilit corectitudinea întocmirii raportului Situații financiare pe anul 2018. La obiectivul nr.4 - de către SRL ”Contінform-Service” nu au fost prezentate borderouri, fișe de evidență analitică, note contabile și documentele primare în baza cărora au fost efectuate înregistrările operațiunilor economice pe conturile contabile. În lipsa documentelor în baza cărora au fost efectuate înregistrări a rulajelor pe conturile contabile și ulterior calculate soldurile care au fost înregistrate în registrele sintetice prezentate (balanțele de verificare a soldurilor pe conturile contabile și registrul Cartea mare), nu este posibil de constatat dacă au fost depistate careva erori contabile în actele de evidență contabilă, încălcări fiscale și dacă aceste erori și încălcări fiscale depistate au fost corectate de către SRL ”Contінform-Service” în procesul de restabilire a evidenței contabile. Din documentele prezentate, reiese că de către Serviciul Fiscal de Stat, în rezultatul controalelor fiscale efectuate pentru perioada anilor 2017-2018, din motivul ne corespunderii evidenței contabile cerințelor legislației în vigoare, au fost calculate suplimentar impozite și taxe în sumă de 184.001,00 lei și aplicate amenzi în sumă de 68.385,00 lei, inclusiv în baza următoarelor acte de control: actul de control nr.5-687625 din 22.11.2018 a fost calculată suma TVA aferentă bugetului, diminuată în anul 2018 cu 6.737 lei, inclusiv: februarie -1517 lei, iulie -1537 lei, septembrie 3683 lei; actul de control nr.3-602499 din 23.03.2021, a fost calculată diminuarea taxei pentru unitățile comerciale în sumă de 55.337 lei, inclusiv: pentru anul 2017 suma - 36.734 lei, pentru anul 2018 suma - 18.603 lei; actul de control nr.5-723895 din 24.03.2023, a fost calculat impozitul pe venit din activitatea de antreprenor, diminuat pentru perioada fiscală, anul 2018 în sumă de 121.927 lei și amendă pentru diminuarea impozitului pe venit în sumă de 24.385 lei, au fost aplicate amenzi pentru neprezentarea documentelor contabile în sumă de 4.000 lei și în sumă de 40.000 lei pentru lipsa evidenței contabile. Nota nr. 5 - Concluziile formulate se referă numai la obiectele expertizate.”

85. Instanță afirmă că, în conformitate cu concluziile sus menționate, există o situație clară în care fișierul denumit „Gimnast” rar Archive, aflat pe dispozitivul de stocare (stik), cu data creării 27.07.2022, nu a putut fi deschis de către expertul desemnat, iar concluziile formulate de expert se referă numai la obiectele expertizate. Această imposibilitate de a accesa fișierul nu poate fi disconsiderată de către instanță, având în vedere că expertiza a fost limitată exclusiv la obiectele care au putut fi verificate în condițiile tehnice disponibile.

86. În acest context, raportul expertizei, deși poate oferi informații relevante cu privire la documentele accesibile și verificate, nu poate constitui o dovadă completă în ceea ce privește neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către pârât, întrucât există obiecte esențiale care nu au putut fi examinate, vinovație care nu poate fi imputată expertului.

87. În plus, instanța relatează că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că administratorului SRL ”Gimnast” i s-a propus să participe cu un programist pentru instalarea programului 1C pe calculatorul său personal, însă această acțiune nu a fost realizată de către ultima, fapt care nici nu a fost negat de către Goncearuc Sofia în

cadrul ședinței de judecată. Astfel, deși potrivit ordinului de plată nr. 419 din 27 iulie 2018 se atestă că SRL ”Gimnast” a transferat în contul SRL ”Business Logistic” suma în mărime de 8400 lei pentru procurarea programului 1C, în temeiul facturii nr.361 din 25.07.2018. (f.d.98,106 Vol. I), administratorul SRL „Gimnast” nu a efectuat instalarea completă a programului, fapt care a limitat accesul său la datele evidenței contabile și posibilitatea de a controla procesul de restabilire a evidenței contabile. Această împrejurare nu poate fi imputată SRL „Continform-Service”.

88. Mai mult, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că programa 1C a fost instanlată pe server SRL „Gimnast”, lucrările de restabilire a evidenței contabile fiind efectuate și la distanță, fapt confirmat și de declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată.

89. Totodată, din înscrisurile aflate la dosar (f.d.129-139, Vol. I), instanța constată că, potrivit capturilor de pe ecran ale corespondenței electronice (pagina mail.ru), administratorul SRL „Continform-Service”, Darii Stela, a expediat periodic, în perioada septembrie 2017 – martie 2019, acte și facturi în adresa SRL „Gimnast”. Aceste circumstanțe atestă existența unei comunicări și conlucrări efective între părți, precum și faptul prestării serviciilor convenite prin contractele de restabilire a evidenței contabile.

90. Astfel, chiar dacă nu a fost prezentat un act formal de predare primire a documentelor către beneficiar, există probe concrete că documentele și rapoartele au fost transmise, și comunicate beneficiarului. Mai mult, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul SRL „Continform-Service”, Darii Stela a declarat că Goncearuc Sofia permanet amâna semnarea actelor și facturilor invocînd lipsa ștampilei la îndemînă, fapt care nu a fost negat de către ultima.

91. Ca urmare, reținînd cele constatate în cadrul examinării cauzei, instanța reține că observațiile privind lipsa actului de transmitere a documentelor, neprezentarea politicii de contabilitate, neinstalarea programului 1C sau alte lipsuri de documente interne nu pot fi imputate SRL „Continform-Service”, prestatorul desfășurând lucrările de restabilire a evidenței contabile în baza contractelor și cu datele puse la dispoziție de beneficiar.

92. De asemenea, potrivit informației prezentate în adresa Serviciului Statistică Rîșcani, semnată de către administratorul SRL ”Gimnast” Goncearuc Sofia, ultima indică că, la data de 04.08.2017 SRL ”Gimnast” a încheiat un contract nr. 32 privind prestarea serviciilor de exercitare a restabilirii evidenței contabile la SRL ”Gimnast” pe perioada 01.01.2015-31.07.2017 cu SRL ”Continform-Service”, însă acesta din urmă în termen stabilit de contract nu a prezentat situația financiară și la data de 01.08.2018 SRL ”Gimnast” a încheiat un alt contract nr. 32/1 privind prestarea serviciilor de exercitare a restabilirii evidenței contabile la SRL ”Gimnast” pe perioada 01.01.2014-30.06.2018 cu SRL ”Continform-Service”. La inițiativa auditului a fost procurată programa 1C. La fel, a indicat Goncearuc Sofia că cu situația financiară pe anul 2018 extrasă din programul 1C, care se află în oficiul auditului, nu este de acord. (f.d.16, Vol. I)

93. Aici instanța reține că, recunoașterea de către administrator a existenței documentelor – chiar dacă administratorul precizează că nu este de acord cu situația financiară pe anul 2018 extrasă din programul 1C, simpla mențiune că aceste documente există și sunt păstrate la auditor arată că SRL „Continform-Service" a efectuat lucrările (chiar dacă rezultatul nu a fost agreat de beneficiar).

94. Astfel, situațiile financiare întocmite de SRL „Continform-Service" pentru anul 2018 și documentele aferente perioadelor de gestiune 2014–2018, depuse la dosar, demonstrează prelucrarea și sistematizarea datelor contabile de către prestator. Aceasta confirmă faptul că serviciile contractate au fost efectuate și materializate prin documente contabile, rapoarte financiare și fișiere electronice predate beneficiarului.

95. În altă ordine de idei, instanța reține că, din actele depuse la dosar (f.d.196-209, Vol. VII) rezultă că, în urma controalelor fiscale efectuate de Serviciul Fiscal de Stat pentru perioada 2017–2018, au fost calculate suplimentar impozite și taxe și aplicate amenzi în sumă de 252386 lei, din motivul neconformității evidenței contabile a SRL „Gimnast" cu cerințele legislației în vigoare.

96. De asemenea, prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 17.06.2019 s-a hotărît încetarea procesul contravențional în privința SRL "Gimnast" la contravenția prevăzută de art.330 Cod Contravențional al RM, din motivul expirării termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale. (f.d.17-18, Vol. I)

97. Menționează instanța că, prin hotărîrea nominalizată s-a indicat că, citat: *"Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acţiunile SRL "Gimnast" sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 330 Cod Contravenţional al R. Moldova - „Refuzul, neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de lege de către respondenți privind prezentarea datelor statistice, neprezentarea la timp de către respondenți a datelor individuale sau agregate în scopuri statistice sau prezentarea de date statistice eronate ori în volum incomplet, cu excepția informației privind convingerile ideologice, apartenența politică, antecedentele penale, sănătatea şi viața intimă a persoanei fizice." Vina SRL "Gimnast" fiind dovedită în cadrul ședinței judiciare atît de declarațiile agentului constatator Ludmila Zorilă, cît şi de materialele cauzei contravenționale administrate în cadrul ședinței de judecată […]. Avînd în vedere cele expuse, instanţa de judecată conchide a recunoaşte vinovat SRL "Gimnast" de săvîrşire a contravenţiei prevăzute de art. 330 Cod Contravenţional al R. Moldova, însă deoarece din momentul comiterii contravenției de către SRL "Gimnast" din data de 15 mai 2018, şi la momentul examinării cauzei contravenţionale în şedinţa de judecată a expirat un an - termenul general de prescripție a răspunderii contravenţionale […]".*

98. În acest sens instanța reține că, potrivit clauzelor contractelor nr. 32 și 32/1 încheiate între SRL „Gimnast" și SRL „Continform-Service", obligația prestatorului era de a restabili evidența contabilă pentru perioadele indicate, prin prelucrarea și sistematizarea documentelor contabile existente, fără a include obligația de a ține contabilitatea curentă a SRL „Gimnast". Aceasta clarifică faptul că orice

neconformități ulterioare ale evidenței contabile sau consecințele fiscale rezultate din gestiunea internă a SRL „Gimnast” nu pot fi imputate SRL „Continform-Service”.

99. Astfel, probatoriul cauzei atestă că, atât înainte, cât și după încheierea contractelor de restabilire a evidenței contabile între SRL „Gimnast” și SRL „Continform-Service”, au fost constatate neregularități în modul de ținere a contabilității de către SRL „Gimnast”. Aceasta confirmă că eventualele neconformități ulterioare nu pot fi imputate SRL „Continform-Service”, care a efectuat lucrările de restabilire conform obligațiilor contractuale.

100. Deci, examinând materialele cauzei, instanța constată că reclamantul SRL ”Gimnast” nu a demonstrat în mod convingător faptul că serviciile nu ar fi fost executate de către SRL „Continform-Service”, conform contractelor, iar în lipsa unor dovezi certe care să probeze nerespectarea obligațiilor contractuale de către prestator, solicitarea de restituire a sumei plătite în calitate de avans este nefondată.

101. Cu referire la solicitările reclamantului pe cerere inițială/pîrîtului pe cerere reconvențională SRL ”Gimnast” cu privire la anularea procesului-verbal de verificare a decontărilor reciproce din 24.08.2020, factura fiscală seria DAA 09084763 din 03.10.2017, factura fiscală seria AAD 4116457 din 30.08.2019 și factura fiscală seria EUK 00067460 din 02.04.2019, instanța reține următoarele:

102. Potrivit art.8 Codul Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

103. Potrivit art. 195 Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

104. Conform art.216 Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) (1) Actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). (2) Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

105. Conform art. 217 Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. (3) Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

106. Conform art.219 Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) (1) Actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. (2) Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei. (3) Partea şi terţii de bună-credinţă au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

107. Conform art.220 Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) (1) Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. (2) Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. (3) Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat şi în lipsa clauzei declarate nulă.

108. Instanța reeterează că, în conformitate cu prevederile contractului nr. 32 din 04.08.2017 pentru serviciile de exercitare a restabilirii evidenței contabile prestate beneficiarului va achita prestatorului un onorariu în mărime de 50000 lei, iar achitarea onorariului de către beneficiar se efectuază prin transfer bancar la contul de decontare al prestatorului, sau prin transmiterea banilor în numerar în casa Prestatorului, în avans 50% pînă la 10 august 2017, iar suma restantă la finisarea serviciilor. De asemenea, potrivit contractului nr. 32/1 din 01.08.2018, pentru serviciile prestate beneficiarul va achita prestatorului un onorariu unic, în mărime de 60000 lei. Părțile au convenit de comun acord că, onorariul prevăzut la pct.3 al contractului va fi achitat, în avans, la semnarea prezentului contract.

109. Astfel, la data de 03.10.2017 de către SRL ”Continform-Service” a fost eliberată factura fiscală seria DAA 09084763 din 03.10.2017, pentru servicii de restabilire evidenței contabile conform contractului nr. 32 din 04.08.2017, la suma de 50000 lei. (f.d.4, Vol. II)

110. Ulterior, la data de 30.08.2018 a fost emisă factura fiscală seria AAD 4116457 la suma de 45000 lei, pentru servicii de restabilirea evidenței contabile conform contractului nr. 32/1 din 01.08.2018, la suma de 45000 lei. (f.d.6, Vol. II)

111. Iar la data de 02.04.2018 a fosr emisă factura fiscală seria EUK 00067460, pentru restabilirea evidenței contabile și prezentarea dăsrilor de seamă, la suma de 20000 lei. (f.d.7, Vol. II)

112. Potrivit procesului-verbal de verificare a decontărilor reciproce din 24.08.2020, efectuat între SRL ”Continform-Service” și SRL ”Gimnast”, se idică că datoria acestor din urmă față de primii este de 91 000 lei. (f.d.3, Vol. II)

113. Reținând normele legale pre-citate, instanța consideră că procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce nu poate fi anulat, întrucât acesta nu constituie un act juridic în sens strict, ci reprezintă un simplu înscris constatator, care reflectă situația decontărilor reciproce dintre SRL „Continform Service” și SRL „Gimnast” la data de 24 august 2020.

114. Mai mult decât atât, solicitînd declararea nulității actelor nominalizate, SRL „Gimnast” nu a indicat un temei legal suficient de clar și de concret pentru a justifica declararea nulității acestor acte, precum și temeiuri de ilegalitate a actelor,

prin urmare aceasta cerință la fel urmează a fi respinsă, or, în absența unor argumente de legalitate și a unui temei juridic valid, instanța nu poate dispune anularea procesului-verbal de verificare a decontărilor reciproce și a facturilor fiscale.

115. ***Cu referire la cererea reconvențională înaintată de SRL "Continform-Service" către SRL "Gimnast" privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:***

116. Reiterează instanța că, potrivit art.512 alin.(1) Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

117. În conformitate cu prevederile art.514 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

118. Potrivit art. 572 alin.1,2 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

119. Potrivit art.602 alin.(2) Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

120. Conform art.666 alin.(1) din Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.667 alin.(1) Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

121. După cum s-a constatat mai sus, la data de 04.08.2017 între SRL "Continform-Service" în calitate de prestator și SRL "Gimnast" în calitate de beneficiar a fost încheiat contract privind prestarea serviciilor de exercitare a restabilirii evidenței contabile nr.32, iar la data de 01 august 2018 fiind încheiat contract privind prestarea serviciilor nr.32/1.

122. În conformitate cu prevederile contractului nr. 32 din 04.08.2017 pentru serviciile de exercitare a restabilirii evidenței contabile prestate beneficiarului va achita prestatorului un onorariu în mărime de 50000 lei, iar achitarea onorariului de către beneficiar se efectuază prin transfer bancar la contul de decontare al prestatorului, sau prin transmiterea banilor în numerar în casa Prestatorului, în avans 50% pînă la 10 august 2017, iar suma restantă la finisarea serviciilor. De asemenea, potrivit contractului nr. 32/1 din 01.08.2018, pentru serviciile prestate beneficiarul va achita prestatorului un onorariu unic, în mărime de 60000 lei. Părțile au convenit de comun acord că, onorariul prevăzut la pct.3 al contractului va fi achitat, în avans, la semnarea prezentului contract.

123. Potrivit actului de verificare din 17.06.2020 între SRL "Gimnast" și SRL "Continform-Service", se atestă că, potrivit ordinului de plată nr. 00...468 din 14.08.2017 SRL "Gimnast" a achitat suma în mărime de 15000 lei, iar potrivit

ardinului de plată nr. 00...20 din 09.01.2019 a achitat suma în mărime de 9000 lei, în total achitînd suma în mărime de 24000 lei. (f.d.10, Vol. I)

124. Prin reclamația nr. 12 din 11 septembrie 2020 SRL „Continform-Service" a solicitat SRL "Gimnast" în termen de 14 zile din data recepționării reclamației achitarea integrală a datoriei în mărime de 91 000 lei și penalitatea în mărime de 46440 lei pe care acesta din urmă a acumulat-o în urma neonorării îndatoririlor contractuale. (f.d.233-236, Vol. V)

125. Reclamația a fost recepționată de către administrator SRL „Gimnat" însă a fost lăsată atenție, datoria nefiind achitată. (f.d.232, Vol. V)

126. Astfel, prin cerere reconvențională SRL "Continform-Service" a solicitat încasarea din contul SRL "Gimnast" a sumei dătoriei în mărime de 91 000 lei și penalității de întîrziere în mărime de 46 440 lei.

127. În speță, instanța reține că contractele nr. 32/2017 și nr. 32/1/2018 constituie acte juridice valabile, prin care SRL „Gimnast" s-a obligat să plătească prestatorului SRL „Continform-Service" sumele convenite în termenii stabiliti. Astfel, neexecutarea plății este o încălcare a obligației asumate prin semnarea acestor contracte. Totodată, SRL „Gimnast" nu a achitat integral suma datorată conform contractului, ceea ce constituie o neexecutare parțială a obligațiilor asumate.

128. Prin urmare, instanța constată că SRL „Continform-Service" este în drept să solicite achitarea de către SRL "Gimnast" datoriilor formate în baza contractelor de prestare a serviciilot.

129. Totodată, cu referire la argumentul reprezentantului SRL "Gimnast" cu referire la faptul că în adresa SRL "Continform-Service" a fost expediată notificarea de reziliere a acontractelor nr. 32 din 04.08.2017 și nr. 32/1 din 01.08.2018 instanța reține că, art. 974, alin. (1) Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) stipulează că, Raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite.

130. De asemenea, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 977 Cod civil (în vigoare pînă la republicare), Dacă relaţiile dintre părţi vor continua, cu ştiinţa celeilalte părţi, şi după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

131. Instanța observă că relațiile dintre părți au continuat, în fapt, și după expirarea termenului contractual, fără opoziție expresă din partea părților, ceea ce determină aplicabilitatea art. 977 și considerarea contractului ca fiind prelungit pe termen nedeterminat.

132. Totodată, în conformitate cu art. 978, alin. (1) Cod civil (în vigoare pînă la republicare), (1) În cazul în care, după începerea relaţiilor contractuale, contractul de prestări servicii se reziliază din motive întemeiate conform art.748, prestatorul este îndreptăţit să solicite o parte din retribuţie pentru serviciile prestate pînă în momentul rezilierii.

133. Potrivit art. 748, alin. (3) Cod civil (în vigoare pînă la republicare) Cel îndreptăţit poate rezilia contractul doar într-un termen rezonabil, după ce a cunoscut sau a trebuit să cunoască motivul rezilierii.

134. Reprezentantul SRL ”Gimnast” în cadrul ședinței de judecată a invocate că a solicit SRL ”Continform-Service” rezilierea contractelor de prestare serviciilor nr. 32 din 04.08.2017 și 32/1 din 01.08.2018. Aici instanța indică că potrivit materialelor cauzei, prin pretenția nr. 09-903-48 din 28.02.2022 (înscripția efectuată de mînă) expediată în adresa SRL ”Continform-Service”, la pct. 1 s-a solicitat pe cale amiabilă a fi reziliate contracte privind prestarea serviciilor de exercitarea a restabilirii evidenței contabile nr. 32 din 04.08.2017 și nr. 32/1 din 01.08.2018, din motiv că SRL ”Continform-Service” nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale privind prestarea serviciilor. (f.d.1, Vol. VI)

135. La acest capitol instanța observă că cererea de chemare în judecată a fost depusă de către SRL ”Gimnast” la data de 06 august 2021 iar pretenția de reziliere a contractelor a fost înaintată la data de 28 februarie 2022, deci cu mult timp după ce i-au devenit cunoscute motivile rezilierii.

136. Instanța reiterează că, potrivit art. 748 alin. (3) Cod civil, partea îndreptățită poate rezilia contractul doar într-un termen rezonabil, după ce a cunoscut sau trebuia să cunoască motivul rezilierii. În speță, cererea de chemare în judecată a fost depusă de SRL „Gimnast” la 06.08.2021, iar solicitarea de reziliere pe cale amiabilă a fost formulată abia la 28.02.2022, ceea ce denotă o întârziere considerabilă și nejustificată. Prin urmare, instanța constată că termenul rezonabil prevăzut de lege a fost depășit,

137. Astfel, potrivit prevederilor legale sus-citate, instanța conchide că, indiferent de rezultatul solicitării de reziliere, SRL „Continform-Service” are dreptul legal la retribuția aferentă serviciilor deja executate, proporțional cu munca prestată până la momentul încetării sau rezilierii raporturilor contractuale.

138. În acest sens sens, instanța consideră întemeiată cererința SRL ”Continform Service” cu privire la încasarea din contul SRL ”Gimnast” în beneficiul SRL ”Continform-Service” datoria în baza contractelor nr.32 din 04.08.2017 și contractului nr.32/1 din 01.08.2018 în mărime de 91000 lei.

139. Cu referire la solicitarea privind încasarea penalității, instanța reține că, în conformitate cu art.624 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

140. Conform pct.4.2 al contractelor nr.32, semnat la 04.08.2017 și nr.32/1, semnat la 01.08.2018, SRL „Gimnast” și-a asumat obligația de a achita o penalitate în mărime de 0,3% din mărimea plății neachitate pentru fiecare zi de întîrziere.

141. Astfel, potrivit calculilelor anexate la materialele cauzei se atestă, că la data formulării prezentei cereri de chemare în judecată, mărimea penalității acumulate de către SRL „Gimnast” pentru neachitarea în termen a serviciilor prestate constituie: suma de 18 900 lei în baza Contractului nr.32 din 04.08.2017 și suma de 27 540 lei

în baza Contractului nr.32/1 din 01.08.2018, iar în total suma de 46440 lei. (f.d.220-226, Vol. V)

142. Prin urmare, avînd în vedere că SRL ”Gimnast” nu a achitat în termen prețul serviciilor prestate de către SRL ”Continform Service”, instanța consideră întemeiată şi pasibilă admiterii solicitarea de încasarea sumei în mărime de 46440 lei cu titlu de penalitate.

143. Avînd în vedere normele legale pre citate, aplicabile speței date și circumstanțele constatate în cadrul examinării cauzei, instanța ajunge la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată înaintate de SRL ”Gimnast” către SRL ”Continform-Service” privind încasarea sumei, anularea actelor fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată., și admiterii cererii reconvenționale înaintate de SRL ”Continform-Service” către SRL ”Gimnast” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

144. Totodată, în conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, (în vigoare la momentul depunerii acțiunii reconvenționale) cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

145. În conformitate cu art.83 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, (în vigoare la momentul depunerii acțiunii reconvenționale) taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

146. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

147. În speță, dat fiind faptul că reclamantul pe cerere reconvențională a suportat cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat în sumă de 3791 lei, achitată la depunerea acțiunii reconvenționale, potrivit ordinului de plată nr. 216 din 14 septembrie 2021 (f.d.230, Vol. V), instanța va încasa de la SRL ”Gimnast”, în beneficiul SRL ”Continform- Service”, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, achitată la depunerea acțiunii reconvenționale în instanța de judecată în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.art. 236-238, 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Gimnast” către SRL ”Continform-Service” privind încasarea sumei, anularea actelor fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se admite cererea reconvențională înaintată de SRL ”Continform-Service” către SRL ”Gimnast” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ”Gimnast” în beneficiul SRL ”Continform-Service” datoria în baza contractelor nr.32 din 04.08.2017 și contractului nr.32/1 din 01.08.2018 în mărime de 91000 (Nouăzeci și unu mii) lei și penalitatea în mărime de 46440 (Patruzeci și șase mii patru sute patruzeci) lei.

Se încasează de la SRL ”Gimnast” în beneficiul SRL ”Continform-Service”cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii reconvenționale în mărime de 3791 (Trei mii șapte sute nouăzeci și unu) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**