Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. Vitalie Pîslariuc)
Dosarul nr. 2r-3163/23
(2-23113711-02-2r-14092023)

D E C I Z I E

7 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de către recurenții Societatea cu Răspundere Limitată ”AGRO-VALDEANA” și Ana Țepordei, reprezentați de avocatul Boris Dariev, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 august 2023, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”SEMICHIM TRADE” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”AGRO-VALDEANA” și Ana Țepordei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 7 august 2023, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”SEMICHIM TRADE” (*în continuare SRL”SEMICHIM TRADE”*), reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Societății cu Răspundere Limitată ”AGRO-VALDEANA” (*în continuare SRL”AGRO-VALDEANA”*) și Ana Țepordei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent, cu depunerea acțiunii, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita valorii acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 august 2023, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâților, în limita valorii acțiunii în sumă de 714200,00 lei.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 29 august 2023, recurenții SRL”AGRO-VALDEANA” și Ana Țepordei, reprezentați de

avocatul Boris Dariev, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 august 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Consideră că reclamantul-intimat a depus cererea de asigurare a acţiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor de asigurătorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului. Or, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii.
Remarcă, că cerința de aplicare a măsurilor asigurătorii urma a fi respinsă şi din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
Notează că obiectul acţiunii şi valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil şi cert, or, temeinicia acţiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătoreşti, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanţele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât, instanţa de judecată fără a intra în esență, la cererea reclamantului-recurent a aplicat sechestru atât pe bunurile SRL”AGRO-VALDEANA”, cât şi pe bunurile persoanei fizice Ana Țepordei, deși SRL”AGRO-VALDEANA” dispune de bunuri materiale în jurul la 2000000 lei. Astfel, instanţa de fond, la adoptarea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii a încălcat flagrant limitele acordate prin lege şi a aplicat sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate şi altor persoane, reieșind din faptul că recurenta, Ana Țepordei se află în căsătorie şi respectiv toate bunurile dobândite în căsătorie constituie proprietate în devălmășie, iar soțul acesteia nu are nici o obligațiune față de reclamantul-intimat. Prin urmare, consideră că dispoziția instanţei de fond expusă în încheierea din 10 august 2023 este incertă şi depășește vădit scopul măsurii de asigurare expus în dispoziția art. 174 din Codul de procedură civilă, or, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de

judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive, iar din analiza hotărârii instanţei, pe lângă faptul că este incertă modalitatea executării măsurii admise, lipsește caracterul temporar al măsurii admise.
Relevă că prin aplicarea sechestrului asupra conturilor recurentului-pârât, practic, a fost sistată activitatea SRL"AGRO-VALDEANA" dat fiind toate operațiunile de plată persoanele juridice le efectuează prin transfer. Or, în cazul în care va fi sistată activitatea economică a SRL"AGRO-VALDEANA", cum aceasta din urmă va restitui datoria reclamantului-intimat. Astfel, de către instanţa de fond, la adoptarea încheierii contestate cu recurs, au fost încălcate prevederile legii care protejează proprietatea privată a recurentului, iar acest fapt este inadmisibil într-un stat de drept. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

6. La 14 septembrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Ana Panov.
7. Intimata SRL"SEMICHIM TRADE", deși a fost informată pe email prin intermediul reprezentantului său avocat Sergiu Munteanu, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Colegiul punctează că cadrul legal pertinent, şi anume art.174 Cod de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

13. Conform prevederilor art.175 Cod de procedură civilă cu privire la măsurile de asigurare a acţiunii:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
(3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.
(4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează

expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.
(5) Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.
(6) Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor."

14. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la data de 7 august 2023, reclamanta SRL"SEMICHIM TRADE", reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâților SRL"AGRO-VALDEANA" și Ana Țepordei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Concomitent, cu depunerea acțiunii, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita valorii acțiunii.
15. Colegiul remarcă, că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
16. Prima instanță a ținut cont de acest deziderat și, pornind de la circumstanțele litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, a admis cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâților, în limita valorii acțiunii în sumă de 714200,00 lei.
17. Colegiul punctează că este evident că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în pricina dată, ar asigura realizarea „de facto" a preîntâmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărâri.
18. Colegiul notează că, instanța de fond corect a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de faptul că, lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere circumstanțele invocate de solicitant, precum și natura litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătorești, or, reclamanta-intimată a motivat suficient de argumentat și convingător necesitatea aplicării măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și a mijloacelor bănești.
19. În accepțiunea Colegiului, în speță, asigurarea acțiunii este necesară și dictată

în virtutea următoarelor argumente, și anume: asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

20. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenții și reprezentantul lor, contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierile atacate şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierilor supuse recursului.
21. Colegiul remarcă că măsura de asigurare s-a aplicat în scopul prevenirii unor pagube iminente.
22. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
23. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
24. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurenților și reprezentantului lor.
25. Greșelile mecanice comise în încheierea instanței de fond sunt obiect de corectare pentru instanța de fond în baza art. 249 CPC.
26. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurenți, neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenții Societatea cu Răspundere Limitată ”AGRO-VALDEANA” și Ana Țepordei, reprezentați de avocatul Boris Dariev, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 august 2023, prin care s-a admis asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila