Dosarul nr. 4-2423/2025
4-25138520-12-4-29092025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

3 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
Cu participarea:
Apărătorul petiționarului Alexei Croitor
În lipsa:
Făptuitorului Ion Frunză
Agentului constatator Valentina Batog
Victimei Marina Șlicicova

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Ion Frunza a.n. ***** IDNP: ***** în baza art. 318[1] din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 21.09.2025 ora 14:59, agentul constatator, Valentina Batog, a întocmit în privința cet. **Ion Frunza** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 779006 în baza art. 318[1] din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 21.09.2025 ora 13.37 în ***** str. ***** ***** a încălcat ordinul de restricție și anume s-a apropiat de concubina cet. Marina Șlicicova.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art. 318[1] din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenţie *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

În ședința de judecată, *apărătorul făptuitorului, avocat* ***Alexei Croitor***, a solicitat încetarea procesului contravențional, or la materialele cauzei lipsesc probe care ar dovedi comiterea contravenției imputate.

În continuare, *făptuitorul* **Ion Frunza** cît și *victima* Marina Șlicicova**,** la ședința de judecată fiind citați legal, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării şi nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces şi agenda şedinţelor de judecată fiind adusă la cunoştinţa publicului, inclusiv prin intermediul portalului oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a părților participante la proces, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare privind examinarea cauzei.

Aagentul constatator, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei

contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, totodată potrivit cererii din 10.11.2025 parvenită prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a cauzelor, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 779006 din 21.09.2025 încheiat de către agentul constatator în sarcina făptuitorului **Ion Frunza** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional conform circumstanţelor de fapt constatate de instanţă *supra*.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, în vigoare la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa statuează că contravenţia prevăzută la art. 318[1] din acelaşi cod se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesul verbal cu privire la contravenţia prevăzută la art. 318[1] se remite spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

La fel, conform art. 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă inclusiv cauzele contravenţionale prevăzute la 318[1] din acelaşi cod.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționrea justă a cauzei.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 779006 din 21.09.2025, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de

formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și *se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor*, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Astfel, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 779006 din 21.09.2025, încheiat în privința lui **Ion Frunza**, instanța de judecată atestă că, la rubrica „martor asistent" de către agentul constatator nu a fost indicată nici o persoană. Dat fiind faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, **nu a fost certificat prin semnătura martorului.**

În consecință, instanța urmează să analizeze cu rezerve probatoriul administrat în cauză, în conformitate cu principiul **liberei aprecieri a probelor** și al **egalității armelor**, principii fundamentale ale unui proces echitabil, garantat de **art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**. De asemenea, în lumina jurisprudenței CtEDO (a se vedea cauza *Vanyan c. Rusiei*, 2005), Curtea a statuat că folosirea probelor obținute în lipsa posibilității de confruntare a martorilor de către persoana acuzată constituie o încălcare a dreptului la apărare.

Prin urmare, instanța constată că agentul constatator a încălcat condițiile imperative expuse la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, expuse *supra*, precum și a prevederilor art. 443 alin. (6) din același cod, potrivit cărora *faptul absenței persoanei* în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul verbal și *se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor.*

Or, în condițiile existente și în imposibilitatea audierii martorului asistent, instanța de judecată reține dubii rezonabile asupra procesul verbal cu privire la contravenție, iar argumentele respective nu pot prevala față de imperativitatea prevederilor art. 445 din Codul contravențional, care în speță impune atragerea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor*, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta nu a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, existând temeiuri de nulitate ce ar putea fi invocate din oficiu, or agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal contestat, martorul asistent, or existența semnăturii acestuia.

În speță, instanța conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Prin urmare, luând în considerație că în sensul art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 779006 din 21.09.2025 nu mai poate fi admis în calitate de probă, reieșind din prevederile alin. (6) lit. c) al aceleiași norme, pentru ce instanța va declara inadmisibilitatea acestuia, ca fiind obținut prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, abateri, care nu mai pot fi înlăturate în ședință de judecată.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 şi 443 alin. (1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza probelor acumulate în cauza contravențională, care fac obiectul fondului acesteia.

Astfel, instanța conchide că, încălcările prenotate admise de către agentul constatator constituie temei de nulitate și nu pot fi înlăturate din oficiu de către instanță.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional. Aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanţa va anula procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 779006 din 21.09.2025 întocmit în privința lui **Ion Frunza** şi va înceta procesul contravențional intentat în privința acestuia pe motiv de nulitate a procesului-verbal contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 443 alin. (1) lit. d), 445 alin. (1), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 779006 din 21.09.2025, întocmit în privința Ion Frunza pe semnele contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**