Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – I. Gorlenco
Dosarul nr. 4 – 24008210 – 05 – 4r – 14032024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

17 mai 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător **Galina Vavrin**

Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**

A judecat în absența părților în ordine de recurs, cauza contravențională privind învinuirea lui

Oglindă Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** cetățean a Republicii Moldova,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional,

la recursul agentului constatator Popov Sergiu, ofițer al SSTAR a IP Cahul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 februarie 2024.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererile de recurs, probele administrate la materialele din dosarul contravențional, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 16 ianuarie 2024 agentul constatator, Ofițer al SSTAR a IP Cahul, Popov Sergiu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 182689 în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Oglindă Mihail, pentru faptul că: la data de 13 ianuarie 2024, ora 23:20, Oglindă

Mihail, ***** aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ,,Mercedes E-220,, cu numărul de înmatriculare *****, a tamponat mijlocul de transport de model ,,Opel,, cu numărul de înmatriculare ***** după care a fost tamponat în alt mijloc de transport de model ,,Renault,, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Carapetcu Iurie, totodată fiind testat cu aparatul ”Drager”, la Oglindă Mihail s-a stabilit o concentrație la alcoolemie de 0,17 mg/l vapori în aerul expirat.

În drept, acțiunile contravenientului Oglindă Mihail au fost încadrate ca ***contravenție prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional***, conform indiciilor: *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

În acord cu dispozițiile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat, după competență, în instanța de judecată, cauza contravențională în privința lui Oglindă Mihail, pentru examinare în fond.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 februarie 2024 a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Oglindă Mihail pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există contravenție în acțiunile acestuia.

Recursul agentului constatator:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond a fost contestată cu *recurs* la *04 martie 2024* de ***agentul constatator Popov Sergiu, ofițer al SSTAR a IP Cahul*** în care solicită: casarea hotărârii, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță de judecată.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, agentul constatator a indicat că, instanța de judecată neîntemeiat i-a respins cererea privind amânarea examinării cauzei contravenționale în legătură cu faptul că se afla la acel moment în concediu, era în imposibilitate de a se prezenta. Asupra cererii sale de amânare, instanța s-a expus prin invocarea complexității nu destul de înalte a cauzei și faptul că imposibilitatea sa de a se prezenta nu este un motiv plauzibil pentru amânarea examinării. Consideră agentul constatator că cererea sa de amânare a fost

neîntemeiat respinsă, din motivul ”termenului restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale”, instanța dispunând desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator, în detrimentul achitabilității și eficienței actului de justiție, fără a-i fi oferită posibilitatea de a susține învinuirea, fapt care constituie temei pentru recurs în sensul art.466 lit. c) Cod contravențional: hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate.

De asemenea, menționează agentul constatator că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii. Instanța a reținut că, agentul constatator îi impută lui Oglindă Mihail comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(l) Cod contravențional, însă la materialele dosarului nu a prezentat nici o probă din care să rezulte vinovăția acestuia. Astfel, agentul constatator a făcut trimitere la rezultatele tichetului ”Drager” din 13 ianuarie 2024 ora 23:30, potrivit căruia la Oglindă Mihail rezultatele testării sunt 0,17 mg/l concentrația de alcool în aerul expirat.

Conform art. 134^{12} alin.(2) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l.

Conform prevederilor Ordinului Ministerului Economiei cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală ”Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul tip ”ALCOTEST 6810-6820” nr.104 din 08.06.2015, care este un act normativ obligatoriu, și anume pct. 16 al Anexei care prevede că, la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoane testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie 0,02 mg/l și se tratează în favoarea persoanei testate.

Susține agentul constatator că în cazul aprecierii rezultatelor testului alcoolscopică din aerul expirat în raport cu eroarea tolerată a analizatorului se obține: 0,17 mg/l - 0,02 mg/l =0,15 mg/l, respectiv după deducerea erorii tolerate, la fel se atestă starea de ebrietate cu grad minim, care începe de la concentrația în aerul expirat de 0,15 mg/l, limite stabilite prin lege organică la art. 134^{12} alin.(2) Cod penal.

De asemenea instanța de fond nu s-a pronunțat asupra faptului că Oglindă Mihail, după efectuarea testării alcoolscopice în aerul expirat, fiind prezentat la instituția medicală a refuzat categoric pentru a fi prelevate mostrele de sânge spre examinare și determinarea mai concretă a gradului stării de ebrietate.

Termenul de declarare a recursului:

În acord cu dispozițiile art. 468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1)*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată în ședința de judecată din 22 februarie 2024 în prezența contravenientului și absența agentului constatator. Copia de pe hotărârea judecătorească a fost înmânată în aceiași zi contravenientului, și expediată agentului constatator prin oficiul poștal, la data de 23 februarie 2024.

Cererea de recurs este înregistrată la 04 martie 2024 de către agentul constatator.

Astfel, termenul legal de înregistrare a recursului a fost respectat de către agentul constatator.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art. 471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*.

Prin înștiințare părțile procesului au fost informate despre data examinării recursului pentru 17 mai 2024.

Astfel, instanța de recurs a examinat recursul în lipsa părților și în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursurilor, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator Popov Sergiu, ofițer al SSTAR a IP Cahul, casează integral

***hotărârea instanței de fond*, *cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată*.**

Conform art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 16 ianuarie 2024 agentul constatator, Ofițer al SSTAR a IP Cahul, Popov Sergiu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 182689 în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Oglindă Mihail, pentru faptul că: la data de 13 ianuarie 2024, ora 23:20, Oglindă Mihail, ***** aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ,,Mercedes E-220,, cu numărul de înmatriculare *****, a tamponat mijlocul de transport de model ,,Opel,, cu numărul de înmatriculare ***** după care a fost tamponat în alt mijloc de transport de model ,,Renault,, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Crapetcu Iurie, totodată fiind testat cu aparatul ”Drager”, la Oglindă Mihail s-a stabilit o concentrație la alcoolemie de 0,17 mg/l vapori în aerul expirat.

În drept, acțiunile contravenientului Oglindă Mihail au fost încadrate ca ***contravenție prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional***, conform indiciilor: *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

În acord cu dispozițiile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat, după competență, în instanța de judecată, cauza contravențională în privința lui Oglindă Mihail, pentru examinare în fond.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei contravenționale a hotărât în favoarea încetării procesului contravențional intentat în privința lui Oglindă Mihail pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există contravenție în acțiunile acestuia.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a menționat "...agentul constatator contrar faptului că îi impută lui Oglindă Mihail comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional, la materialele dosarului contravențional nu prezintă nici o probă din care să rezulte vinovăția acestuia. Astfel, agentul constatator face trimitere la rezultatele tichetului Drager din 13 ianuarie 2024, ora 23:30 potrivit căruia la Oglindă Mihail rezultatele sunt 0,17 mg/l..."; "...la Oglindă Mihail nu se atestă depășirea concentrației maxim admisibile a concentrației de alcool în aerul expirat (stare de ebrietate alcoolică pasibilă răspunderii contravenționale), dat fiind că rezultatul final al măsurilor concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,17 mg/l și se încadrează în limita admisibilă stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009"; ".. instanța de judecată atestă lipsa temeiului de atragere la răspundere contravențională, dat fiind că nu există faptul contravenției".

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești în coraport cu probele administrate de agentul constatator în susținerea învinuirii formulate lui Oglindă Mihail și normele materiale relevante soluționării cauzei contravenționale, Completul de judecată atestă aprecierea greșită a probelor administrate la dosar de către instanța de fond, iar soluția de încetare a procesului contravențional în privința lui Oglindă Mihail din motivul lipsei faptei contravenționale, este una neîntemeiată.

Astfel, Oglindă Mihail este învinuit de către agentul constatator că la data de 13 ianuarie 2024, ora 23:20, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ,,Mercedes E-220,, cu numărul de înmatriculare *****, a tamponat mijlocul de transport de model ,,Opel,, cu numărul de înmatriculare ***** după care a fost tamponat în alt mijloc de transport de model ,,Renault,, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Crapetcu Iurie, *totodată fiind testat cu aparatul Drager, la Oglindă Mihail* ***s-a stabilit o concentrație la alcoolemie de 0,17 mg/l vapori*** *în aerul expirat*.

În acest sens, agentul constatator a anexate la dosarul contravențional procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 13 ianuarie 2024, ora 23:33, având ca atașament tichetul "**Drager 6820"**, potrivit căruia la 13 ianuarie 2024, ora 23:00 Oglindă Mihail fiind supus testării alcoolscopică, s-a constatat concentrația de alcool în aerul expirat de 0,17 mg/l. Tichetul este semnat de Oglindă Mihail; precum și procesul-verbal

privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 13 ianuarie 2024, potrivit căruia rezultatul testării alcoolscopice a lui Oglindă Mihail este de 0,17 mg/l; ultimul a recunoscut consumul de băuturi alcoolice și ulterior că s-a urcat la volanul automobilului, fiind de acord cu rezultatul testării alcoolscopice (f.d.10-11).

Conform art.134^{12} alin.(2) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau ***concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l***.

În conformitate cu pct.3, 4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele ***concentrații maxime admisibile de alcool***:

a) în sânge – 0,3 g/l;

b) ***în aerul expirat – 0,15 mg/l***.

Se atestă ca ***stare de ebrietate alcoolică***:

a) ***cu grad minim*** – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau ***de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat***;

b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Potrivit pct.24 din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.23 din 18 ianuarie 2019 cu privire la aprobarea Procedurii de Măsurare Legală PML 5-05:2018 "Măsurarea concentrației de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip "**Drager Alcotest 6820**" nr. 23 din 18.01.2019, în vigoare 01.02.2019, ***la stabilirea concentrației de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizorului, se va ține cont de eroarea maximă admisă a analizorului. Eroarea tolerată a analizatorului este ± 0,02 mg/l , care se va trata în favoarea persoanei testate*** (Exemplu: Concentrația de etanol în aerul expirat măsurată este de 0,20 mg/l; Rezultatul final al măsurării va fi egal cu 0,20 mg/l − 0,02 mg/l = 0,18 mg/l).

În contextul normelor citate, Completul de judecată consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond privitor la lipsa contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențională în acțiunile lui Oglindă Mihail, în condițiile în care luând în considerare eroarea tolerată a analizatorului care este de ***± 0,02 mg/l***, și raportând la rezultatul alcooltestului lui Oglindă Mihail de 0,17 mg/l, se obține

rezultatul final de 0,15 mg/l (0,17 mg/l - 0,02 mg/l=0,15 mg/l). Rezultatul final al stării de ebrietate constatată la Oglindă Mihail în data de 13 ianuarie 2024 analizat prin prima concentrațiilor de alcool al stării de ebrietate stabilite în art.134[12] alin.(2) Cod penal coroborat cu pct. 3 și 4 din Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, Completul de judecată atestă că starea de ebrietate stabilită la Oglindă Mihail în care de 13 ianuarie 2024 ora 23:00 corespunde stării de ebrietate cu grad minim, care nu este admisibil pentru conducătorii de vehicule.

Având în vedere constatările expuse, Completul de judecată atestă ca fiind lipsită de suport legal constatarea instanței de fond cu trimitere la art.134[12] alin.(2) Cod penal coroborat cu pct. 3 și 4 din Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 referitoare la lipsa contravenției în acțiunile lui Oglindă Mihail. Corespunzător, instanța de fond greșit a ajuns la concluzia de a aplica prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, și de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Oglindă Mihail în temeiul art. 233 alin.(1) Cod contravențional, din motivul lipsei contravenției în acțiunile acestuia.

Luând în considerare aprecierea eronată de către instanța de fond a rezultatului final al stării de ebrietate constatată la Oglindă Mihail, prin deducerea erorii tolerate a analizatorului de etanol, care a condus la încetarea neîntemeiată a procesului contravențional în privința lui Oglindă Mihail, Completul de judecată ajunge la concluzia casării integrale a hotărârii judecătorești, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru rejudecare, deoarece eroarea admisă de către prima instanță nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Argumentele agentului constatator din recursul său privitor la caracterul neîntemeiat al soluției instanței de fond în partea încetării procesului contravenționale din motivul aprecierii eronate a rezultatului final al alcooltestului, instanța de recurs le admite ca întemeiate.

De asemenea, instanța de recurs va respinge argumentele agentului constatator referitor la examinarea cauzei în absența sa, care a solicitat amânarea ședinței din motivul aflării sale în concediu de odihnă, or, în acest caz, Inspectoratul de Poliție Cahul putea asigura prezența unui alt agentul constatator

pentru a susține învinuirea în instanța de judecată, în conformitate cu dispozițiile art. 455 alin.(2^1), (2^2) Cod contravențional.

Împrejurările expuse atestă că instanța de fond nu a judecat cauza contravențională în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

În acest context, Completul de judecată constatată încălcarea normelor procedurale la examinarea cauzei contravenționale de către instanța de fond, care constituie erori de drept prescrise în art. 466 lit. d) Cod contravențional, și care impun soluția rejudecarea cauzei de către instanța de recurs.

Luând în considerare că prima instanță a admis eroare procesuală care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată admite recursul depus de agentul constatator Popov Sergiu, ofițer al SSTAR a IP Cahul, casează integral hotărârea emisă la 22 februarie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul agentului constatator Popov Sergiu, ofițer al SSTAR a IP Cahul.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 februarie 2024, în cauza contravențională privind învinuirea lui Oglindă Mihail în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

Se remite prezenta cauză contravențională, pentru rejudecare, în Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco