**Dosarul nr. 2r-1137/26** (2-26022507-02-25r-05062026)
Instanța de fond: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător – T. Capațina.

**D E C I Z I E**

16 noiembrie 2026 municipiul Chişinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Instanța în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către Olesea Suman,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 mai 2026, prin care s-a respins contestația ca fiind neîntemeiată,

emisă în cauza civilă, la cererea depusă de Suman Olesea împotriva lui Ciofu Dumitru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru privind contestarea inacțiunii executorului judecătoresc și aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara, -

**C O N S T A T Ă:**

**I. Circumstanțele cauzei:**

**1.** La data de 24 februarie 2026, Olesea Suman s-a adresat în instanță împotriva lui Ciofu Dumitru cu o contestație, care a fost concretizată la 3 martie 2026 împotriva inacțiunii executorului judecătoresc Alexandrun Bîrsan, solicitînd costatarea ca ilegală a inacțiunii executorului judecătoresc; obligarea executorului judecătoresc să examineze cererea depusă și să emită încheiere motivată; să aplice măsurile prevăzute de lege inclusiv examiarea interdicției de a părăsi țara. (f.d.1, 19, vol.I)

**2.** În motivarea contestației, s-a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan se află în executarea documentul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor de la debitorul Ciofu Dumitru. La data de 19 ianuarie 2025, 26 ianuarie 2026 și 9 februarie 2026 a depus cereri scrise către executorul judecătoresc, prin care a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului; întreprinderea măsurilor efective de executare;

aplicarea răspunderii prevăzute de lege pentru neexecutare, însă pînă la momentul înaintării contestației executorul judecătoresc nu a emis vreo încheiere motivată, nu a comunicat un răspuns oficial, nu a întreprins măsuri reale de executare.

**3.** În opinia creditorului inacțiunea executorului judecătoresc afectează dreptul său la executarea efectivă a hotărîrii judecătorești întrun termen rezonabil, precum și drepturile minorului beneficiar al obligației de întreținere. Neexecutarea promptă a titlului executoriu contravine principiului interesului superior al copilului, are trebuie să prevaleze în toate procedurile ce îl privesc.

**4.** La 24 martie 2026 Suman Olesea în cadrul examinării contestației respective a expediat un demers prin care a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a executării-interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova în privința lui Dumitru Ciofu pînă la executarea integrală a obligației de întreținere și dispunerea transmiterii încheierii către autoritățile competente pentru punerea în executare a măsurii.(f.d.40, vol.I)

**5.** A specificat necesitatea aplicării interdicției de a părăsi țara prin existența unei restanțe semnificative și în continuă creștere, care depășește suma de 80 000 lei, plățile efectuate fiind parțiale și insuficiente, neasigurînd executarea obligației stabilite. La fel, în cadrul procedurii de executare a prezentat un contract de muncă care ridică dubii serioase privind veridicitatea, în condițiile în care aceasta se află preponderent peste hotarele țării, ceea ce denotă o posibilă încercare de diminuare artificială a obligațiilor de întreținere.

**6.** Debitorul se află frecvent în afara Republicii Moldova și revine ocazional, ceea ce crează un risc real de susragere de la executarea obligației în lipsa aplicării măsurilor restrictive. Dreptul copilului la întreținere reprezintă un drept fundamental garantat de stat, care în temeiul prinicipiului interesului superior al copilului, trebuie asigurat cu prioritate în cadrul procedurii de executare. Măsura solicitată este necesară și justificată de circumstanțele cauzei, fiind destinată asigurării efective a obligației stabilite prin hotărîre judecătorească.

**7.** Debitorul Ciofu Dumitru, prin intermediul avocatului Natalia Găină la data de 24 martie 2026 a depus o referință la contestația depusă de către creditorul Olesea Suman, solicitînd repingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, avînd în vedere că nu corespunde situației reale de fapt. (f.d.34-36, vol.I).

**8.** A completat că ultimul nu se eschivează de la executarea documentului executoriu, este angajat în cîmpul muncii în calitate de manager la SRL ”Alp Construct Prim”. Din veniturile acestuia contribuie la întreținerea copilului minor. A achitat suma de 54 000 lei în luna iunie 2025 executorului judecătoresc pentru perioada decembrie 2024-iunie 2025. Această sumă a fost împrumutată de la sora sa care locuiește în Italia. Ulterior, a mai achitat trei luni a cîte 6000 lei, iar la moment este reținut din salariul său de 7000 lei ¼ cotă parte. Pe lîngă aceasta mai contribuie suplimentar cu produse și haine pentru copil. Nu a fost dovedită

împrejurarea că acesta se eschivează de la plata pensiei alimentare, or interdicția de a părăsi țara este o măsură gravă pe care legea permite aplicarea acesteia doar în situația de eschivare reală de la plata pensiei de întreținere. Avînd în vedere că conform hotărîrii judecătești a fost obligat la plata pensiei de întreținere care este de 15 000 lei a contestat-o la Curtea de Apel și care este în procedură de examinare.

**9.** Executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan la data de 27 martie 2026 a depus o refrință la contestația creditorului Olesea Suman, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, deaorece executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile în conformitate cu legislația în vigoare. (f.d.56, vol.I)

**10.** În motivarea acesteia a indicat că după intentarea procedurii de executare și acordarea termenului de executare benevolă la data de 17 iunie 2025, la data de 24 iunie 2025 debitorul a achitat suma de 48 000 lei în contul achitării pensiei de întreținere. Ulterior, a mai efectuat achitări în sumă totală de 68 820 lei în contul achitării pensiei de întreținere. Astfel, debitorul execută benevol obligațiile de executare a documentului executoriu și careva măsuri de executare silită nu sunt necesare. Cu referire la aplicarea măsurii de excutare-interdicția de părăsi țara consideră că nu este necesară, or art.64 Cod de executare ea se aplică doar în situația în care prevețа debitorului este necesară pentru executarea documentului executoriu. La caz, executorul judecătoresc verificînd baza de date a stabilit că ultima traversare a hotarelor țării de către debitor a avut loc la data de 16 iunie 2024.

**II. Poziția instanței de fond:**

**11.** Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 mai 2026, s-a respins contestația depusă de Olesea Suman împotriva lui Dumitru Ciofu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan cu privire contestarea inacțiunii executorului judecătoresc și aplicarea interdicției de a părăsi țara, ca fiind neîntemeiată.

**III. Solicitarea recurentului:**

**12.** La data de 26 mai 2026, Suman Olesea a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 mai 2026, care a fost completat la data de 15 iunie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie constatat caracterul icomplet și insuficient al măsurilor de executare întreprinse în cadrul procedurii de executare; obligarea executorului judecătoresc să examineze efectiv și prin act procedural motivat cererile creditorului privind aplicarea măsurilor de executare silită; dispunerea examinării complete a circumstanțelor privind veniturile reale ale debitorului și autenticitatea raportului de muncă invocat; dispunerea rejudecării cauzei cu administrarea completă a probelor relevante și audierea participanților la proces. (f.d.146-147, 157-159, vol.I)

**13.** Suman Olesea la data de 16 septembrie 2026 a depus o cerere concretizată și notă de poziție scrisă prin care în final a solicitat instanței de recurs, casarea actului judecătoresc al primei instanței cu soluționarea problemei pe fond prin emiterea unei noi decizii prin care să se admită integral contestația depusă de către creditoarea Olesea Suman, să se constate carcaterul nelegal, culpabil și sistematic al inacțiunilor executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan în dosarul de executare nr.172pa-8/2025, manifestat prin refuzul instituirii propririi pe salariu, refuzul de a solicita interdicția de a părăsi țara, neurmărirea conturilor bancare și a bunurilor dobîndite de debitor, precum și prin omiterea și nesoluționarea cererilor transmise cu semnătură electronică calificată. (f.d.17-20, vol.II)

**14.** La 13 noiembrie 2026 Olesea Suman a depus în adresa instanței de recurs un demers procedural de excepție, prin care a solicitat instanței de recurs adminstrarea unor noi probe apărute ulterior încheierii primei instanțe și anume a refuzul executorului judecătoresc de a aplica art. 108 Codul familiei, obligarea reprezentantului intimatului de a prezenta mandatul în original, verificarea semnăturii electronice a debitorului Ciofu Dumitru, constatarea inacțiunii deliberate a executorului judecătoresc manifestată prin ignorarea și tăinuirea cererilor semnate electronic cu obligarea acestuia la prezentarea copiei integrale a procedurii de executare; admiterea recursului cu soluționarea problemei în fond în temeiul art.427 lit.c) Cod de procedur civilă prin emiterea unei noi decizii prin care să se constate refuzul neîntemeiat și a inacțiunilor nelegale ale executoruli judecătoresc Alexandru Bîrsan și la obligarea acestuia la emiterea neîntîrziată a încheierii motivate însoțite de borderoul de calcul complet al restanței, al indexării anuale de drept prevăzute de art.108 alin.(2) Cod de executare și al penalităților de întîrziere de 0,1% pe zi conform art.106 alin.(2) Codul familiei. (f.d.48-51, vol.II)

**IV. Argumentele părților:**

**15.** În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, deaorece instanța de judecată nu a examinat esența reală a contestației și anume caracterul incomplet și insuficient al măsurilor de executare, tergiversarea executării silite, veniturile reale ale debitorului, lipsa măsurilor executorii efective și prompte, existența unor indicii serioase privind diminuarea artificială a veniturilor și caracterul fictiv al raportului de muncă invocat de debitor, afcetarea directă a interesului superior al copilului.

**16.** La 2 iulie 2026 avocatul Natalia Găină în interesul debitorului Dumitru Ciofu a depus o refrință la cererea de recurs depusă de către creditorul Olesea Suman, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe. (f.d.231-232, vol.I)

**17.** Executorul Alexandru Bîrsan la data de 13 iulie 2026 a depus o referință la cererea de recurs depusă de către Olesea Suman, prin care a solicitat respingerea

acestuia cu menținerea actului judecătoresc al instanței de fond, or de către executorul judecătoresc a fost întreprinse toate măsurile în conformitate cu legslația în vigoare. A completat că din discuția cu executorul judecătoresc la care a fost strămutat documentul excutoriu, la moment debitorul nu are careva restanțe la pensia de întreținere a copilului minor. (f.d.6-8, vol.II)

**V. Verificarea termenului de declarare a recursului:**

**1.** În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

**2.** La caz, încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 mai 2026, a comunicată recurentei Suman Olesea la data de 25 mai 2026, pin intermediul poștei electronice. (f.d.135, vol.I)

**3.** Actul judecătoresc al instanței a fost contestat cu recurs la data de 26 mai 2026 cu respectarea termenului legal.

**VI. Aprecierea instanței de recurs:**

**4.** Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

**5.** În acord cu art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

**6.** În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

**7.** Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

**8.** Articolul 1 Cod de executare identifică că, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

**9.** Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

**10.** Potrivit art.21 coroborat cu art. 60 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege. Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

**11.** Prevederile art.66 alin. (2) Cod de executare stipulează că încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

**12.** Potrivit art.67 alin.(1) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate.

**13.** Conform art.163 alin.(l) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

**14.** În conformitate cu art. 27 alin. (1), (3), (6), (7) și (9) Cod de executare, documentele executorii, eliberate de instanţa de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. Încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămânerea definitivă a încheierii. Măsurile de asigurare a acţiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate. Despre măsurile întreprinse de executorul judecătoresc este informat solicitantul. Cheltuielile de punere în executare a măsurilor de

asigurare a acţiunii sînt puse pe seama reclamantului şi sînt compensate ulterior în condiţiile art.94–97 din Codul de procedură civilă.

**15.** În speță, se atestă că, la data de 17 iunie 2025 creditorul Suman Olesea a depus cerere în adresa executorului judecătoresc Alexandru Bîrsan, prin care a solicitat primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-14149/2024 din 3 iunie 2025 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor din contul lui Ciofu Dumitru. (f.d.57, vol.I)

**16.** Prin încheierea nr.172pa-8/25 din 17 iunie 2025 emisă de executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru, s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2-14149/2024 din 3 iunie 2025, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținerea copilului minor de la Dumitru Ciofu în sumă bănească fixă în cuantum de 6000 lei și în cuantum de ¼ din salariu și alte venituri lunar, începînd cu data de 23 octombrie 2024 și pînă la atingerea majotratului de către copil; s0a obligat părțile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 8 iulie 2025, ora 10:00 pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere. (f.d.58-59, vol.I)

**17.** Executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan prin încheierea nr.172pa-8/2025 din 30 iunie 2025 a fost stabilită restanța pensiei de întreținere în baza documentului executoriu nr.2-14149/2024 din 3 iunie 2025 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea lunară din contul lui Ciofu Dumitru în contul creditorului Suman Olesea în sumă totală de 46 250 lei, pentru perioada de 23 octombrie 2024-23 august 2025 (f.d.60, vol.I), fiind menționat în textul încheierii că debitorul în această perioada a efectuat achitări în sumă de 54 000 lei.

**18.** Prin încheierile nr.172pa-8/2025 din 18 noiembrie 2025 și 28 noiembrie 2025 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru a aplicat interdicție de înstrăinare pe bunurile mobile și imobile deținute de debitorul Ciofu Dumitru. (f.d.62, 63, vol.I)

**19.** Potrivit informației despre debitor accesată de către executorul judecătoresc la 28 ianuarie 2026 Ciofu Dumitru deține cu drept de prorpietate două bunuri imobile și trei mijloace de transport, este angajat al SRL ”Alpconstruct Prim” în calitate de manager cu un salariu de 7000 lei și ultima traversare a frontiere de stat fiind direcția de intrare la 16 iunie 2024. (f.d.65-68, vol.I)

**20.** Ordinele de plată prezentate de către executorul judecătoresc rezultă că Ciofu Dumitru a efectuat următoarele achitări în contul obligației de pensiei de întreținere după cum urmează la data de 24 iunie 20225 suma de 48 000 lei, la data de 1 septembrie 2025-6 000 lei, la data de 2 octombrie 2025 suma de 3 000 lei, la data de 29 octombrie 2025 suma de 3 000 lei, la data de 28 noiembrie 2025 suma de 3000 lei, la data de 14 ianuarie 2026 suma de 1820 lei, la data de 5 februarie

2026 suma de 2000 lei, la data de 27 februarie 2026 suma de 2000 lei. (f.d.69-76, vol.I)

**21.** La data de 19 ianuarie 2026 Suman Olesea a expediat în adresa executorului judecătoresc o cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Ciofu Dumitru și aplicarea tuturor măsurilor de executare silită prevăzute de lege în vederea asigurăeii executării documentului executoriu. (f.d.23-24, vol.I)

**22.** Prin cererea depusă de către Suman Olesea în adresa executorului judecătoresc la data de 26 ianuarie 2026 a solicitat reținerea din salariu a pensiei de întreținere pentru copilul minor, verificarea traversării frontierei de stat și aplicarea interdicției de părăsire a teritoriului țării. (f.d.25-26, vol.I)

**23.** Suman Olesea prin cererea adresată executorului judecătoresc la data de 9 februarie 2026 a solicitat ultimului comunicarea în scris a măsurilor de executare întreprinse pînă în prezent în cadrul dosarului de executare, dispunerea aplicării tuturor măsurilor legale prevăzute de codul de executare, aplicarea sechstrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești și aplicarea interdicției de a părăsi țara. (f.d.27-28, vol.I)

**24.** La data de 24 februarie 2026, creditorul Suman Olesea a depus prezenta contestație. Prin urmare, aceasta a fost formulată în termenul de 15 zile prevăzut de art. 162 alin.(1) din Codul de executare.

**25.** Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 mai 2026, s-a respins contestația depusă de către Suman Olesea, ca fiind neîntemeiată.

**26.** Pentru a ajunge la concluzia respectivă prima instanță a stabilit că executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare a întreprins toate măsurile de executare stabilite de Codul de executare aplicînd măsuri de asigurare în privința debitorului Ciofu Dumitru. Debitorul contacteaz cu executorul judecătoresc, nu se eschivează de la plata pensiei de întreținere. Mai mult ca atît, debitorul achită pensia de întreținere și careva restanțe la aceasta nu deține. În referință a indicat că reieșind din cauntumul exagerat al pensiei de întreținere stabilit prin hotărîrea judecătorească a contestat-o cu apel în instanța ierarhic superioară și se află spre examinare la Curtea de Apel Centru. Cu referire la chestiunea privind aplicarea în privința debitoriului a măsurii de asigurare privind interdicția de a părăsi țara, instanța de fond a stabilit că aceasta este o măsură excepțională și ar putea fi solicitată de a fi aplicată de către instanța de judecată doar în urma epuizării tuturor măsurilor de executare a documentului executoriu sau al constatării insuficienței acestora. Executorul judecătoresc nu poate fi obligat la înaintarea unui astfel de demers în instanța de judecată avînd în vedere că aceasta este prerogativa executorului judecătoresc prezentînd o măsură de asigurare a executării, care poate fi solicitată în cazul epuizării tutoror măsurilor de asigurare sau cînd cele aplicate sunt ineficiente.

**27.** În circumstanțele speței, instanța de recurs consideră că, instanța de fond corect și just a apreciat ca fiind întemeiată soluția de respingere a cererii cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

**28.** Din textul art.10 alin. (1) coroborat cu art. 21 alin.(1) și (2) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

**29.** Conform art.60 alin.(1), (3), (4) Cod de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinând cont de prevederile art.30. În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere privind intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere. La încheierea privind intentarea procedurii de executare se anexează borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivarea dosarului de executare. Debitorului i se expediază şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc.

**30.** Potrivit art.63 alin.(1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

**31.** Totodată, art.74 Cod de executare stabilește că executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută

străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terți; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

**32.** Din sensul art.22 alin.(1) lit. x) Cod de executare, rezultă că executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

**33.** Art.64 alin.(1) Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

**34.** Astfel, instanța de recurs stabilște că instanța de fond a examinat contestația depusă de către Suman Olesea sub toate aspectele complet și obiectiv, iar temeiuri petntru a fi casată nu există.

**35.** Mai mult ca atât, Colegiul judiciar subliniază că, recurenta în cererea de recurs și în contestația depusă în instanța de fond, își exprimă de fapt dezacordul cu modul de executare a documentului executoriu și anume dezacordul cu argumentele executorului judecătoresc privind refuzul de a înainta în instanța de judecată a unui demers privind aplicarea în privința debitorului Ciofu Dumitru a interdicției de a părăsi țara, iar careva argumente sau probe cu privire la netemeinicia răspunsului nu au fost prezentate.

**36.** În speță, instanța de recurs stabilește pe parcusului examinării recursului Suman Olesea și-a concretizat cerințele care depășește obiectul examinării în prima instanță, ceea ce este inadmisibil, instanța de recurs fiind competentă de a verifica legalitatea actului judecătoresc al primei instanțe reieșind din cerințele înainte și probele cercetate, fără examinarea suplimentară a unor pretenții noi invocate în instanța de recurs, care nu au fost obiect de examinare în instanța de fond.

**37.** În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere

cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Suman Olesea împotriva lui Ciofu Dumitru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Bîrsan cu privire la contestarea inacțiunii executorului judecătoresc și aplicarea interdicției de a părăsi țara, ca fiind neîntemeiată.

**38.** Or, creditorul Suman Olesea și în continuare își exprimă dezacordul cu pasivitatea executorului judecătoresc de a înainta în instanța de judecată un demers privind aplicarea în privința debitorului a interdicția de a părăsi țara, inacțiune pe care instanța de fond a stabilit-o ca fiind neîntemeiată, or aceasta este o prerogativă a executorului, care la înaintarea acestuia urmează să fie întrunite anumite condiții și respectate rigori. Totodată, instanța de recurs reține că creditorul pe cont propriu în cadrul examnării contestației a suplinit-o prin înainatrea unui demers privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Ciofu Dumitru care corect a fost respins de către prima instanță, or Codul de executarea nu acordă această competență creditorului de a sesiza direct instanța de judecată ci urmează a fi efectuată prin intermediul executorului cu înaintarea unei cereri în acest sens.

**39.** Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 mai 2026.

**40.**În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către Suman Olesea.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 02 mai 2026, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de Suman Olesea împotriva lui Ciofu Dumitru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru privind contestarea inacțiunii executorului judecătoresc și aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Sergiu Dimitriu

Hristina Craveț