Dosarul nr.5r-15/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iunie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Mîțu
Grefier Valeria Tetelea
Cu participarea părţilor
examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Felişcan Victor împotriva decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliţie Soroca nr. 34/48-2393 din 07.03.2025,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La 24.03.2025 petiționarul Felişcan Victor a înaintat contestația nominalizată, solicitînd anularea**,** ca fiind ilegală, decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliţie Soroca nr. 34/48-2393 din 07.03.2025. A obliga agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanţa de judecată şi să adopte o decizie legală conform competenţei atribuite.

În motivarea contestaţiei petiţionarul Felişcan Victor a indicat că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 august 2024, dosar nr. nr. 5r-20/24, instanţa a dispus admiterea plângerii înaintată de petiţionarul Felişcan Victor, s-a anulat încheierea privind sistarea examinării a informaţiei emisă la 27.03.2024 de agentul constatator din cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan, s-a obligat agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanţa de judecată şi să adopte o decizie legală conform competenţei atribuite.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Nord din 23.01.2025 (dosar nr. 4r-899/2024) s-a decis că, recursul avocatului Cebotari Angela în interesele persoanei interesate primarul mun. Soroca, Pilipeţchi Lilia declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 29 august 2024 în cauza contravenţională contestaţia depusă de Felişcan Victor împotriva deciziei agentului constatator al Sectorului de poliţie nr.1,Soroca al IP Soroca nr.34/48-3817 din 27.03.2024, se respinge ca nefondat, cu menţinerea respectivei hotărâri fără modificări.

Prin urmare, prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Nord s-a stabilit cert că IP Soroca nu şi-a îndeplinit atribuţiile stabilite prin lege fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor lui Felişcan Victor invocate în plângerea iniţială, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei.

În pofida faptului că prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Nord din 23.01.2025 (dosar nr. 4r-899/2024) s-a stabilit că, actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor lui Felişcan Victor invocate în plângerea iniţială, la data de 11.03.2025 a recepționat decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliţie Soroca nr. 34/48-2393 din 07.03.2025 prin care a fost informat că, în acțiunile cet. Lilia Pilipeţchi nu a fost posibil de inițiato procedură contravențională în baza art. 71 Cod contravențional, fapt care a condus la sistarea examinării de mai departe a cazului.

Consideră decizia agentului constatator, șef, comisar șef Octavian Cebotarenco cu nr. 34/48-2393 din 07.03.2025 ca ilegală, solicitînd anularea deciziei date.

În şedinţa de judecată petiţionarul Felişcan Victor a susținut integral acțiunea înaintată, motivînd prin argumentele învocate în contestație, solicitînd admiterea contestației.

Fiind citați legal, agentul constatator, comisar șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian (persoana indicată de petiționar ca agent constatator) și nici agentul constatator Ionel Prodan (persoana care a examinat plîngerea petiționarului), în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind dispus examinarea cauzei în lipsa ultimilor.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul persoanei interesate primarul mun. Soroca Pilipeșchi Lilia, avocatul Anghela Cebotari, contestația nu a recunoscut, solicitînd respingerea ei ca neîntemeiată, motivînd prin faptul că, petiționarul V. Felișcat contestă aceleași fapte care deja au fost examinate. Reprezentantul primăriei Soroca Gh. Mînăscurtă i-a prezentat materialile solicitate, însăși petiționarul indică că i-a fost propus să vină în biroul nr.41, să facă cunoștință cu materialile solicitate. Nu este de competența IP Soroca ori a Judecătoriei să verifice transparența bujetului primăriei, pentru aceasta este organele competente. Petiționarul necesita să se adreseze cu cerere în conticiosul administrativ, dacă nu era deacord cu răspunsul primarului.

Cererea analogică cererii lui V. Felișcan deja a fost examinată în Judecătoria Soroca, în conteciosul administrativ, hotărîrea fiind menținută de Curtea de Apel Nord.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând contestaţia depusă de către Felişcan Victor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că contestaţia înaintată de către Felişcan Victor este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu* ***decizia agentului constatator*** *sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

Aliniatul (2), al aceluiaşi articol indică, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Instanţa de judecată stabileşte că contestaţia este depusă de către Felişcan Victor în interiorul termenului legal prevăzut la art. 448 din Codul contravenţional, prin urmare contestaţia este depusă în termen.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe*.

Instanţa de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în*

instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 august 2024, dosar nr. nr. 5r-20/24, instanţa a dispus admiterea plângerii înaintată de petiţionarul Felişcan Victor, s-a anulat încheierea privind sistarea examinării a informaţiei emisă la 27.03.2024 de agentul constatator din cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan, s-a obligat agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanţa de judecată şi să adopte o decizie legală conform competenţei atribuite.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Nord din 23.01.2025 (dosar nr. 4r-899/2024) s-a decis că recursul avocatului Cebotari Angela în interesele persoanei interesate primarul *****, Pilipeţchi Lilia declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 29 august 2024 în cauza contravenţională contestaţia depusă de Felişcan Victor împotriva deciziei agentului constatator al Sectorului de poliţie nr.1,Soroca al IP Soroca nr.34/48-3817 din 27.03.2024, se respinge ca nefondat, cu menţinerea respectivei hotărâri fără modificări.

Prin Încheierea agentului constatator OPS al SP nr.1 al IP Soroca, Ionel Prodan din 07.03.2024, s-a decis sistarea examinării informaţiei REI-2 sub nr.681 din 05.02.2024, iar materialele acumulate de transmis în arhiva IP Soroca, pe motiv că în acţiunile cet. Lilia Pilipeţchi nu a fost posibil de iniţiat o procedură contravenţională în baza art. 71 Cod contravenţional.

Prin răspunsul nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, a comisarului șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian, i-a fost adus la cunoștință lui Victor Felișcan, decizia primită de către agentul constatator din cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan din 07.03.2025, pe marginea plîngerii înaintate de ultimul din 05.02.2024 către IP Soroca în temeiul art. 71 Cod Contravenţional, privind refuzul neîntemeiat al Primarului mun. Soroca de a prezenta informaţiile solicitate de către alesul local în baza interpelării nr. intrare 01-7/11 din 01.12.2023.

Totodată în răspunsul nominalizat, i-a fost adus la cunoștință că în cazul dezacordului cu decizia primită, în temeiul art. 448 alin.(1) Cod contravențional, este în drept să o contesteze.

Ne fiind deacord cu răspunsul nominalizată petiţionarul Felişcan Victor a contestat-o în instanţa de judecată, solicitând anula ca fiind ilegală decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliţie Soroca nr. 34/48-2393 din 07.03.2025 și obliga agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanţa de judecată şi să adopte o decizie legală conform competenţei atribuite.

Instanţa de judecată constată că petiționarul Victor Felișcan prin cererea înaintată, contestă răspunsul nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, a comisarului șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian, prin care i-a fost adus la cunoștință lui Victor Felișcan, decizia primită de către agentul constatator Ionel Prodan din 07.03.2025 și nu contestă Încheierea de examinare a informației din 07.03.2025, prin care agentul constatator Ionel Prodan a sistat examinarea Dispoziţiei de executare emisă de către Judecătoria Soroca, sediul central în baza materialului înregistrat în REI-2 sub Nr. 681 din 05.02.2024.

Potrivit art. 101 alin. (1) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Aliniatul (2) al aceluiaşi articol prevede că, *reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deaceia instanța consider necesar de a respinge, ca fiind inadmisibilă, contestația înaintată de Felișcan Victor împotriva răspunsul nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, emisă de șef, comisarul șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge, ca fiind inadmisibilă, contestația înaintată de Felișcan Victor împotriva răspunsul nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, emisă de șef, comisarul șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Ghenadie MÎȚU