C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-486/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD1-16118402-03-1a-14102024 Judecător Veronica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

14 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefieri: Maria Baciu, Doina Știrbu, Mihaela Ciugureanu
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Ana Sofroni

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul avocatului Cecan Igor în interesul Cuzmenco Mihail declarat împotriva sentinței judecătoriei Orhei sediul Central din 26 martie 2019, prin care:

Cuzmenco Mihail ***,** născut la *****, cod personal *****, originar din s. *****, domiciliat în mun. *****, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, invalid cu grad de dezabilitate mediu, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- *sentința Judecătorie Orhei din 06 aprilie 2016, în baza art.217 alin (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe termen de probă de 1an,*

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (2) lit. a) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță:16 decembrie 2016 - 26 martie 2019;

instanţa de apel: 12 aprilie 2019 -18 iunie 2019;

instanţa de recurs: 23 august 2019 - 05 noiembrie 2019;

instanţa de apel: 09 decembrie 2019 - 29 iunie 2021;

instanţa de recurs: 29 septembrie 2021- 31 mai 2022;

instanţa de apel: 29 iunie 2022 - 12 decembrie 2022;

instanţa de recurs: 20 decembrie 2022 - 13 iunie 2023;

instanța de apel: 15 iulie 2024-14 octombrie 2024; 14 octombrie 2024 - 30 decembrie 2024; 14 ianuarie 2025-14 mai 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Instanţa de fond a constatat că la 26 noiembrie 2016, aproximativ ora 01:30, Cuzmenco Mihail *****, fiind în stare de ebrietate în domiciliul său din or. *****, urmărind scopul sistării activității de serviciu ori schimbării caracterului ei, a amenințat cu vătămarea integrității corporale, și a aplicat violența periculoasă pentru viața față de ofițerul superior de sector a Inspectoratului de Poliție Orhei, Ungureanu Ruslan, care se afla la serviciu, în componența grupului operativ și care s-a deplasat pe adresa sus indicată, în scopul prevenirii și curmării unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, și anume, aplanarea unui conflict în sfera relațiilor familiare, sesizat de membrii familiei acestuia.

La solicitarea colaboratorilor de poliție Ungureanu Ruslan și Buzu Alexandru, ca Cuzmenco Mihail să se urce în automobil de serviciu pentru a fi escortat la Inspectoratul de Poliție Orhei și documentat cazul dat, acesta a opus rezistență agresivă polițiștilor, amenințându-i cu răfuială fizică. Ulterior, în timpul când era escortat spre automobilul de serviciu, în scopul de a se eschiva de la cerințele colaboratorilor de poliție, a aplicat violență periculoasă pentru viață, exprimată prin îmbrânceli și lovituri cu piciorul, în rezultatul cărora reprezentantului Inspectoratului de Poliție Orhei, Ungureanu Ruslan, conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 332/D din 28 noiembrie 2016, i-a fost cauzată fractură închisă de maleolă peronieră a gleznei drepte cu deplasarea

minimă de fragmente, care determină o dereglare a sănătății de lungă durată și se clasifică ca vătămare medie.

Acţiunile inculpatului Cuzmenco Mihail au fost încadrate juridic de către prima instanţă în baza art. 349 alin. (2), lit. a) Cod penal, conform indiciilor calificative – *”ameninţarea cu vătămarea integrităţii corporale şi aplicarea violenţei periculoase pentru sănătate faţă de persoană cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu şi schimbării caracterului ei în interesul făptuitorului.”*

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 martie 2019 Cuzmenco Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(2) lit. a) Cod penal şi în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa de patru ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbaţi.

În temeiul art.85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă, pedeapsa neexecutată sub formă de 1 an închisoare, aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei din 06 aprilie 2016, în baza art. 217 alin (4) lit. b) Cod penal, și definitiv i s-a stabilit lui Cuzmenco Mihail pedeapsa de 4 ani 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbaţi.

Măsura preventivă, până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe, în privinţa lui Cuzmenco Mihail a fost aplicat arestul preventiv.

S-a dispus a calcula termenul ispăşirii pedepsei de către Cuzmenco Mihail din ziua reținerii acestuia, incluzând în termen perioada de menţinere în stare de arest și arest la domiciliu de la 26 noiembrie 2016 până la 21 septembrie 2017.

Cheltuielile judiciare au fost trecute în contul statului.

Sentinţa a fost atacată cu apel de către avocatul Cecan Igor în numele inculpatului, care a solicitat casarea integrală a sentinţei, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care Cuzmenco Mihail să fie achitat.

În motivarea apelului a menţionat că, din cumulul de probe cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti prima instanţă eronat a ajuns la concluzia că a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, sentinţa fiind bazată doar pe presupuneri.

Apărătorul a susţinut că la materialele cauzei lipseşte vreun act care să demonstreze că inculpatul la momentul comiterii faptei era în stare de ebrietate.

Mai mult, avocatul a indicat că prin rechizitoriu inculpatului îi este încriminat faptul că a aplicat mai multe lovituri cu piciorul şi îmbrânceli, însă potrivit rapoartelor de expertiză medicale-legale, prezente la materialele cauzei, la Ungureanu Ruslan nu au fost depistate alte leziuni corporale, echimoze, vânătăi, umflături etc., cu excepţia fracturii închise de maleolă peronieră a gleznei drepte, ceea ce atestă că acestuia nu i-au fost aplicate careva lovituri.

A mai invocat că, un alt temei de declarare a apelului a fost faptul că parte vătămată Ungureanu Ruslan nu a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, nu s-a prezentat la toate şedinţele, însă instanţa a pronunţat o sentinţă de condamnare.

Prin decizia din 18 iunie 2019 a Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău, apelul declarat de către avocatul Cecan Igor în numele inculpatului, a fost respins ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei atacate fără modificări.

Decizia instanţei de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cecan Igor în numele inculpatului, invocând temeiul prevăzut la art.427 alin. (1), pct. 6) şi 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, cu remiterea cauzei spre rejudecare către aceeaşi instanţă de apel, într-un alt complet de judecată.

Prin decizia din 05 noiembrie 2019 a Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie, a fost admis recursul înaintat de către avocatul Cecan Igor în numele inculpatului, a fost casată total decizia din 18 iunie 2019 a Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău, şi a fost dispusă rejudecarea cauzei de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău, a fost admis apelul declarat, casată sentinţa şi pronunţată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează:

Cuzmenco Mihail a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, prin cumul de sentinţe s-a adăugat parţial partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentinţa din 06 aprilie 2016 a Judecătoriei Orhei, în baza art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, stabilindu-i lui Cuzmenco Mihail pedeapsa definitivă 2 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Decizia instanţei de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripţie Chişinău, Devder Djulieta, invocând temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) şi 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia, cu menţinerea sentinţei primei instanţe.

Împotriva deciziei instanţei de apel a depus recurs şi avocatul Cecan Igor în numele inculpatului, invocând temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6), 8) şi 12) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă de apel, într-un alt complet de judecată.

Prin decizia din 31 mai 2022 a Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie, au fost admise recursurile înaintate, casată total decizia din 29 iunie 2022 a Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău, şi a fost dispusă rejudecarea cauzei de către aceeaşi instanţă de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia din 12 octombrie 2022 a Colegiului penal al Curţii de Apel Chisinău, apelul declarat de către avocatului Cecan Igor înaintat în numele inculpatului, împotriva sentinţei din 26 martie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respins si s-a menţinut sentinţa fără modificări.

Legalitatea şi temeinicia deciziei instanţei de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatului Cecan Igor înaintat în numele inculpatului, invocând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea integrală a deciziei din 12 octombrie 2022 a Curţii de Apel Chişinău, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Cuzmenco Mihail, fie cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 13 iunie 2023 a Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Igor Cecan în numele inculpatului Mihail Cuzmenco, casată total decizia din 12 octombrie 2022 a Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău în cauza penală privindu-l pe Cuzmenco Mihail *****, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţa de apel, în alt complet de judecată.

Potrivit materialelor cauzei și anume potrivit informației din baza de date ACCES se constată că inculpatul Cuzmenco Mihail a decedat 29 octombrie 2019 (f.d. 118, vol. V).

Succesorul inculpatului decedat Cuzmenco Dmitrii prin cererea scrisă depusă la 12 martie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, precum și

încetarea procesului penal în privința lui Cuzmenco Mihail în legătură cu decesul acestuia.

Apărătorul Ana Sofroni în interesul inculpatului decedat Cuzmenco Mihail în ședința instanței de apel a susținut cererea înaintată de succesorul inculpatului Cuzmenco Dmitrii prin care a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului Cuzmenco Mihail.

Procurorul Liliana Pasat în ședința instanței de apel a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului Cuzmenco Mihail.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, audiind opinia participanţilor procesului și *ținând cont de decesul inculpatului*, Colegiul penal rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, a dispus admiterea din alte motive decât cele invocate a apelului avocatului Cecan Igor în interesul inculpatului Cuzmenco Mihail, casarea totală a sentinței în cauză și pronunțarea în această parte a unei soluții noi.

Respectiva concluzie a Colegiului se întemeiază pe prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii*: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă:… 2) a intervenit decesul inculpatului.*

Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5, din 19 iunie 2006, în pct.42. stipulează că sentinţa de încetare a procesului penal în privinţa făptuitorului decedat poate fi adoptată în cazul existenţei certificatului de deces eliberat de organele de înregistrare a actelor civile, dacă nu sânt temeiuri pentru reabilitarea celui decedat şi rudele nu solicită reabilitarea persoanei acuzate.

Potrivit informației din baza de date ACCES se atestă că inculpatul Cuzmenco Mihail a decedat la 29 octombrie 2019.

Succesorul inculpatului decedat, fiul vitreg Cuzmenco Dmitrii a solicitat instanței de apel încetarea procesului penal pe temeiul decesului tatălui vitreg Cuzmenco Mihail și nu a insistat pe continuarea procesului, astfel instanța menționează că reabilitarea inculpatului poate fi cerută doar de o persoană care probează un interes legitim, iar fiul vitreg al inculpatului defunct este printre persoanele care la moment are cel mai mare interes legitim de a insista asupra

reabilitării, or dreptul fiului Cuzmenco Dmitrii de a acționa în vederea apărării drepturilor tatălui vitreg urmează a fi prezumat.

Apărarea și acuzarea au fost de acord cu încetarea procesului penal pe temeiul decesului inculpatului Cuzmenco Mihail.

La caz, Colegiul penal reține că a intervenit decesul făptuitorului Cuzmenco Mihail, iar fiul vitreg al acestuia în calitate de succesor în drepturi al inculpatului decedat nu solicită continuarea procesului penal și reabilitarea inculpatului, acțiune civilă în privința lui Cuzmenco Mihail nu este depusă, prin urmare procesul penal pornit în privința lui Cuzmenco Mihail și aflat în derulare la faza examinării cauzei în apel, încetează în mod necondiționat, dispărând necesitatea judecării apelului.

Colegiu penal notează că tragerea la răspundere penală este personală și odată ce persoana inculpată a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există.

În așa mod, deoarece pe parcursul judecării cauzei în apel s-a constatat cert decesul inculpatului Cuzmenco Mihail la 29 octombrie 2019 în temeiul prevăzut în art.391 alin.(1) pct.2)Cod procedură penală, se impune emiterea unei decizii de încetare a procesului penal.

În circumstanțele stabilite, Colegiul penal consideră că apelul avocatului Cecan Igor în interesul inculpatului Cuzmenco Mihail urmează a fi admis din alte motive, cu casarea sentinței primei instanțe în privința lui Cuzmenco Mihail și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în privința inculpatului Cuzmenco Mihail urmează a fi încetat în legătură cu decesul acestuia.

În conformitate cu prevederile art.391 alin.(1) pct.2), art.415 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul avocatului Cecan Igor în interesul inculpatului Cuzmenco Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 martie 2019 în cauza penală de învinuire lui Cuzmenco Mihail se admite din alte motive, sentință care se casează total, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se încetează procesul penal în privința lui **Cuzmenco Mihail** în baza art.349 alin. (2) lit.a) Cod penal, pe motivul intervenirii decesului inculpatului.

Decizia este executorie de la data adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și pronunțată public la 14 mai 2026.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache