C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3345/25
4-25096105-03-4r-28082025

Î N C H E I E R E
În numele Legii

27 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

examinând chestiunea privitor la îndeplinirea de către contravenientul Copaigorodscaia Zinaida a obligației prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023, în legătură cu depunerea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30.07.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea lui Copaigorodscaia Zinaida în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) CCo, -

C O N S T A T Ă:

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 556097 din 23.06.2025, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Miron Nicolae, contravenienta Copaigorodscaia Zinaida, în perioada 16.09-21.09.2024, aflându-se în sat. Mihailovca, r-nul Sîngerei, a pretins și a acceptat instalarea aplicației ,,PSB” din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexecutării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024, acțiunile fiind încadrate conform art. 47/1 al.1 CC al RM.

Prin decizia agentului constatator din 23.06.2025, Copaigorodscaia Zinaida în temeiul art.47^1 alin.(1) Cod contravențional a fost sancționată cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

La data de 30.06 2025, contravenienta Copaigorodscaia Zinaida a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI0 556097 şi decizia de sancționare adoptată de agentul constatator la 23.06.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30.07.2025, a fost

respinsă contestația depusă de Copaigorodscaia Zinaida.

S-au menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 556097 şi decizia agentului constatator din 23 iunie 2025, întocmite în privința lui Copaigorodscaia Zinaida în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional

La 14.08.2025, împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Serghei Sandu în interesele contravenientei Copaigorodscaia Zinaida, solicitând casarea ei cu încetarea procesului contravențional. La recurs nu a fost anexat bonul de plată a taxei de timbru,

La 22.08.2025, dosarul contravențional a fost expediat Curţii de Apel Nord, în vederea examinării recursului contravenientei Copaigorodscaia Zinaida (f.d.93).

Prin încheierea din 11.09.2025 a fost fixat termenul de judecată a recursului, cu stabilirea ședinței pentru data de 27.11.2025 (f.d.95), fiind acordat termen contravenientului de până la 20.11.2025, de a înlătura neajunsurile privind plata taxei de timbru corect.

La 24.10.2025, în adresa recurentei Copaigorodscaia Zinaida și avocatului acesteia Serghei Sandu, a fost expediată înștiințare despre termenul de examinare fixat pentru data de 27.11.2025, aducându-i-se la cunoștință că recursul pe care l-a depus nu este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru, după cum este prevăzut la art.468 alin.(4) CCo. În acest sens, i s-a acordat lui Copaigorodscaia Zinaida, termen pentru înlăturarea neajunsurilor, până la data de 20.11.2025, cu explicarea consecințelor prevăzute la art.448 alin.(9) CCo (f.d.76).

Înștiințarea despre neajunsurile stabilite la depunerea recursului a fost expediată la adresa indicată de recurent, *r-nul Sîngerei sat. Mihailovca*, fiind recepționată conform avizului de recepție la 29.10.2025 (f.d.98).

Actele cauzei denotă, că în termenul acordat de instanță până la 20.11.2025 și nici până la data fixată pentru examinarea recursului - 27.11.2025, recurentul Copaigorodscaia Zinaida nu s-a conformat cerințelor și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru pe contul Curții de Apel Nord.

Colegiul penal reţine, că art.468 alin.(4) Cod contravențional, prevede că *recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.*

La rândul lor, prevederile art.448 alin.(9) Cod contravențional, stabilesc, că *în cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune nici unei căi de atac*.

Totodată, potrivit art.2 alin.(1) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o*

singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, alin.(4) al aceluiași articol stipulând, că *taxa de timbru constituie 200 de lei.*

Având în vedere circumstanțele enunțate supra în raport cu prevederile legale pre citate, Colegiul penal conchide că recursul declarat de contravenienta Copaigorodscaia Zinaida împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30.07.2025, pronunțată pe cauza contravențională de acuzarea lui Copaigorodscaia Zinaida în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi restituit fără soluționare, dat fiind faptul că în termenul acordat recurentei, acesta nu a înlăturat neajunsurile şi nu a prezentat instanței de recurs dovada de plată a taxei de timbru, după cum este prevăzut la art.468 alin.(4) CCo.

Distinct de cele menționate supra, Colegiul penal va reține că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuţie exercitată de instanțele de judecată conform legii, or, accesul la instanţa de judecată poate fi condiţionat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiţiei, urmărind astfel un scop legitim, cu condiţia şi în măsura în care există un raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele folosite şi scopul urmărit.

În contextul celor prezentate supra, Colegiul va dispune restituirea fără soluţionare către contravenienta Copaigorodscaia Zinaida a recursului pe care aceasta l-a depus, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30.07.2025, or, la caz nu au fost întrunite condițiile art.2 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024) şi condițiile normei imperative de la art.468 alin.(4) Cod contravențional, Colegiul în temeiul legilor citate, rezervându-şi dreptul de a considera că recursul în cauza dată nu a fost depus.

Reieșind din cele expuse supra şi în conformitate cu prevederile art.468 CCo, Colegiul penal, -

D I S P U N E :

Se restituie recursul depus de avocatul Serghei Sandu în interesele contravenientei Copaigorodscaia Zinaida împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 30.07.2025 pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea lui Copăaigorodscaia Zinaida în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari