Dosarul nr. 2i-234-7/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul central/
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Mariana Fondos-Frațman
grefierul Vladislav Blaga

examinînd în sediul instanței, în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ,,Gigrano" în procedura falimentului, Lașcu Ion împotriva Manole Constantin cu privire la anularea actelor juridice,

a c o n s t a t a t :

La data 08 iulie 2025, administratorul insolvabilității S.R.L. ,,Gigrano", Lașcu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Manole Constantin privind anularea actelor juridice.

În conținutul cererii a menționat că, la data de 07 mai 2024, S.R.L. „Imexagro" s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Gigrano".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-234/24 din 04 februarie 2025, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Gigrano", fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Lașcu Ion.

Prin aceeași hotărâre, debitorul a fost obligat să transmită administratorului insolvabilității, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care urmau să fie reținute de administratorul insolvabilității spre documentare.

Ca urmare, la data de 26 martie 2025, administratorul statutar Manole Elena a transmis administratorului autorizat Lașcu Ion actele debitorului insolvabil S.R.L. „Gigrano", fiind întocmit și semnat actul de predare-primire.

În rezultatul verificării activității economice a debitorului reflectate în actele contabile primite, a fost stabilit că S.R.L. „Gigrano" înregistrează creanțe față de Manole Constantin, iar Manole Constantin are o datorie față de S.R.L. „Gigrano", în sumă de 10 055 085 lei.

Susține că, datoria lui Manole Constantin față de S.R.L. „Gigrano" în cuantum de 10 055 085 lei, este confirmată prin următoarele acte:

a. În perioada 20.04.2023 - 01.09.2023 lui Manole Constantin i-au fost eliberate mijloace bănești, conform următoarelor dispoziții de plată:

1) Dispoziția de plată nr. 79 din 20.04.2023, conform căreia lui Manole Constantin i-a fost eliberată suma de 2 700 000 lei;

2) Dispoziția de plată nr. 96 din 03.07.2023, conform căreia lui Manole Constantin i-a fost eliberată suma de 1 170 458,05 lei;

3) Dispoziția de plată nr. 99 din 01.08.2023, conform căreia lui Manole Constantin i-a fost eliberată suma de 3 660 109,25 lei;

4) Dispoziția de plată nr. 101 din 01.09.2023, conform căreia lui Manole Constantin i-a fost eliberată suma de 3 120 428,62 lei;

b. La data de 01.09.2023, între S.R.L. „Gigrano" (IDNO: 1019600036266) și Manole Constantin (IDNP: *****, a.n.*****) a fost semnat contractul de împrumut din 01.09.2023, conform căruia S.R.L. „Gigrano" în calitate de împrumutător se obligă să acorde un împrumut lui Manole Constantin, în calitate împrumutat în sumă de 10 050 000 lei, pentru o perioadă de 6 ani.

c. La data de 21.12.2024, de către S.R.L. „Gigrano" și Manole Constantin a fost semnat actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada ianuarie 2021 - decembrie 2024, prin care, părțile au confirmat soldul datoriei existente la data de 31.12.2024 în cuantum de 10 055 085 lei.

Declară că, acest act are valoare de recunoaștere expresă a datoriei de către Manole Constantin, ceea ce confirmă inexistența unei contraprestații comerciale în schimbul sumelor primite.

În plus, menționează că, în cadrul ședinței de validare a creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului, au fost validate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Gigrano" creanțe în sumă totală de 35 173 174,14 lei.

Totuși, la momentul actual se atestă lipsa bunurilor și mijloacelor suficiente pentru a acoperi obligațiile existente. Astfel, consideră că până la intentarea insolvabilității, debitorul S.R.L. „Gigrano", în loc să își onoreze obligațiile față de creditori, a încheiat acte de transfer a mijloacelor financiare, creditând o persoană afiliată cu o sumă considerabilă, care să facă imposibilă gestionarea corectă a masei debitoare și primirea banilor în patrimoniul propriu, iar în final să îngreuneze recuperarea creanțelor de către ceilalți creditori.

Totodată, observă că o parte din dispozițiile de plată au fost întocmite anterior semnării contractului de împrumut din 01.09.2023, fiind prezentate formal ca plăți pentru achiziția produselor cerealiere. Deși dispozițiile de plată au fost prezentate ca având un scop comercial (achiziții cerealiere), ulterior s-a constatat că acestea au creat o datorie pură față de societate, neînsoțită de documente justificative de livrare sau contracte comerciale. Respectiv, în lipsa unor dovezi privind existența efectivă a acestor achiziții și în contextul în care sumele nu au fost restituite, părțile au convenit să acorde acestor plăți o aparență juridică de împrumut, prin semnarea unui contract cu termen de rambursare de 6 ani.

Susține că, această succesiune de acte - plăți nejustificate, urmate de semnarea unui contract de împrumut fără dobândă, garanții sau contraprestație - reprezintă în realitate un act formal și simulat, reflectă un mecanism prejudiciabil, menit să acopere transferurile financiare din patrimoniul societății, pentru a da o aparență de legalitate unor plăți deja efectuate în favoarea unei persoane afiliate, folosit pentru a masca lipsa unei contraprestații reale, cu consecința prejudicierii creditorilor și diminuării masei debitoare.

Consideră că încheierea contractului de împrumut din 01 septembrie 2023, precum și transferurile mijloacelor financiare din patrimoniul societății în favoarea lui Manole Constantin documentate prin dispozițiile de plată nr. 79, 96, 99 și 101 din 2023, reprezintă a fi acte contrare

normelor imperative de drept, pasibil de anulare conform art. 104 și 105 din Legea nr. 149/2012, iar în consecință, Manole Constantin trebuie să restituie, în contul masei debitoare mijloacele financiare obținute și datorate societății, în cuantum de 10 055 085 lei.

Subliniază că, S.R.L. „Gigrano" a transmis în numerar peste 10 milioane lei unei persoane fizice afiliate fără niciun beneficiu economic imediat, or contractul nu prevede garanții, ipoteci, gaj sau fidejusiune, deci risc de nerecuperare totală în caz de incapacitate de plată a debitorului.

În plus, în contextul în care S.R.L. „Gigrano" era deja în dificultate financiară, un astfel de împrumut pe termen foarte lung, fără dobândă, fără scadențe intermediare și fără protecție, este vădit dezechilibrat. Contractul amână orice restituire până în 2029, adică dincolo de orizontul actual al procesului de insolvabilitate

Astfel, împrumutul nu a adus beneficii societății, ci a diminuat activele disponibile pentru creditori într-un moment de incapacitate de plată, respectiv creditorii nu pot valorifica creanța respectivă în cadrul procedurii.

Relatează că, încheierea contractului de împrumut din data de 01 septembrie 2023 între Manole Constantin și S.R.L. „Gigrano", împreună cu operațiunile de transfer a mijloacelor financiare realizate de către debitor și atestate prin Dispozițiile de plată menționate anterior, reprezintă acte juridice încheiate în perioada de doi ani anteriori depunerii cererii introductive în procedura de insolvabilitate.

Aceste tranzacții au avut drept consecință diminuarea patrimoniului debitorului, afectând astfel în mod direct și semnificativ drepturile creditorilor validați ulterior în cadrul procedurii.

Drept urmare, prin aceste acțiuni de acordare a împrumutului gratuit (fără dobândă și fără contraprestație echivalentă), pe un termen de 6 ani, s-a creat un dezechilibru patrimonial în defavoarea creditorilor, fiind afectată capacitatea ulterioară a debitorului de a-și onora obligațiile față de aceștia. Astfel, operațiunile respective pot fi considerate ca fiind efectuate cu intenția de a frauda sau de a eluda regimul de prioritate legală al creditorilor, motiv pentru care se impune anularea acestora în cadrul procedurii.

Potrivit art. 104 alin. (1), lit. a), b), c) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

Reiterează că, în cadrul ședinței de validare a creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului din data de 07.05.2025, au fost validate în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Gigrano" creanțe în sumă totală de 35 173 174,14 lei.

În același timp, încheierea de către debitor a contractului de împrumut din 01.09.2023, a creat un prejudiciu major creditorilor, or datoriile debitorului au apărut în timp, iar debitorul în loc să își onoreze obligațiile față de creditori, a încheiat acest contract de împrumut, gratuit, pe o perioadă îndelungată și în sumă considerabilă, favorizând o persoană afiliată.

Transferul mijloacelor financiare din patrimoniul societății a cauzat imposibilitatea gestionării corectă a activității comerciale și primirea banilor în patrimoniul propriu, iar în final să îngreuneze recuperarea creanțelor de către ceilalți creditori.

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția asumării unor obligații morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său;

Cu referire la acest temei reține că, contractul de împrumut din 01.09.2023 și dispozițiile de plată semnate de către debitor cu rea-credință, reprezintă transferul proprietății din patrimoniul societății către Manole Constantin, în condiții vădit dezavantajoase pentru societate.

La caz, termenul și valoarea împrumutului acordat nu este proporțională patrimoniului debitorului și a afectat în mod substanțial capacitatea acestuia de a satisface creanțele creditorilor.

Or, transferurile cu titlu gratuit sau disproporționate față de posibilitățile reale ale debitorului indică o conduită de rea-credință, fiind apte să reducă patrimoniul și să împiedice acoperirea pasivului exigibil.

Prin urmare, contractul de împrumut și dispozițiile de plată în temeiul cărora s-au efectuat aceste transferuri constituie acte frauduloase, susceptibile de a fi anulate, întrucât au fost încheiate cu intenția de a diminua masa credală, au creat un prejudiciu concret creditorilor și nu au fost motivate de o contraprestație echivalentă sau justificabilă din punct de vedere economic.

Declară că anularea acestor acte este esențială pentru restabilirea integrității masei debitoare și asigurarea tratamentului egal al creditorilor, în conformitate cu principiile fundamentale ale procedurii de insolvabilitate.

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

Ce ține de acest temei relatează că, S.R.L. „Gigrano” a oferit 10 milioane lei, iar prestația lui Manole este o promisiune de restituire peste 6 ani, fără dobândă, fără garanție, fără penalități, deci este o disproporție evidentă.

Totodată, după cum rezultă din actul privind decontările reciproce pentru perioada ianuarie 2021 - decembrie 2024, semnat între S.R.L. „Gigrano” și Manole Constantin, în perioada respectivă, lui Manole Constantin i-au fost eliberate mijloace bănești în sumă totală de 11 044 314,52 lei, în timp ce ultimul a restituit debitorului suma de 989 229,52 lei, astfel conform datelor recunoscute și confirmate documentar de părți, la data de 31.12.2024 datoria lui Manole Constantin în folosul S.R.L. „Gigrano” este de 10 055 085 MDL.

Astfel, prestația oferită de către S.R.L. „Gigrano” depășește clar contraprestația primită, iar prin această conduită, a fost adus un prejudiciu direct debitorului S.R.L. „Gigrano”, constând în diminuarea semnificativă a activului patrimonial. Această împrejurare afectează în mod vădit capacitatea debitorului de a-și onora obligațiile față de creditorii săi și contravine principiilor de gestiune prudentă a patrimoniului, fiind susceptibilă de a atrage măsuri de anulare a actelor prin care se atestă operațiunea de transmitere a mijloacelor financiare.

Totodată, potrivit art. 105 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu soțul, rudele și afinii de gradul întâi și doi ai persoanei fizice care cade sub incidența lit. a)-e), cu soțul acestor rude și afini;

Astfel, reține că Manole Constantin este tatăl administratorului/unicului asociat al debitorului - Manole Elena, aceasta făcând parte din grupa rudelor de gradul întâi. În plus, potrivit ordinului Nr. 03 cu privire la personal, din data de 01 ianuarie 2021 în funcția de director comercial al S.R.L. „Gigrano" a fost numit Manole Constantin, iar potrivit procurii din 20 mai 2024, autentificată de notarul Șindilă Aureliu, Manole Elena, în calitate de administrator și asociat (100 %) al S.R.L. „Gigrano" a împuternicit cet. Manole Constantin să reprezinte interesele în calitate de asociat unic și administrator al S.R.L. „Gigrano" în fața tuturor instituțiilor Administrative și de Stat ale Republicii Moldova.

În condițiile speței, debitorul S.R.L. „Gigrano", în persoana administratorului statutar Manole Elena a încheiat contractul de împrumut, precum și operațiunile de plată a mijloacelor financiare către o rudă de gradul întâi a acesteia, cu încălcarea gravă a dispozițiilor Legii insolvabilității cauzând prejudicii majore debitorului, astfel art. 105 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 sancționează cu anularea actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor.

Respectiv, contractul de împrumut din 01.09.2023, dispozițiile de plată prin care se atestă transferul de bunuri, fiind încheiate în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, sunt pasibile de anulare în speță.

Totodată, prin procura autentificată notarial la data de 20.05.2024, s-au conferit lui Manole Constantin atribuții extensive de administrare și reprezentare a patrimoniului S.R.L. „Gigrano", echivalente atribuțiilor unui administrator statutar.

Prin urmare, evidențiază că în conformitate cu art. 197 din Codul civil, acesta acționează ca administrator de fapt, ceea ce îi conferă, pe baza art. 247 coroborat cu art. 105 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, calitatea de persoană afiliată și întărește caracterul prejudiciabil și anulabil al actelor încheiate în beneficiul său.

De asemenea, consideră că prin încheierea contractului de împrumut și transferul mijloacelor financiare în baza dispozițiilor de plată menționate, s-a complicat posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. „Gigrano", cu creanțe în sumă de 35 173 174,14 lei.

Legea insolvabilității prevede un temei separat pentru nulitatea a astfel de acte juridice încheiate, și anume la art. 104 alin. (1) lit. a), care se referă la „orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor".

În același timp, legiuitorul a prevăzut temei separat și suficient de anulare a actelor juridice încheiate de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu anumite categorii de persoane, la art. 105 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Drept urmare, prin efectul anulării actelor juridice încheiate între S.R.L. „Gigrano" și Manole Constantin, cel din urmă urmează să restituie către S.R.L. „Gigrano" bunurile dobândite - mijloace bănești în sumă totală de 10 055 085 lei, confirmate prin actul de verificare privind decontările reciproce, care confirmă recunoaștere expresă a datoriei de către Manole Constantin.

Având în vedere cele menționate, solicită: 1. Admiterea acțiunii; 2. Amânarea achitării taxei de stat după examinarea cauzei, pe un termen de 6 luni din data adoptării hotărârii; 3. Anularea contractului de împrumut din 01.09.2023 și a actelor de eliberare a mijloacelor financiare din casieria societății - dispozițiile de plată nr. 79, 96, 99 și 101 din 2023; 4. Obligarea pârâtului Manole Constantin la restituirea către masa debitoare a sumei de 10 055 085 lei; 5.

Încasarea din contul pârâtului Manole Constantin în beneficiul S.R.L. „Gigrano” a mijloacelor bănești datorate în sumă de 10 055 085 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant, în prezentul proces.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul central) din 14 iulie 2025, s-a admis spre examinare cererea administratorului insolvabilității S.R.L. „Gigrano”, Lașcu Ion împotriva pârâtului Manole Constantin privind anularea actelor juridice.

Avocatul Pavel Digori în interesele lichidatorului S.R.L. „Gigrano”, în procedura falimentului, Lașcu Ion, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate n cererea de chemare n judecată privind anularea actelor juridice și a solicitat admiterea acesteia, cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică de la pârât.

Pârâtul Manole Constantin în baza buletinului de identitate, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. Totodată, a recunoscut că a luat de la întreprindere acești bani subcont, în vederea avansării producătorilor agricoli, care urmează să restituie sumele debitorului. În același timp, acest contract a fost încheiat ulterior pentru a permite întoarcerea banilor.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele administrate la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ,,Gigrano” în procedura falimentului, Lașcu Ion împotriva Manole Constantin cu privire la anularea actelor juridice, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. g) al Legii insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvabilități/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În ședința de judecată s-a constatat și din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-234/24 din 04 februarie 2025, s-a constatat

insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Gigrano”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Lașcu Ion.

Drept urmare, în rezultatul verificării activității economice a debitorului reflectate în actele contabile primite, a stabilit că Manole Constantin are o datorie față de S.R.L. „Gigrano”, în sumă de 10 055 085 lei.

Instanța de insolvabilitate evidențiază că, datoria lui Manole Constantin față de S.R.L. „Gigrano” în cuantum de 10 055 085 lei, este confirmată prin următoarele acte:

1) Dispoziția de plată nr. 79 din 20.04.2023, conform căreia lui Manole Constantin i-a fost eliberată suma de 2 700 000 lei;

2) Dispoziția de plată nr. 96 din 03.07.2023, conform căreia lui Manole Constantin i-a fost eliberată suma de 1 170 458,05 lei;

3) Dispoziția de plată nr. 99 din 01.08.2023, conform căreia lui Manole Constantin i-a fost eliberată suma de 3 660 109,25 lei;

4) Dispoziția de plată nr. 101 din 01.09.2023, conform căreia lui Manole Constantin i-a fost eliberată suma de 3 120 428,62 lei;

Totodată, se constată că la data de 01.09.2023, între S.R.L. „Gigrano” și Manole Constantin a fost semnat contractul de împrumut din 01.09.2023, conform căruia S.R.L. „Gigrano” în calitate de împrumutător se obligă să acorde un împrumut lui Manole Constantin, în calitate împrumutat în sumă de 10 050 000 lei, pentru o perioadă de 6 ani.

Se evidențiază că o parte din dispozițiile de plată au fost întocmite anterior semnării contractului de împrumut din 01.09.2023, fiind prezentate formal ca plăți pentru achiziția produselor cerealiere.

Iar, în lipsa unor dovezi privind existența efectivă a acestor achiziții și în contextul în care sumele nu au fost restituite, părțile au convenit să acorde acestor plăți o aparență juridică de împrumut, prin semnarea unui contract cu termen de rambursare de 6 ani.

Ulterior, la data de 21.12.2024, între S.R.L. „Gigrano” și Manole Constantin a fost semnat actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada ianuarie 2021 - decembrie 2024, prin care, părțile au confirmat soldul datoriei existente la data de 31.12.2024 în cuantum de 10 055 085 lei.

Având în vedere aceste circumstanțe, lichidatorul S.R.L. „Gigrano”, în procedura falimentului, Lașcu Ion a înaintat cererea de chemare în judecată privind anularea conform art. 104 și 105 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a contractului de împrumut din 01 septembrie 2023, precum și dispozițiilor de plată nr. 79, 96, 99 și 101 din 2023, cu restituirea în contul masei debitoare a mijloacelor financiare obținute și datorate societății, în cuantum de 10 055 085 lei de către Manole Constantin.

Or, în acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l^2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: inițierea proceselor judiciare privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului și anularea actelor juridice în temeiul prezentei legi și al altor acte legislative.

Din conținutul art. 308 Cod civil, reiese că actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 992 din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 327 din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă). În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată și prin acordul părților. Prin acordul părților nu pot fi instituite și nici suprimate temeiuri de nulitate.

În conformitate cu art. 331 alin. (1)-(3) din Codul civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobândite pe acest temei. Această dispoziție se aplică și drepturilor de creanță ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobândite în temeiul actului juridic.

Conform art. 341 alin. (1) - (2) din același cod, actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte. Dacă una dintre părţi trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credinţe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări.

Totodată, instanța de insolvabilitate subliniază că, Legea insolvabilității este o lege specială în raport cu prevederile generale care reglementează nulitatea absolută sau relativă reglementate de Codul civil. Or, legiuitorul în art. 104 al Legii insolvabilității face referire la o nulitate ce derogă de la dreptul comun. Astfel, se impune a fi remarcat că dreptul comun prevede excepții de la principiul resoluto iure dantis, resolvitur ins accipientis, în vederea ocrotirii bunei-credințe a subdobânditorului sau a necesității asigurării securității şi stabilității circuitului civil, în același timp, trebuie să avem în vedere că aceste excepţii sunt de strictă interpretare, iar excepțiile prevăzute în Legea insolvabilității nu se înscriu în cele prevăzute de dreptul comun.

La fel, se reține că, în redacția art. 104 din Legea insolvabilității, temeiurile prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, în timp ce din redacția art. 105 din Legea insolvabilității rezultă că acest articol se referă la anularea actelor juridice care au fost încheiate în dauna intereselor creditorilor, cu persoanele specificate la alin. (1) lit. a)-e) din articolul menționat.

Natura juridică a nulității cu care se sancționează actele frauduloase în Legea insolvabilității, nu este o nulitate propriu-zisă, ci mai degrabă o revocare sau inopozabilitate. Legitimare procesuală activă în cadrul Legii în discuţie are administratorul insolvabilităţii sau lichidatorul. Aceste persoane nu acţionează în numele sau interesul debitorului sau terţului cu care acesta a contractat, ci în interesul creditorilor.

Actul fraudulos este acel act de înșelare a creditorului de către debitor, prin care acesta din urmă își micșorează patrimoniul său, sustrăgându-l de la gajul general al creditorilor şi provocându-și sau agravându-și, astfel insolvabilitatea.

Prin urmare, acţiunea în anulare a actelor frauduloase reprezintă un instrument util pentru a înlătura efectele negative ale actelor debitorului încheiate pentru a frauda interesele creditorilor.

Concomitent mecanismul juridic al anulării actelor juridice frauduloase permite reconsiderarea trecutului debitorului în perioada suspectă, în sensul recalificării unora dintre actele sale ca nule, din cauza viciului congenital, intenția frauduloasă și are ca rezultat reintegrarea unor bunuri și valori în averea debitorului, în beneficiul virtual al tuturor creditorilor.

Cu privire la temeiurile invocate de către lichidatorul S.R.L. „Gigrano", în procedura falimentului, Lașcu Ion privind anularea contractului de împrumut din 01 septembrie 2023 și dispozițiilor de plată nr. 79, 96, 99 și 101 din 2023 prin care au fost transmise mijloace financiare în cuantum de 10 055 085 lei, instanța menționează următoarele.

Conform art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția asumării unor obligații morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său; c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Iar, potrivit art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

În acest sens, instanța de insolvabilitate menționează că contractul de împrumut între S.R.L. „Gigrano" și Manole Constantin este din 01 septembrie 2023, iar la data de 04 februarie 2025, s-au admis cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului S.R.L. „Norbel-Agro" (succesor al S.R.L. „Imexagro") și cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de reprezentanții creditorilor, S.R.L. „Amid-Auto", G.Ț. „Draganel Alexandru Nicolae" din satul Hoginești raionul Călărași, S.A. „Automobilistul", S.R.L. „Vava Trade Invest", S.R.L. „Armaș Dorstel", S.R.L. „Leoautolux", S.R.L. „Ampleness", G.Ț. „Leahu Ludmila", S.R.L. „Auto Grițcan", G.Ț. „Iuri Veber", S.R.L. „Star-Expres", S.R.L. „Orom-Imexpo" și S.R.L. „Horti Invest" cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Gigrano". S-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Gigrano", fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate administratorul autorizat Lașcu Ion.

Prin urmare, se constată că contractul de împrumut a fost încheiat de către părțile contractante în termenul de 2 ani precedenți înaintării cererii introductive.

În plus, lichidatorul S.R.L. „Gigrano", în procedura falimentului, Lașcu Ion s-a conformat prevederilor art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității, or cererea de chemare în judecată privind anularea actelor juridice a fost depusă la data de 08 iulie 2025, adică în termen de 6 luni de la data în care a aflat despre temeiul anulabilității, (conform actului de predare-primire din 26 martie 2025, prin care administratorul statutar Manole Elena a transmis administratorului autorizat Lașcu Ion actele debitorului insolvabil S.R.L. „Gigrano", inclusiv contractul de

împrumut (f.d.27-29)), cât și cererea de chemare în judecată a fost depusă nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitor.

Ținând cont de respectarea strictă a condițiilor de înaintare a cererii de chemare în judecată privind anularea actelor juridice din partea lichidatorului, instanța de judecată urmează a se expune asupra temeiniciei acesteia.

Astfel, conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Cu referire la anularea actului juridic pe temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se menționează că se impune întrunirea concomitentă a următoarelor criterii:

1. actul juridic a fost încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive;

2. actul juridic a fost încheiat cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor;

3. actul juridic încheiat a afectat drepturile creditorilor.

Sub aspect temporal, primul criteriu listat este întrunit, deoarece contractul de împrumut a fost încheiat între S.R.L. „Gigrano” și Manole Constantin, la data de 01.09.2023, iar procesul de insolvabilitate împotriva societății debitoare a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04.02.2025.

În partea ce vizează intenția părților la încheierea actelor, reclamantul a argumentat prezența temeiului de anulare prin prisma faptului că, datoriile debitorului au apărut în timp, iar debitorul în loc să își onoreze obligațiile față de creditori, a încheiat acest contract de împrumut, gratuit, pe o perioadă îndelungată și în sumă considerabilă, favorizând o persoană afiliată.

Astfel, în cazul în care contractul de împrumut, a cărei nulitatea se solicită prin prezenta acțiune, nu ar fi fost încheiată, starea de incapacitate a debitorului S.R.L. „Gigrano” nu survenea, or acest contract a creat un prejudiciu major creditorilor.

În materia afectării drepturilor creditorilor prin încheierea contractului, reclamantul a indicat că transferul mijloacelor financiare din patrimoniul societății a cauzat imposibilitatea gestionării corectă a activității comerciale și primirea banilor în patrimoniul propriu, iar în final să îngreuneze recuperarea creanțelor de către ceilalți creditori.

Instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, împrumutul nu a adus beneficii societății, ci a diminuat activele disponibile pentru creditori într-un moment de incapacitate de plată.

Prin urmare, afectarea drepturilor creditorilor în modul pretins se confirmă prin materialele cauzei, fapt care determină instanța să constate că temeiul de anulare prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, este întrunit.

În partea ce ține de anularea actului juridic pe temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se menționează că se impune întrunirea concomitentă a următoarelor criterii:

1. transferurile de bunuri sau asumarea de obligații au fost făcute cu titlu gratuit din partea debitorului;

2. transferurile de bunuri sau asumarea de obligații au fost făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive;

3. excepția reprezintă asumarea unor obligații morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său.

Cu referire la acest temei se constată că, termenul și valoarea împrumutului acordat nu este proporțională patrimoniului debitorului și a afectat în mod substanțial capacitatea acestuia de a satisface creanțele creditorilor

Or, conform dispozițiilor de plată transferul mijloacelor financiare au avut ca scop achiziționarea cerealelor, iar în lipsa unor dovezi privind existența efectivă a acestor achiziții și în contextul în care sumele nu au fost restituite, părțile au convenit să acorde acestor plăți o aparență juridică de împrumut, prin semnarea unui contract cu termen de rambursare de 6 ani.

La caz, S.R.L. „Gigrano” a transmis în numerar 10 050 000 lei unei persoane fizice afiliate, fără niciun beneficiu economic imediat, or contractul nu prevede garanții, ipoteci, gaj sau fidejusiune, deci risc de nerecuperare totală în caz de incapacitate de plată a debitorului.

Sub aspect temporal, instanța de insolvabilitate reiterează că, contractul de împrumut a fost încheiat între S.R.L. „Gigrano” și Manole Constantin, la data de 01.09.2023, iar procesul de insolvabilitate împotriva societății debitoare a fost intentat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04.02.2025, respectiv criteriul temporal este întrunit.

Ce ține de ultima condiție, instanța de judecată reține că contractul de împrumut nu reprezintă o excepție, prin asumarea unor obligații morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său, din motiv că transferurile cu titlu gratuit sau disproporționate față de posibilitățile reale ale debitorului indică o conduită de rea-credință și nicidecum o asumare a unor obligații morale sau pentru binele public, or acest împrumut a redus patrimoniul și împiedică acoperirea pasivului exigibil.

Drept urmare, se confirmă că temeiul de anulare prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, este la fel întrunit.

Cu referire la anularea actului juridic pe temeiul prevăzut la art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se menționează că se impune întrunirea concomitentă a următoarelor criterii:

1. actul juridic a avut ca obiect transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor;

2. transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor realizate prin actul juridic contestat au fost făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive;

3. în cadrul transferului de bunuri sau asumării de obligații prestația debitorului a fost vădit mai mare decât cea primită.

În partea ce ține de obiectul contractului de împrumut din 01.09.2023, încheiat între S.R.L. „Gigrano” și Manole Constantin, după cum deja s-a stabilit, acesta a constatat în acordarea unui împrumut în sumă de 10 050 000 lei.

Sub aspect temporal, așa cum s-a constatat supra, al doilea criteriu listat este întrunit.

Referitor la disproporționalitatea prestației debitorului în raport cu cea a lui Manole Constantin, lichidatorul S.R.L. „Gigrano”, în procedura falimentului, Lașcu Ion a subliniat că, de fapt, S.R.L. „Gigrano” a acordat un împrumut în sumă de 10 050 000 lei, iar prestația lui Manole este o promisiune de restituire peste 6 ani, fără dobândă, fără garanție, fără penalități.

Mai mult decât atât, potrivit actului privind decontările reciproce pentru perioada ianuarie 2021 - decembrie 2024, semnat între S.R.L. „Gigrano” și Manole Constantin, în perioada respectivă, lui Manole Constantin i-au fost eliberate mijloace bănești în sumă totală de 11 044 314,52 lei, în timp ce ultimul a restituit debitorului suma de 989 229,52 lei, astfel datoria lui Manole Constantin în folosul S.R.L. „Gigrano” a rămas în mărime de 10 055 085 lei.

Așadar, prestația oferită de către S.R.L. „Gigrano” depășește clar contraprestația primită.

În același timp, masa patrimonială a debitorului S.R.L. „Gigrano” a fost diminuată cu suma de 10 055 085, mijloace bănești care ar fi fost suficiente pentru a acoperi parțial creanțele creditorilor înscriși în tabelul definitiv al creanțelor.

Deci, argumentul lichidatorului că prestația debitorului a fost vădit mai mare decât cea primită, urmează a fi reținută, or, prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, lichidatorul societății debitoare a probat argumentele invocate și a demonstrat caracterul cert în vederea anulării actelor.

În plus, pârâtul Manole Constantin a recunoscut în cadrul ședinței de judecată că a luat de la întreprindere acești bani subcont, în vederea avansării producătorilor agricoli pentru produse cerealiere, cât și a confirmat că a restituit doar 989 229,52 lei.

În rezultat, se apreciază că, circumstanța privind caracterul vădit mai mare al prestației debitorului în raport cu cea primită, invocată prin prisma art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, este întrunită.

Totodată, potrivit art. 105 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu soțul, rudele și afinii de gradul întâi și doi ai persoanei fizice care cade sub incidența lit. a)–e), cu soțul acestor rude și afini. La fel, potrivit alin. (2), din același articol, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Cu privire la prevederile legale menționate *supra*, în partea ce ține de relațiile de rudenie a fostului administrator S.R.L. „Gigrano”, Manole Elena cu Manole Constantin, instanța reține că ultimul este tatăl administratorului/unicului asociat al debitorului, făcând parte din grupa rudelor de gradul întâi.

În plus, în cadrul ședinței de judecată pârâtul Manole Constantin a recunoscut gradul de rudenie cu Manole Elena.

Totodată, potrivit ordinului nr. 03 din data de 01 ianuarie 2021 cu privire la personal, în funcția de director comercial al S.R.L. „Gigrano” a fost numit Manole Constantin (f.d.17), iar potrivit procurii din 20 mai 2024, autentificată de notarul Șindilă Aureliu, Manole Elena, în calitate de administrator și asociat (100 %) al S.R.L. „Gigrano” a împuternicit cet. Manole Constantin să reprezinte interesele în calitate de asociat unic și administrator al S.R.L. „Gigrano” în fața tuturor instituțiilor Administrative și de Stat ale Republicii Moldova (f.d.18-21).

În contextul celor enunțate supra, se atestă incontestabil faptul că pârâtul Manole Constantin are calitate de subiect prevăzut la art. 105 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, cu care debitorul a încheiat contractul de împrumut, în dauna intereselor creditorilor, în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive.

Drept consecință, instanța de judecată a constatat cert, în afara oricărui dubiu rezonabil, că se atestă existența temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 104 lit. a), b), c) și art. 105 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității, iar în coroborare cu art. 334 alin. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunurilor moravuri sunt nule.

Astfel, instanța de judecată apreciază ca fiind contrare ordinii publice contractele prin care debitorii urmăresc scopul fraudării drepturilor și intereselor legitime ale creditorilor și cele prin care debitorii urmăresc scopul eschivării de la plata impozitelor, taxelor sau altor plăți datorate bugetului de stat.

Acțiunea în anulare a actelor frauduloase reprezintă un instrument util pentru a înlătura efectele negative ale actelor debitorului încheiate pentru a frauda interesele creditorilor.

În partea ce ține de anularea dispozițiilor de plată nr. 79, 96, 99 și 101 din 2023, instanța reține că dispoziția de plată este un formular tipizat reglementat pentru plăți din cont conform prevederilor legale. Totodată, servește ca dispoziție pentru casierie, în vederea achitării în numerar a unor sume, potrivit dispozițiilor legale, inclusiv a avansurilor.

Ținând cont de cele sus-menționate, instanța conchide că dispozițiile de plată nr. 79, 96, 99 și 101 din 2023 nu reprezintă acte juridice în sensul prevăzut de Codul civil, drept consecință nu poate fi anulat, în temeiul art. 104, 105 din Legea insolvabilității.

Având în vedere cele relatate, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Gigrano", în procedura falimentului, Lașcu Ion împotriva lui Manole Constantin cu privire la anularea actelor juridice.

Conform art. 106 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, terţul dobânditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art. 104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

În rezultatul aprecierii probelor anexate la materialele cauzei, care au confirmat, circumstanţele invocate de către participanții la proces, determinate de instanță ca fiind importante pentru soluţionarea justă a cazului, s-a stabilit că temeiurile de anulare a actelor juridice contestate se confirmă. Prin urmare, în condițiile în care tranzacțiile materializate prin contractul de împrumut încheiat între S.R.L. „Gigrano" și Manole Constantin la data de 01.09.2023 urmează să fie anulat, solicitarea privind operarea restituției în temeiul art. 106 din Lege urmează să fie admisă integral.

În partea ce ține de încasarea taxei de stat și cheltuielilor de judecare a cauzei sunt relevante următoarele prevederi legale.

Conform art. 82 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu 83 Cod de procedură civilă (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de

intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se remarcă că la depunerea acțiunii a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Astfel, reieșind din faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de judecată nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 500 lei, plata căreia se va efectua nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri și care urmează a fi achitată în beneficiul statului de către Manole Constantin.

Totodată, lichidatorul S.R.L. „Gigrano”, în procedura falimentului, Lașcu Ion a solicitat încasarea din contul pârâtului Manole Constantin în beneficiul S.R.L. „Gigrano” a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant, în prezentul proces, ce constau din taxa de timbru și cheltuielile pentru asistență juridică.

Conform art. 84 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 2 alin. (4) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru constituie 200 de lei.

Așadar, taxa de timbru în cuantum de 200 lei, urmează a fi încasată din contul lui Manole Constantin în beneficiul S.R.L. „Gigrano”.

De asemenea, potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

La fel, din conținutul art. 94 alin. (1) din același cod reiese că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată constată că costul serviciilor de asistență judiciară constituie 3000 lei, această sumă a fost suportată de S.R.L. „Gigrano” pentru acordarea asistenței juridice de către avocatul Digori Pavel, conform ordinului de plată din 18.02.2026 (f.d.52) și facturii fiscale Seria

nr. EBF000563973 din 18.02.2026 (f.d.53), prin urmare lichidatorul S.R.L. „Gigrano”, în procedura falimentului, Lașcu Ion solicită să fie încasată de la Manole Constantin în folosul S.R.L. „Gigrano” ca cheltuieli de judecată.

În aceste condiții, instanța de judecată consideră posibil admiterea cererii S.R.L. „Gigrano”, în procedura falimentului, Lașcu Ion privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul Manole Constantin și va dispune încasarea din contul lui Manole Constantin în beneficiul S.R.L. „Gigrano” a sumei de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 5, 104, 106 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Gigrano” în procedura falimentului, Lașcu Ion împotriva Manole Constantin cu privire la anularea actelor juridice, în parte.

Se anulează contractul de împrumut din 01.09.2023 încheiat între S.R.L. „Gigrano” și Manole Constantin.

Se obligă Manole Constantin de a restitui suma de 10 055 085 lei în masa debitoare a S.R.L. „Gigrano” în proces de insolvabilitate.

Se încasează din contul lui Manole Constantin în beneficiul S.R.L. „Gigrano” suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 3000 lei cu titlu de asistență juridică.

Se încasează din contul lui Manole Constantin în beneficiul statului suma de 500 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest pretențiile se resping.

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Mariana Fondos-Frațman**